

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

г.Киров обл., 610019, К.Либкнехта, 69, тел. 62-73-31.

от « 19 » октября 2009 г.

г. Киров

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – <...>.- руководителя Управления, Членов Комиссии – <...>- начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <...> – ведущего специалиста - эксперта отдела финансовых рынков и рекламы, при секретаре – <...>- ведущем специалисте – эксперте отдела финансовых рынков и рекламы, в присутствии:

От ООО «Кировский завод электромагнитов «ДимАл»:

<...> – представителя ООО КЗЭ «ДимАл» по доверенности б/н от 08.07.2009 г.,

<...> – представителя ООО КЗЭ «ДимАл» по доверенности б/н от 08.07.2009 г.,

От ООО «Димет-М»:

<...> – директора ООО «Димет-М», действующего на основании Устава Общества,

<...> - представителя ООО «Димет-М» по доверенности б/н от 19.10.2009 г.,

<...> - представителя ООО «Димет-М» по доверенности б/н от 18.05.2009 г.,

рассмотрев по заявлению ООО Кировский завод электромагнитов «ДимАл» (610005, г. Киров, ул. <...>) дело № 12/04-09 от 05.08.09 о нарушении ООО «Димет-М» (610046, г. Киров, ул. <...>) п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление ООО Кировский завод электромагнитов «ДимАл» от 09.07.09 г. по факту нарушения антимонопольного законодательства ООО «Димет-М», а именно: п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

По мнению заявителя, нарушение заключается в следующем:

В адрес заявителя поступила информация от ООО «Компьютеры и обслуживание» о том, что в настоящее время на сайте ООО «Димет-М» www.dimetm.ru размещается статья «Независимая экспертиза нового факта мошенничества», которое, по мнению ООО «Димет-М», заключается в поставке одному из субъектов электромагнита с алюминиевой обмоткой вместо медной. Стоимость медного электромагнита производства Димет в 2,23 раза выше стоимости алюминиевого, а замена обмотки с алюминия на медь составит минимум 400 тыс. рублей. При этом Общество готово бесплатно производить независимую экспертизу «медных» электромагнитов, копленных потребителями в ООО «ДимАл».

Однако, получатель данной продукции не обвинял ООО КЗЭ «ДимАл» в мошенничестве, не устанавливался данный факт и судебными органами.

Таким образом, размещая подобную информацию в сети Интернет, ООО «Димет-М» распространяет ненадлежащую информацию о конкуренте.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации

Учитывая то, что в действиях ООО «Димет-М» содержатся признаки нарушения п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», было возбуждено производство по делу.

При рассмотрении дела в заседании Комиссии от 25.08.09 объявлялся перерыв до 31.08.09, а 31.08.09 рассмотрение дела по ходатайству представителей ООО КЗЭ «ДимАл» было приостановлено для проведения независимого исследования специалистом ВятГГУ на предмет наличия либо отсутствия смысловой связи между названием новости и текстом статьи. При этом предлагалось поставить следующие вопросы:

·Является ли фраза «Независимая экспертиза нового факта мошенничества» размещенная на сайте www.dimetm.ru перед статьей от 13.07.2006, заголовком (названием) данной статьи?;

·Отражает ли фраза «Независимая экспертиза нового факта мошенничества», использованная в качестве заголовка (названия) размещенной на сайте www.dimetm.ru статьи от 13.07.2006 существо и основную мысль этой статьи, которые автор хотел донести до читателя?;

·Можно ли утверждать, что термин «мошенничество», использованный автором в заголовке (названии) статьи, применяется автором непосредственно к предприятию ООО «ДимАл», которое упоминается в содержании статьи (либо к продукции, действиям данного предприятия)?

Ходатайство Комиссией было удовлетворено и рассмотрение дел приостановлено.

7.10.09 г. заявителем было представлено Заключение по результатам социально-психологического исследования статьи «Независимая экспертиза нового факта мошенничества», проведенное специалистами Вятского государственного гуманитарного унитарного университета: <...>, заведующей кафедрой издательского дела и редактирования ВГТУ, доктором психологических наук, профессором и <...>, заведующей кафедрой практической психологии ВГТУ, кандидатом психологических наук, доцентом.

Заключение было дано по тем вопросам, которые были предложены заявителем.

По существу поставленных вопросов были сделаны следующие выводы:

По первому вопросу: Является ли фраза «Независимая экспертиза нового факта мошенничества» размещенная на сайте www.dimetm.ru перед статьей от 13.07.2006, заголовком (названием) данной статьи?

Фраза «Независимая экспертиза нового факта мошенничества» при чтении текстов на странице сайта www.dimetm.ru ООО «Димет-М» от 20 декабря 2006 года связывается с последующим за ней текстом (статьей) и выступает как его заголовок.

По второму вопросу: Отражает ли фраза «Независимая экспертиза нового факта мошенничества», существо и основную мысль статьи, размещенной ниже?

Фраза «Независимая экспертиза нового факта мошенничества» отражает существо и основную мысль статьи, размещенной ниже, так как ключевое словосочетание «независимая экспертиза» содержится и в выражении «Независимая экспертиза нового факта мошенничества», и в последующих двух абзацах текста, где описываются результаты экспертизы продукции ООО «ДимАл», произведенной независимой экспертной организацией «СОЭКС-Вятка».

По третьему вопросу: Можно ли утверждать, что термин «мошенничество», использованный автором в заголовке (названии) статьи, применяется автором непосредственно к предприятию ООО «ДимАл», которое упоминается в содержании статьи (либо к продукции, действиям данного предприятия)?

Общий контекст совокупности всех текстовых материалов, размещенных ООО «Димет-М» на сайте www.dimetm.ru, 20 декабря 2006 года, независимо от намерений автора (авторов), воспринимается как описание нового факта мошенничества производителя электромагнитов ООО «Димал».

Фраза «Независимая экспертиза нового факта мошенничества» имеет значение исследования случая обмана, неблагоприятных жульнических действий с корыстными целями. Текст статьи, расположенный ниже данной фразы, также сообщает об «обмане»: в статье говорится о том, что «ОАО «Металлургический завод им. А.К.Серова» и холдинг УГМК приобретали в ООО «Димал» медный электромагнит, а получили алюминиевый по цене медного...». Заключительный абзац текстовых материалов также по смысловому контексту указывает на действия производителя ООО «Димал», которые могут толковаться двусмысленно, в том числе и как обман. В словосочетании «независимая экспертиза «медных» электромагнитов» слово медных вставлено в кавычки, что подразумевает априорную недобросовестность ООО «Димал» в отношении всех проданных электромагнитов, введение в заблуждение покупателей». Смысл статьи в том, что ООО «Димал», продавая алюминиевые электромагниты вместо медных, мошенничает, причиняет ущерб покупателям, и к нему можно предъявлять иски.

Таким образом, термин «мошенничество», используемый в заголовке (названии) статьи, воспринимается при чтении как непосредственно относящийся к предприятию ООО «Димал», его продукции и действиям, о которых идет речь в содержании статьи.

В свою очередь, ответчик так же воспользовался возможностью подтвердить свою позицию по рассматриваемому делу и представил анализ использования и употребления слова мошенничество, проведенный директором издательства «О-Краткое», членом Союза журналистов России с 2005 г., главным редактором газеты «Сократ» (гл. редактор журнала «ТДТ» в 2005-2007)

<...>.

Согласно данному анализу, в представленном информационном сообщении «Независимая экспертиза нового факта мошенничества» слово мошенничество, поскольку нет упоминаний о возбуждении уголовного дела либо других фактов уголовного преследования, употребляется в качестве синонима слова обман, что отражает отношении автора относительно приведенных в тексте фактов.

На заседании Комиссии представители сторон пояснили следующее:

Представители заявителя <...> и <...> заявленные требования поддержали, дополнительно пояснив:

Действительно был факт поставки продукции не соответствующей договору. Данная ситуация возникла из-за конкретного исполнителя, которым была перепутана маркировка магнитов при изготовлении: магниты с медно-алюминиевой обмоткой были промаркированы как магниты с медной обмоткой. После получения от получателя соответствующего сигнала, электромагниты незамедлительно были заменены. Договорные отношения с получателем продукции не прекращались. Это были не умышленные, не направленные на причинение вреда и ущерба потребителю действия. Оба предприятия «ДимАл» и «Димет-М» занимаются одним и тем же видом деятельности, выпускают одинаковую продукцию, поэтому, действуя в правовом поле должны добросовестно конкурировать и не использовать в публикациях термины, которые могут ущемить деловую репутацию конкурента. Термин мошенничество из уголовно-правовой сферы, он конкретно определяет хищение путем обмана и злоупотребления доверием и причинение ущерба. Применение данного термина в рассматриваемой ситуации незаконно, противоречит не только действующему антимонопольному законодательству, но и Конституции РФ, где говорится, что никто не может быть обвинен в совершении преступления, кроме как по приговору суда. Таким образом, Димет получил определенные преимущества в реализации своей продукции, а деловая репутация Димала была ущемлена, потому что любой, кто знает, что есть компания Димал и будет искать ее через интернет, найдет статью, где сообщается, что обнаружен новый факт мошенничества. И ему будет все равно, к кому автор применил этот термин: к директору или юридическому лицу. Данный термин воспринимается как непосредственно относящийся к предприятию ООО «ДимАл», его продукции, действиям, о которых идет речь в содержании статьи. И не смотря на то, что, по словам представителей Димета, статья с сайта убрана, она осталась в Яндексе на кэшированной странице.

Представитель ответчика – директор ООО «Димет-М» <...> пояснил:

Наши предприятия производят одинаковую продукцию, поэтому у нас одни и те же клиенты. Мы вместе участвуем в тендерах на поставку электромагнитов, а так как компания ДимАл дает очень низкие цены на медные электромагниты, мы проигрываем их даже у тех компаний, с кем давно работаем на рынке. Позднее выясняется, что Димал по цене медного магнита поставил на завод имени Серова алюминиевый и этот факт подтвержден документально. Такие методы конкурентной борьбы, применяемые фирмой Димал, не давали нам работать, продавать качественную продукцию, мы проигрывали тендера на одном и другом предприятии. Когда у нас появился такой факт, мы его вскрыли и в качестве защиты использовали на своем сайте, так как подобные факты повторялись на протяжении нескольких лет, что подтверждается письмами, фотографиями, актами других предприятий. И конкретный факт не оспаривается ДимАлом, как и сама статья, если опустить слово мошенничество. Мы ошиблись в названии статьи, но мы должны как-то защищаться. Сейчас мы убрали эту статью с нашего сайта.

Представитель ответчика Колегов пояснил:

Суть изложенной на интернет-сайте ООО «Димет-М» информации заключается в доведении до сведения посетителей сайта результатов проведенной экспертизы электромагнита, приобретенного ОАО «Металлургический завод им. А.К.Серова» у ООО «ДимАл». По результатам независимой экспертизы было установлено, что принятый ООО «Димет-М» на ремонт электромагнит производства Димал имеет в своей основе не медную, а алюминиевую обмотку. Это позволило прийти к выводу, что потребителем приобретен медный магнит, а получен алюминиевый по цене медного. Данный вывод является документально подтвержденным и как следствие соответствующим действительности. Кроме того, Димал так же не оспаривает факта производства и поставки электромагнитов, не соответствующих договорным обязательствам с холдингом УГМК. Таким образом, отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции. Кроме того, в названии и тексте новости отсутствуют словосочетания типа «ООО «ДимАл» - мошенник», а из общего смысла новости следует, что в распоряжении ООО «Димет-М» имеются доказательства поставки ООО Димал алюминиевых электромагнитов по цене медных. Поэтому считаем недоказанным порочащий характер использования понятия «мошенничество» в новости от 13 июля 2006 года.

Изучив имеющиеся документы, и выслушав всех лиц участвующих в деле, Комиссия установила, что в действиях ООО «Димет-М»

содержится факт нарушения п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Выводы Комиссии основаны на следующем:

Директор ООО «Компьютеры и обслуживание» письмом за № 21 от 9 июля 2009 года поставил в известность директора ООО «ДимАл» о том, что им на интернет-сайте ООО «Димет-М по адресу www.dimetm.ru, обнаружена следующая информация: Новости компании 20 декабря 2006 среда. «Независимая экспертиза нового факта мошенничества. Нашим предприятием был получен в ремонт электромагнит ДКМ165С/М-У1, производства ООО «ДимАл» г. Кирова, находящийся на балансе ОАО «Металлургический завод им. А.К.Серова», входящего в холдинг УГМК. Электромагнит имел слишком маленькую массу для медного электромагнита, нами был сделан запрос и получено разрешение завода на проведение независимой экспертизы. Результат экспертизы, проведенной независимой экспертной организацией ООО «СОЭКС-Вятка» показал, что вместо МЕДНОЙ обмотки внутри магнита находится обмотка из АЛЮМИНИЯ... Наше предприятие готово бесплатно провести независимую экспертизу «медных» электромагнитов, купленных потребителями в ООО «ДимАл», для выявления суммы причиненного ущерба, данная экспертиза будет являться основанием для предъявления иска...» Ниже текста статьи были выложены фотографии электромагнита, а также акта экспертизы.

По данному тексту было представлено Заключение по результатам социально-психологического исследования статьи «Независимая экспертиза нового факта мошенничества» и анализ использования и употребления слова мошенничество. При принятии решения антимонопольным органом за основу было принято заключение специалистов ВятГТУ.

Оба хозяйствующих субъекта, согласно имеющимся в деле документам, с 2000 года работают на рынке изготовления грузоподъемного электромагнитного оборудования и поставляют его одним и тем же хозяйствующим субъектам на территории Российской Федерации, т.е. являются конкурентами.

Применительно к основным понятиям Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. При этом товарный рынок – это сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности потребитель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При условии наличия конкурентных отношений, не допускается недобросовестная конкуренция (ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции») в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

1. Цель любой предпринимательской деятельности – систематическое получение прибыли от продажи товаров, выполнении работ или оказании услуг. В условиях конкуренции это возможно лишь при наличии качеств, дающих предпринимателю перевес над своими конкурентами – это лучшая организация предпринимательской деятельности, предвидение спроса на те или иные товары, меньшие издержки и цены, лучшее качество продукции, что является законными средствами получения обоснованных преимуществ. Действия же направленные на получение необоснованных (незаконных) преимуществ, могут быть признаны недобросовестной конкуренцией.

Как было указано выше, оба хозяйствующих субъекта выпускают грузоподъемные электромагниты и являются конкурентами.

В декабре 2006 года ООО «Димет-М» получил в ремонт электромагнит ДКМ165С/М за номером 464, выпуска июнь 2005 года, находящийся на балансе ОАО «Металлургический завод им. А.К. Серова». Изготовителем магнита являлось ООО ДимАл». Заранее предполагая факт мошенничества со стороны изготовителя, Димет известил об этом ООО «УГМК-Холдинг» и сообщил, что им будет проведена независимая экспертиза на предмет наличия в магните медной обмотки. Следует предположить, что поводом для этого послужил проигранный Диметом в пользу ООО «ДимАл» (данним субъектом были предложены более низкие цены) тендер на заявленные медные электромагниты марки ЭМГ165-45М.

В ходе проведенной ООО «СОЭКС-ВЯТКА» экспертизы, действительно было установлено, что материал провода катушки электромагнита алюминиевый, а не медный, как указано в обозначении электромагнита. Однако, при этом факт мошенничества никем не устанавливался. Вопрос замены электромагнита был решен в рабочем порядке между ООО «ДимАл» и ОАО «Металлургический завод им. А.К. Серова», которые и в дальнейшем продолжили сотрудничество.

Кроме того, в материалы дела, в качестве подтверждения того, что ответчик на протяжении нескольких лет сталкивался с фактами поставки электромагнитов заявителя, где вместо медной обмотки была медно-алюминиевая, представлены: акт экспертизы от апреля 2006 года, проведенный ООО «Завод ЭЛМА» и письмо ОАО «ЧЕЛЯБВТОРМЕТ», направленное ООО «КЗЭ «ДимАл» для устранения брака, но по ошибке пришедшее в Димет.

Однако, следует учесть, что в этих случаях говорилось об электромагнитах, также изготовленных в 2005 году, и по ним никто не ставил вопрос о факте мошенничества со стороны ООО «ДимАл».

Других документов, подтверждающих изготовление магнитов с медно-алюминиевой или алюминиевой обмоткой вместо медной в последующие годы, а также обращений получателей данной продукции о фактах мошенничества ООО «ДимАл» в

соответствующие инстанции, в антимонопольный орган представлено не было.

Вместе с тем статья под названием «Независимая экспертиза нового факта мошенничества», где согласно заключению по результатам социально-психологического исследования, проведенного специалистами ВятГГУ, термин «мошенничество», использованный в заголовке (названии) статьи, воспринимается при чтении как непосредственно относящийся к предприятию ООО «ДимАл», его продукции и действиям, о которых идет речь в содержании статьи, продолжала распространяться в сети интернет. Данный факт зафиксирован 25.08.2009 лицами, участвующими в деле: наличие спорной статьи на момент рассмотрения дела в сохраненной копии (кэш) поисковой системы Яндекс; с сайта www.dimefm.ru данная статья удалена 19.08.2009 года.

Таким образом, распространение сведений, которые порочат деловую репутацию одного из конкурентов, другому создают преимущества в предпринимательской деятельности.

2. Действия ответчика противоречат законодательству Российской Федерации.

Статья 159 УК РФ квалифицирует мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Это умышленное, противоправное деяние, а установить данный факт можно только в судебном порядке. Пренебрегая этим, ответчик, как пояснил на заседании комиссии его представитель, рассчитывает на то, что профессиональные участники рынка электромагнитов, заходя на сайт, будут получать информацию о том, что были такие факты ненадлежащей поставки электромагнитов. Данное высказывание подтверждает наличие умысла в действиях ответчика при размещении спорной статьи.

3. Действия ответчика противоречат обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

Тот факт, что «Димет-М» не соблюдает данные требования, подтверждается длительностью размещения на своем сайте информации, которая не только не отвечает текущему моменту по своему содержанию, так как сообщает о результатах экспертизы, имевшей место в 2006 году, и относительно магнитов, изготовленных в 2005 году, но и утверждает о факте мошенничества, который ничем не подтвержден.

4. Данная норма статьи предусматривает, что распространение ложных, неточных или искаженных сведений являются одной из форм недобросовестной конкуренции уже в том случае, когда возникает угроза причинения убытков хозяйствующему субъекту либо нанесению ущерба его деловой репутации.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а так же с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения содержащие утверждение о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию юридического лица.

Учитывая то, что ООО «Димет-М» длительное время осуществлял размещение информации о том, что независимой экспертизой установлен новый факт мошенничества, и эти действия непосредственно связаны с ООО «КЗЭ «ДимАл», распространяемая в данном случае информация, наносит ущерб деловой репутации последнего и является актом недобросовестной конкуренции.

Таким образом, нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине ООО «Димет-М».

В целях недопущения распространения подобной информации или возобновления размещения на сайте статьи под названием «Независимая экспертиза нового факта мошенничества», Комиссия считает необходимым выдать предписание.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч

рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Комиссия считает, что к административной ответственности необходимо привлечь ООО «Димет-М» и должностное лицо – директора Общества <...>.

Руководствуясь пунктом ст. 4, 14, 22, 23, 39, 41, 49, 50, 51 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Димет-М» при размещении на сайте www.dimetm.ru статьи под названием «Независимая экспертиза нового факта мошенничества» факт нарушения п.1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений в заголовке статьи, которые могут причинить убытки конкуренту ООО «КЗЭ «ДимАл» либо нанести ущерб его деловой репутации.
2. Выдать ООО «Димет-М» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.
3. По истечении установленного срока передать материалы дела начальнику отдела финансовых рынков и рекламы Созиновой Альбине Игоревне для возбуждения административного производства в отношении ООО «Димет-М» и его должностного лица – директора ООО «Димет-М» - <...>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в трехмесячный срок.
В полном объеме решение изготовлено 2 ноября 2009 года.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>