

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 31 августа 2011г.

Решение в полном объёме изготовлено 13 сентября 2011г.

г.Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Камнева Н.П.	- начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии,
Тропин Г.В.	- главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев дело №56 от 10.08.2011г., возбуждённое по результатам проведения проверки в отношении администрации Доволенского района Новосибирской области (632450, Новосибирская область, Доволенский район, с.Довольное, ул.Ленина, 106) по признакам нарушения ч.1 ст.17.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии «...» - представителя администрации Доволенского района по доверенности №15-2011 от 30.08.2011г.,

### УСТАНОВИЛА:

На основании приказа руководителя Новосибирского УФАС России №161 от 11.05.2011г., была проведена плановая проверка соблюдения антимонопольного законодательства администрацией Доволенского района Новосибирской области. По результатам проверки составлен акт №05-09 от 16.06.2011г., в котором были зафиксированы признаки нарушения ч.1 ст.17.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении договоров аренды и безвозмездного пользования в отношении муниципального имущества (зданий и нежилых помещений) без проведения торгов.

Руководствуясь статьей 39, пунктом 1 части 3 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции», Новосибирским УФАС России в отношении администрации Доволенского района было возбуждено дело по признакам нарушения ч.1 ст.17.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В объяснении по существу дела администрация Доволенского района (исх. №1135 от 22.08.2011г.) признаёт допущенное нарушение и сообщает, что договоры аренды и безвозмездного пользования, заключённые без проведения торгов, были расторгнуты. В настоящее время заключение договоров аренды в отношении муниципального имущества осуществляется администрацией Доволенского района по результатам торгов. В подтверждение указанного, администрацией Доволенского района были представлены копии дополнительных соглашений о

досрочном расторжении договоров и копии протоколов аукционов.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель администрации Доволенского района поддержал доводы администрации.

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы представителя ответчика, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Согласно ч.1 ст.17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров. Указанная норма закона действует с 02.07.2008г.

В нарушение ч.1 ст.17.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» администрация Доволенского района заключала договоры аренды и безвозмездного пользования без проведения торгов.

Без проведения конкурса или аукциона был заключен с ОАО «Фармация» договор безвозмездного пользования №16 от 01.01.2009г. нежилым помещением, находящимся в муниципальной собственности. В соответствии с пп.1.1 указанного договора администрация предоставила ОАО «Фармация» в безвозмездное пользование помещение в здании районной поликлиники площадью 11.6 кв.метров по адресу: с.Довольное, ул.М.Горького, 6.

Без проведения конкурса или аукциона был заключен с ЗАО «Новосибирск-Нефтестрой» договор аренды №7 от 01.01.2009г. нежилого помещения, находящегося в муниципальной собственности. В соответствии с пп.1.1 указанного договора администрация предоставила в аренду помещение площадью 188.5 кв.метров по адресу: с.Довольное, ул.Ленина, 47.

Без проведения конкурса или аукциона был заключен с ИП Беленко Т.Ф. договор аренды №17 от 01.08.2009г. нежилого помещения, находящегося в муниципальной собственности. В соответствии с пп.1.1 указанного договора администрация предоставила в аренду помещение под магазин площадью 57.4 кв.метров по адресу: Доволенский район, с.Волчанка, ул.Центральная, 10.

Без проведения конкурса или аукциона был заключен с ИП Корниенко В.И. договор аренды №18 от 10.08.2009г. нежилого помещения, находящегося в муниципальной собственности. В соответствии с пп.1.1 указанного договора администрация предоставила в аренду помещение под магазин площадью 40.8 кв.метров по адресу: Доволенский район, с.Сарыбалык, ул.Набережная, 18.

Без проведения конкурса или аукциона был заключен с МУП «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Доволенского района» договор безвозмездного пользования б/н от 01.12.2010г. нежилым помещением, находящимся в муниципальной собственности. В соответствии с пп.1.1 указанного договора администрация предоставила МУП «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Доволенского района» в безвозмездное пользование

помещение площадью 17.4 кв.метров по адресу: с.Довольное, ул.Ленина, 86.

Без проведения конкурса или аукциона продлевался на новый срок с ООО Страховая компания «Ингосстрах-М» договор аренды №7 от 01.01.2008г. нежилого помещения, находящегося в муниципальной собственности. В соответствии с пп.1.1 указанного договора администрация предоставила в аренду помещение площадью 12 кв.метров по адресу: с.Довольное, ул.Ленина, 86. Договор действовал до 30.12.2008г. и был продлён дополнительным соглашением №1 на неопределённый срок. 01.01.2010г. дополнительным соглашением №2 от 31.12.2009г. указанный договор был расторгнут. Так как ООО Страховая компания «Ингосстрах-М» не является субъектом малого или среднего предпринимательства администрация Доволенского района была не вправе продлевать срок действия договора аренды на 2009 год.

Таким образом, администрация Доволенского района совершила нарушение ч.1 ст.17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать администрацию Доволенского района нарушившей ч.1 ст.17.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» путём заключения договоров аренды и безвозмездного пользования в отношении муниципального имущества, без проведения аукционов.
2. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи администрации Доволенского района предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. С целью исполнения предписания администрации Доволенского района необходимо, в случае предоставления в аренду или безвозмездное пользование муниципального имущества (в том числе нежилых помещений по адресу: Новосибирская область, с.Довольное, ул.Ленина, 86 и ул.Ленина, 47), провести торги в соответствии с положениями ст.17.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

А.Г. Швалов

Председатель Комиссии

Н.П. Камнева

Члены Комиссии

Г.В. Тропин

### ПРЕДПИСАНИЕ № 51

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

13 сентября 2011г.

г.Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Камнева Н.П. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Тропин Г.В. - главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 13.09.2011г. по делу №56 от 10.08.2011г., возбужденному в отношении администрации Доволенского района Новосибирской области (632450, Новосибирская область, Доволенский район, с.Довольное, ул.Ленина, 106) по признакам нарушения ч.1 ст.17.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Доволенского района Новосибирской области прекратить нарушение ч.1 ст.17.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. С целью исполнения предписания администрации Доволенского района необходимо, в случае предоставления в аренду или безвозмездное пользование муниципального имущества (в том числе нежилых помещений по адресу: Новосибирская область, с.Довольное, ул.Ленина, 86 и ул.Ленина, 47), провести торги в соответствии с положениями ч.1 ст.17.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Об исполнении настоящего предписания письменно сообщить в Новосибирское УФАС России с приложением подтверждающих документов, в срок до 01.11.2011г.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

Н.П. Камнева

Г.В. Тропин

# 0 е антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

Н.П. Камнева

о7 чение услуг по передаче электрической энергии через любые другие сетевые объекты иного хозяйствующего субъекта невозможно без осуществления вновь процедуры технологического присоединения, требующего дополнительных финансовых и временных затрат.

Таким образом, ООО «ССЦ ЖКХ» является субъектом рынка по передаче электрической энергии в части оказания услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у ООО «ССЦ ЖКХ» в управлении и эксплуатационной ответственности, что следует, в том числе из положений Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», по смыслу которого, услуги как по технологическому присоединению к электрическим сетям, так и по перетоку электрической энергии (в случае невозможности непосредственного присоединения к электрическим сетям энергоснабжающей организации) самостоятельного значения не имеют, а осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителей, являясь обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии. Вывод о том, что переток электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства их владельца является частью оказываемой этим владельцем услуги по передаче электрической энергии подтверждается существующей судебной практикой (Решением Арбитражного суда Омской области от 17.08.2010 г. и Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-6206/2010, Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 22.03.2011 г. №А46-6206/2010 (кассационная инстанция)).

Очевидность доминирующего положения субъекта естественной монополии (в данном случае ООО «ССЦ ЖКХ») исключает необходимость проведения антимонопольным органом анализа конкурентной среды. Данный вывод соответствует позиции арбитражных судов (Постановление ФАС Уральского округа от 11.12.2008 г. № Ф09-9319/08-С1, Решение Арбитражного суда Омской области от 17.08.2010 г. № А46-6206/2010, Постановление ФАС Северо-западного округа от 13.08.2007 г. № А56-12283/2006).

Таким образом, ООО «ССЦ ЖКХ» является субъектом естественной монополии и, соответственно, в силу прямого указания закона занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в части оказания услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у ООО «ССЦ ЖКХ» в управлении и эксплуатационной ответственности, для торгового киоска ООО «Лава» (по адресу г. Новосибирск, ул. Эйхе, 2).

Частью 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться ущемление интересов других лиц. При этом необходимо отметить, что в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами

антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Таким образом, бездействие ООО «ССЦ ЖКХ» по восстановлению перетока через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся в управлении и эксплуатационной ответственности ООО «ССЦ ЖКХ», электрической энергии, необходимой для электроснабжения торгового киоска ООО «Лава», имеют признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», т.к. ущемляют интересы заявителя, а именно: затруднили осуществление торговой деятельности в киоске по адресу г. Новосибирск, ул. Эйхе, 2.

II. Между ООО «ССЦ ЖКХ» (УК) и ООО «Лава» (Пользователь) заключен договор на оказание эксплуатационных услуг по обслуживанию электрощитовой от 06.11.2009 г., согласно которому УК оказывает Пользователю за плату услуги по обслуживанию электрощитовой. При этом п. 4.1. установлен тариф за оперативно-техническое обслуживание сетей в размере 700 руб. в месяц за один подключенный к электрощитовой объект.

В ответе на запрос Новосибирского УФАС России (исх. №1561 от 20.07.2011 г.) и в объяснениях по существу дела (вх. №1621э от 24.08.2011 г.) ООО «ССЦ ЖКХ» сообщило, что тариф за оперативно-техническое обслуживание сетей в размере 700 руб. в месяц рассчитан в ООО «ССЦ ЖКХ» и утвержден руководителем ООО «ССЦ ЖКХ» на основании фактических затрат, которые ООО «ССЦ ЖКХ» несет на эксплуатацию электрощитовой по договору б/н от 15.08.2009 г. с ООО Управляющая компания «ДОСТ-Н» (позднее – с ООО «ЖЭУ «Иня-Сервис»). Также ООО «ССЦ ЖКХ» в объяснениях по существу дела пояснило, что ООО «Лава» добровольно обратилось за заключением договора на оказание эксплуатационных услуг по обслуживанию электрощитовой, который и был подписан 06.11.2009 г. За расторжением указанного договора ООО «Лава» не обращалось.

На заседании Комиссии 30.08.2011 г. представитель ООО «ССЦ ЖКХ» подтвердил, что управляющая компания самостоятельно устанавливает и взимает плату за содержание электрощитовой в размере 700 рублей.

Между ООО «ССЦ ЖКХ» и ООО «Лава» также заключен договор №35/09 от 01.11.2009 г. на предоставление последнему услуг по вывозу ТБО.

Согласно Акту сверки взаимных расчетов по состоянию на 07.06.2011 г., представленному ООО «ССЦ ЖКХ», управляющая компания производила начисление ООО «Лава» платы по указанным договорам в период с 01.11.2009 г. по 31.12.2010 г. ООО «Лава» в июне 2010 г. единовременно произвело оплату по договору на обслуживание электрощитовой в размере 3000 руб.

Пункт 2.1. Договора управления многоквартирными домами (в том числе по адресу ул. Эйхе, 2) от 28.12.2007 г. устанавливает, что управляющая компания за плату по заданию собственников жилых помещений обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имуществом. Приложением №1 к Договору вводные распределительные устройства в местах

общего пользования (в данном случае – электрощитовая в многоквартирном доме) отнесены к общему имуществу многоквартирного дома. Следовательно, плату за услуги по содержанию электрощитовой ООО «ССЦ ЖКХ» получает от собственников жилых помещений дома. Таким образом, взимание платы за аналогичные услуги с ООО «Лавы» экономически необоснованно и ведет к получению ООО «ССЦ ЖКХ» от ООО «Лава» платы за услуги, которые оказываются не для ООО «Лава», а для собственников жилых помещений. Представитель ООО «Лава» на заседании Комиссии 30.08.2011 г. подтвердил, что указанные действия ущемляют интересы Общества.

Таким образом, действия ООО «ССЦ ЖКХ» по экономически необоснованному взиманию платы с ООО «Лавы» за обслуживание электрощитовой по адресу ул. Эйхе, 2, которое ООО «ССЦ ЖКХ» производит не для ООО «Лава», а для собственников жилых помещений многоквартирного дома по указанному адресу, имеют признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», т.к. ущемляют интересы заявителя, а именно: затруднили осуществление торговой деятельности в киоске по адресу г. Новосибирск, ул. Эйхе, 2.

Согласно пункту 43 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке (утв. Приказом ФСТ от 06.08.2004 г. № 20-э/2), стоимость работ, выполняемых организацией, эксплуатирующей на правах собственности или на иных законных основаниях электрические сети и/или устройства преобразования электрической энергии, учитывается при расчете тарифа на услуги по передаче электрической энергии

В соответствии со статьей 6 ФЗ № 41-ФЗ от 14.04.1995 «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ» тарифы на услуги по передаче электрической и тепловой энергии в рамках, установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов их предельных уровней, устанавливаются органы исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования тарифов (в 2010 г. – это Департамент по тарифам Новосибирской области в соответствии с пунктом 8 «Положения о Департаменте по тарифам Новосибирской области», утв. Постановлением Губернатора Новосибирской области от 28 сентября 2009 г. №406).

Таким образом, для возмещения затрат на исполнение договора б/н на оказание эксплуатационных услуг по обслуживанию электрощитовой от 06.11.2009 г. ООО «ССЦ ЖКХ» обязано было установить плату за оказание эксплуатационных услуг по обслуживанию электрощитовой в составе надлежащим образом утвержденного тарифа на передачу электрической энергии. В отсутствие утвержденного тарифа ООО «ССЦ ЖКХ» в нарушение ст. 6 Федерального закона № 41-ФЗ от 14.04.1995 «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ» утвердило и взимало плату за обслуживание электрощитовой.

Пунктом 10 части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми

актами порядка ценообразования.

Следовательно, в действиях ООО «ССЦ ЖКХ», занимающего доминирующее положение, по установлению и взиманию с ООО «Лава» платы за эксплуатационные услуги по обслуживанию электрощитовой по адресу г. Новосибирск, ул. Эйхе, 2 без утверждения тарифа на передачу электрической энергии в Департаменте по тарифам Новосибирской области присутствуют признаки нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

Проанализировав материалы дела, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам:

1. ООО «ССЦ ЖКХ» занимает доминирующее положение на рынке по передаче электрической энергии в части оказания услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у ООО «ССЦ ЖКХ» в управлении и эксплуатационной ответственности, являясь субъектом естественной монополии (в соответствии ч. 5 ст. 5 Закона № 135-ФЗ).

2. Своим бездействием в период с 21.02.2011 г. по 14.07.2011 г. ООО «ССЦ ЖКХ» воспрепятствовало перетоку через сети, находящиеся в его управлении и эксплуатационной ответственности, электрической энергии для ООО «Лава», тем самым нарушив п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861).

3. Взимание платы с ООО «Лавы» за эксплуатационное обслуживание электрощитовой по адресу ул. Эйхе, 2 экономически необоснованно и ведет к получению ООО «ССЦ ЖКХ» от ООО «Лава» платы за услуги, которые оказываются не для ООО «Лава», а для собственников жилых помещений, что является ущемлением интересов ООО «Лава».

4. ООО «ССЦ ЖКХ» взимало с ООО «Лава» плату за оказание эксплуатационных услуг по обслуживанию электрощитовой по адресу г. Новосибирск, ул. Эйхе, 2 без утверждения тарифа на передачу электрической энергии в Департаменте по тарифам Новосибирской области.

5. Основания для прекращения рассматриваемого дела отсутствуют.

Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 2 статьи 45, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ССЦ ЖКХ» занимающим доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в части оказания услуги по обеспечению перетока электрической энергии на безвозмездной основе через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся у ООО «ССЦ ЖКХ» в управлении и эксплуатационной ответственности, в соответствии частью 5 статьи 5 ФЗ № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

2. Признать ООО «ССЦ ЖКХ» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем бездействия ООО «ССЦ ЖКХ» по восстановлению перетока через объекты электросетевого хозяйства, находящиеся в управлении и эксплуатационной ответственности ООО «ССЦ ЖКХ», электрической энергии, необходимой для электроснабжения торгового киоска ООО «Лава». Результатом вышеперечисленного бездействия ООО «ССЦ ЖКХ» явилось ущемление интересов ООО «Лава».

3. Признать ООО «ССЦ ЖКХ» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем экономически необоснованного взимания платы с ООО «Лавы» за обслуживание электрощитовой по адресу ул. Эйхе, 2, которое ООО «ССЦ ЖКХ» производит не для ООО «Лава», а для собственников жилых помещений многоквартирного дома по указанному адресу. Результатом вышеперечисленных действий ООО «ССЦ ЖКХ» явилось ущемление интересов ООО «Лава».

4. Признать ООО «ССЦ ЖКХ» нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в установлении для ООО «Лава» платы за эксплуатационные услуги по обслуживанию электрощитовой по адресу г. Новосибирск, ул. Эйхе, 2 без утверждения тарифа на передачу электрической энергии в Департаменте по тарифам Новосибирской области. Результатом вышеперечисленных действий явилось ущемление интересов ООО «Лава».

5. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи ООО «ССЦ ЖКХ» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно: ООО «ССЦ ЖКХ» отменить для ООО «Лава» плату за эксплуатационные услуги по обслуживанию электрощитовой по адресу г. Новосибирск, ул. Эйхе, 2.

6. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии  
Даниленко

Г.Н.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-41-10-11

5 сентября 2011 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Захарова А.В. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 5 части 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 05.09.2011 года по делу № 02-01-41-10-11 от 10.08.2011 г. о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Сибирский сервисный центр ЖКХ» (ИНН 5405305867, 630037, г. Новосибирск, ул. Эйхе, 8) части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» и пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ССЦ ЖКХ» прекратить нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», выразившееся в установлении для ООО «Лава» платы за эксплуатационные услуги по обслуживанию электрощитовой по адресу г. Новосибирск, ул. Эйхе, 2 без утверждения тарифа на передачу электрической энергии в Департаменте по тарифам Новосибирской области, в результате чего произошло ущемление интересов ООО «Лава».

2. ООО «ССЦ ЖКХ» прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в экономически необоснованном взимании платы с ООО «Лавы» за обслуживание электрощитовой по адресу ул. Эйхе, 2, в результате чего произошло ущемление интересов ООО «Лава».

3. ООО «ССЦ ЖКХ» отменить плату для ООО «Лава» за эксплуатационные услуги по обслуживанию электрощитовой по адресу г. Новосибирск, ул. Эйхе, 2.

4. ООО «ССЦ ЖКХ» об исполнении предписания информировать Новосибирское УФАС России в срок до 16.09.2011 года с приложением документов, свидетельствующих об исполнении предписания.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_

Г.Н. Даниленко

\_\_\_\_\_

А.В. Захарова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.