

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «РЕСО-Гарантия» в лице филиала в г. Воронеже на действия конкурсной комиссии Верхне - Донского Управления Ростехнадзора

(дело № 12-з)

28.01.2010г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председатель Комиссии; <...> – члены Комиссии; в присутствии представителей:

Верхне - Донского Управления Ростехнадзора <...>; <...>;

ЗАО «РЕСО-Гарантия» в лице филиала в г. Воронеже <...>, <...>.

рассмотрев жалобу ЗАО «РЕСО-Гарантия» поданную в лице филиала в г. Воронеже на действия конкурсной комиссии Верхне - Донского Управления Ростехнадзора в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на «Оказание услуг обязательного страхования автогражданской ответственности 68-ми автомобилями Верхне — Донского управления Ростехнадзора», **установила:**

21.01.2010г в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ЗАО «РЕСО-Гарантия» в лице филиала в г. Воронеже (далее - заявитель) на действия конкурсной комиссии Верхне - Донского Управления Ростехнадзора (далее — конкурсная комиссия) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого конкурса на «Оказание услуг обязательного страхования автогражданской ответственности 68-ми автомобилями Верхне — Донского управления Ростехнадзора».

По мнению заявителя были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие незаконного допуска к участию в открытом конкурсе всех участников размещения заказа и незаконной оценки предложений участников конкурса (результатов оценки) по критерию оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе «качество оказываемых услуг». Заявитель указывает на предложенные участником конкурса ОСАО «Россия» условия исполнения контракта - осмотр поврежденного транспортного средства и организация независимой оценки за 0,0000000001 часа. По-мнению заявителя, предложенный участниками конкурса срок для исполнения обязательств по выплате страхового возмещения с момента осмотра поврежденного транспортного средства является невыполнимым. Указанные действия участников конкурса, заявитель считает недобросовестными, а решение единой комиссии по оценке конкурсных заявок (присуждение по указанному критерию участникам конкурса с предложением «0,0000000001 часа» большее количество баллов по отношению к другим участникам конкурса, предложившим, по-мнению заявителя, реальное время исполнения своих обязательств) необоснованным.

Представители конкурсной комиссии считают жалобу Заявителя необоснованной, а допуск участников размещения заказа и результаты оценки заявок на участие в конкурсе соответствующими требованиям Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 — ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу № 23/1 от 28.12.2009 г. вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе были поданы заявки от участников размещения заказа: ОАО СК «РОСНО» с предложением цены контракта — 278410,62 руб., ОАО «САК «Энергогарант» - 281100,87 руб., ОАО СК «Ростра» - 280784,02 руб., ОСАО «РЕСО — Гарантия» - 279198,06 руб., ОСАО «Россия» - 279198,66 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 23/2 от 11.01.2010г., комиссией было принято решение о допуске к участию в конкурсе всех участников размещения заказа подавших заявки на участие в конкурсе и проведена процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (протокол единой комиссии по проведению открытого конкурса от 13.01.2010г. № 23/3).

Согласно ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов, перечень случаев отказа в допуске к участию в торгах является исчерпывающим.

Заявитель указывает в жалобе на отсутствие проверки конкурсной комиссией достоверности сведений о ценах контрактов, предложенных участниками конкурса и, соответственно, необоснованного допуска к участию в конкурсе участников размещения заказа с различными предложениями о цене контракта (ОАО СК «РОСНО» с предложением цены контракта — 278410,62 руб., ОАО «САК «Энергогарант» - 281100,87 руб., ОАО СК «Ростра» - 280784,02 руб., ОСАО «РЕСО — Гарантия» - 279198,06 руб., ОСАО «Россия» - 279198,66 руб.), ссылаясь на положения Постановления Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739. В соответствии с ч.4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать, в том числе, начальную (максимальную) цену контракта, критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч.4 ст. 28 указанного закона, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно ч.4 ст. 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть: функциональные характеристики, качественные характеристики товара, качество работ, услуг и другие предусмотренные указанной статьей Закона.

В конкурсной документации установлена начальная (максимальная) цена контракта — 285 000 рублей, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе: цена государственного контракта и качество оказываемых услуг (неценовой критерий оценки), а также установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Федеральный закон от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» устанавливает, что страховая премия по договору обязательного страхования определяется на основании тарифов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739.

Как следует из пояснений представителей Верхне - Донского Управления Ростехнадзора, заказчик не имел возможности самостоятельно рассчитать цену контракта на оказание услуг обязательного страхования автогражданской ответственности в соответствии со страховыми тарифами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739, ввиду отсутствия специалистов в данной сфере услуг, а также не имел денежных средств на привлечение специалистов для расчета цены контракта на оказание услуг обязательного страхования автогражданской ответственности.

В разделе IV конкурсной документации (техническое задание) указаны необходимые сведения для применения соответствующих коэффициентов и расчета страховой премии по каждому автомобилю, и, соответственно, для расчета цены контракта.

На основании ч.2 ст. 28 закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с протоколом заседания единой комиссии по проведению открытого конкурса от 13.01.2010г. № 23/3, заявки участников конкурса были оценены в соответствии с порядком, установленным в конкурсной документации.

На момент вынесения Комиссией решения, представителями заявителя ни дополнительных документальных, ни иных

доказательств с аргументированным обоснованием несоответствия предложений участников размещения заказа о цене контракта требованиям Постановления Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 предоставлено не было. При таких обстоятельствах комиссия не усматривает в действиях единой комиссии нарушений Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 ч. 4 ст. 28 (функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара; качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг) указанного закона не проводится.

Таким образом, рассмотрение жалобы в части результатов оценки заявки на участие в конкурсе по предложенным условиям исполнения контракта участниками конкурса по критерию оценки заявок «качество оказываемых услуг», в силу положений ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссией не проводится.

Руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия **решила:**

1. Признать жалобу ЗАО «РЕСО-Гарантия» в лице филиала в г. Воронеже на действия конкурсной комиссии Верхне - Донского Управления Ростехнадзора в части необоснованного допуска участников размещения заказа к участию в конкурсе на «Оказание услуг обязательного страхования автогражданской ответственности 68-ми автомобилей Верхне — Донского управления Ростехнадзора» необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в части жалобы, недоказанными в ходе её рассмотрения.
2. Рассмотрение жалобы в части результатов оценки заявок на участие в конкурсе по предложенным условиям исполнения контракта участниками конкурса по критерию оценки заявок «качество оказываемых услуг», в силу положений ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссией не проводить.
3. Направить обращение ЗАО «РЕСО-Гарантия» поданного в лице филиала в г. Воронеже (в части, не рассмотренной Комиссией) в соответствующее структурное подразделение Воронежского УФАС России для проверки действий участников размещения заказа (участников открытого конкурса) на соответствие требованиям антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 28 января 2010 года.

Решение в полном объеме изготовлено 02 февраля 2010 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии