

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1747/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ФАУ «Главгосэкспертиза» - <...>

в отсутствие представителей ООО «Тестико» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.04.2019 № ПО/178254/19);

рассмотрев жалобу ООО «Тестико» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФАУ «Главгосэкспертиза» (далее также — Заказчик) при проведении Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № ЗПЭФ-01/2019 на выполнение работ по созданию внутреннего интернет-сайта ФАУ «Главгосэкспертиза России» (реестровый № 31907425076) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке его заявки с нарушением порядка, установленного Закупочной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

17.01.2019 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 12 250 000,00 руб.

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в Закупке от 04.04.2019 № 31907425076-04 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки — 24467) по критерию успешного опыта выполнения работ, соответствующих предмету закупки присвоено 30 баллов. При этом Заказчиком засчитаны 4 представленных договора из 5.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно не зачел договор от 30.06.2018 №871-Иж, так как указанный договор соответствовал критериям аналогичности.

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В пункте 18 Информационной карты установлены критерии оценки заявок на участие в Закупке, в том числе по критерию «Качественные характеристики продукции, квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», значимость критерия – 50%».

Количество баллов присваивается в зависимости от наличия у участника закупки опыта по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера.

Под успешным опытом выполнения работ (оказанию услуг) сопоставимого характера понимается наличие у участника закупки договоров (контрактов), отвечающих следующим условиям:

- заключен в период с 01.01.2014 г. и до даты подачи заявок на участие в закупке;
- предметом договора (контракта) являются работы (услуги) по:
- организационному и методическому сопровождению создания внутреннего интернет-сайта (Портала) и/или
- разработка корпоративных информационных порталов (сайтов), включающих в себя систему внутреннего документооборота и /или
- апробация и внедрение информационных порталов с количеством пользователей не менее 1 000;
- сумма договора (контракта) не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора (лота).

Подтверждается следующими предоставляемыми участниками закупки документами:

- заполненной Таблицей № 1 формы № 4 «Квалификация участника запроса предложений»;
- выкопировкой из договора (контракта) (листы с предметом договора (контракта), перечнем работ (услуг), листы с суммой договора (контракта), с указанием сторон договора).

Порядок оценки:

Количество договоров (контрактов), соответствующих требованиям	Количество присваиваемых баллов
0	0
1-2	30
3-4	60
5 и более	100

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что договор на техническую поддержку и сопровождение «Системы ведения договоров»/ «Системы учета трудозатрат» и СЭД «Directum» № 871-Иж от 30.06.2018 к оценке не был принят, поскольку предмет заявленного договора «Техническая поддержка... и сопровождение системы...» не соответствует требованиям документации о закупке и не является предметом сопоставимого характера.

Предметом оспариваемого договора является техническая поддержка и сопровождение систем ООО «ЭнергоЛайн». Описание систем, которые необходимо сопровождать и технически поддерживать в рамках рассматриваемого договора, не подтверждают опыт Заявителя по организационному и методическому сопровождению создания внутреннего интернет-сайта (Портала).

Комиссия соглашается с доводами Заказчика, так как, исходя из Закупочной документации, предметом договора по результатам закупочной процедуры является создание внутреннего интернет-сайта ФАУ «Главгосэкспертиза России». То есть Заказчику важен опыт участника по созданию новой системы (сайта), а не опыт по сопровождению участником созданной иными лицами системы. В этой связи опыт Заявителя по сопровождению уже готовых систем не коррелирует с необходимым Заказчику, в связи с чем правомерно не был зачтен при оценке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Таким образом, Комиссия, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав представителя Заказчика, изучив представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений положений Закупочной документации и действующего законодательства. Следовательно, жалоба признается необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тестико» (ОГРН: 1131832006228, ИНН: 1832113537) на действия ФАУ «Главгосэкспертиза» (ОГРН: 1027700133911, ИНН: 7707082071) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.04.2019 № ПО/17825/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.