

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-381-2016 о нарушении законодательства о закупках

04.04.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя Председателя Комиссии, заместителя начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е. А.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И. Ю.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.,

В присутствии представителей:

от муниципального заказчика – <.....>, <.....> ,

от уполномоченного органа – <.....> ,

от ООО «Атлас» – представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Атлас» на действия заказчика Администрация Октябрьского района г. Ставрополя, уполномоченный орган - Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, по факту закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300001116000076 «Работы по созданию и ремонту элементов благоустройства на внутриквартальных территориях Октябрьского района города Ставрополя (ремонт детских спортивно-игровых площадок)».

Заявитель обжалует действия заказчика в части составления документации.

Представители заказчика и уполномоченного органа пояснили следующее:

Документация аукциона соответствует нормам Закона. Все процедуры и действия по осуществлению вышеуказанной закупки были проведены в соответствии с требованиями Закона.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила следующее:

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе - любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Рассмотрев доводы жалобы ООО «Атлас», Комиссией установлено следующее:

1) Закон о контрактной системе запрещает Заказчику устанавливать требования к форме первой части заявки участников аукциона. Вместе с тем, Заказчиком предложен вариант оформления сведений, представляемых в составе первой части заявки, которыми участники могут воспользоваться, а могут и не воспользоваться, подавая заявку в свободной форме, как и установлено документацией.

Таким образом, доводы подателя жалобы, касающиеся положений инструкции, связанные с возможной формой первой части, а также вывод подателя жалобы о том, что инструкция не позволяет участникам подготовить заявку, являются не обоснованными, т.к. заявка подается в свободной форме.

2) Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусматривает, что Заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом

регулировании. Часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе предусматривает, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 данного закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Исходя из буквального толкования вышеприведенных положений статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что при формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Оформление требований к объекту закупки было произведено Заказчиком в соответствии с вышеуказанными положениями статьи 33 Закона, а также в соответствии с п. 4.5 ГОСТ 1.5-2001 «Межгосударственная система

стандартизации. Стандарты межгосударственные, правила и рекомендации по межгосударственной стандартизации. Общие требования к построению, изложению, оформлению, содержанию и обозначению».

Положения п. 4.5.1 данного ГОСТ определяют: «Таблицы применяют для лучшей наглядности и удобства сравнения числовых значений показателей (параметров, размеров и т.п.).

Табличную форму целесообразно применять, если различные показатели могут быть сгруппированы по какому-либо общему признаку (например, физико-химические показатели), а каждый из показателей может иметь два (или более) значения».

Руководствуясь государственным стандартом, а также положениями статьи 33 Закона, Заказчик установил требования к товарам, используемым при выполнении работ в табличной форме, сгруппированных по общим признакам:

требования к функциональным характеристикам (таблица 1.1 Раздела 3. «Требования к товарам, используемым при выполнении работ»),

требования к техническим и качественным характеристикам (Таблицы 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 и 1.6 Требований) сгруппированных в соответствии с ГОСТ по общим признакам (размеры, физико-механические, химические характеристики и т.д.).

- требования к эксплуатационным характеристикам (Таблица 1.7 Требований).

Заказчиком в таблицах указано:

1-я колонка - Наименование товара, к которому предъявляются требования:

2-я колонка - сведения о товарном знаке в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33,

согласно которой документация о закупке может содержать указание на товарные знаки, при этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент»;

- 3-я колонка «№показателя», которая для удобства восприятия участниками аукциона заполняется порядковыми номерами показателей, в случае если у товара в таблице имеется более одного показателя. В случае если товар не имеет показателей в данной таблице или такой показатель один, данная колонка не заполняется

- 4-я колонка Показатель (характеристика) товара, для которой устанавливаются значения

- 5-я колонка Требования к значениям показателей (характеристик) товаров, используемых при выполнении работ, позволяющие определить соответствие потребностям заказчика, в том числе максимальные и (или) минимальные значения показателей, значения показателей которые не могут изменяться, показатели для которых предусмотрены варианты значений.

Таким образом, Заказчик установил требования к товарам в соответствии с законодательством в табличной форме, предусмотренной положениями

государственного стандарта, описывающего требования к построению, изложению, оформлению, содержанию и обозначению.

Довод заявителя о том, что указанная форма установленных требований не позволяет определить количество разных типов материалов является необоснованным. Требования к отдельному материалу указаны в каждой из таблиц, в случае, если к материалу не предъявляется какой-либо тип характеристик (например, не установлено требований к функциональным характеристикам) тогда в соответствующей этому материалу строке таблице указано - «показателей данного типа не установлено».

Таким образом, доводы заявителя, касающиеся формы описания требований к материалам являются необоснованными.

3) Довод жалобы о том, что Заказчик требует указать в составе первой части заявки слова «требуется», «нужна», «должна» и т.д. содержащиеся в графе «Показатели (характеристики) значения которых не могут изменяться», является необоснованным, т. к. данного требования заказчиком не установлено. Как было указано выше - табличная форма представления требований к товарам, во-первых полностью соответствует требованиям законодательства и положениям государственного стандарта, во-вторых не является формой для подачи заявки участниками закупки.

Участник Закупки в первой части заявки представляет конкретные показатели, позволяющие заказчику определить соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям, установленным в настоящей документации об электронном аукционе.

Такие слова как «должна», «нужна» или «не должна» используются Заказчиком для определения потребности или соответственно необходимости отсутствия в значениях характеристик, которые не могут изменяться.

Данное представление требований к значениям характеристик соответствует требованиям Законодательства и не может ограничить участников в подаче заявок.

При таких обстоятельствах, Комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере закупок, в действиях заказчика - Администрация Октябрьского района г. Ставрополя, уполномоченный орган - Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя нарушений законодательства о закупках не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Атлас» на действия заказчика Администрация Октябрьского района г. Ставрополя, уполномоченный орган - Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, по факту закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300001116000076 «Работы по созданию и ремонту элементов благоустройства на внутриквартальных

территориях Октябрьского района города Ставрополя (ремонт детских спортивно-игровых площадок)» - не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.