

«18» июля 2013 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России в составе:

Председатель Комиссии: <.....>, руководитель управления;

Члены Комиссии: <.....>, старший государственный инспектор
отдела контроля размещения государственного заказа;

<.....>, государственный инспектор отдела
контроля размещения государственного заказа;

<.....>, специалист первого разряда отдела
контроля размещения
государственного заказа;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

<.....>, рассмотрев жалобу ООО «КПЦ «КОНТИНЕНТ» в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) на действия заказчика при проведении запроса предложений (в форме ПДО) на право заключения договора на поставку бумаги газетной в рулонах (производство ОАО «Кондопога») для нужд ОАО «Кострома»,

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 26.06.2013г. ОАО «Кострома» разместило на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц <http://www.zakupki.gov.ru/> извещение о проведении запроса предложений (в форме ПДО) на право заключения договора на поставку бумаги газетной в рулонах (производство ОАО «Кондопога») для нужд ОАО «Кострома» (извещение № 31300397518).

ООО «КПЦ «КОНТИНЕНТ» (далее – Заявитель) в своей жалобе обжалует действия заказчика по незаконному указанию в извещении о закупке конкретного производителя товара.

Заявитель в своей жалобе пояснил следующее.

ОАО «Кострома» осуществляет закупки продукции для собственных нужд, руководствуясь Федеральным законом № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках). Предметом договора в Извещении указана «бумага газетная производства ОАО «Кондопога» в рулонах 42-48,8 г/м², формат 50-168 см.

Заказчик в извещении указывает конкретного производителя товара. В связи с этим заявитель полагает, что информация о проведении закупки с указанием производителя противоречит нормам действующего законодательства (ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 4 Закона о закупках).

Представитель ОАО «Кострома» до заседания Комиссии представил письменные возражения и на доводы заявителя пояснил следующее.

Закон о закупках, в отличие от Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), не содержит прямого запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Таким образом, действия заказчика, установившего в документации требования к производителю товара, не противоречит части 10 статьи 4 Закона о закупках, из

которой следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Заказчиком предъявлено требование не к участникам закупки, подавшим заявку на участие, а к товарам определенного производителя, что свидетельствует о том, что участник, подавший заявку, не ограничен в правах на заключение договора поставки. Возможность осуществления поставки товара предусмотрена для неограниченного числа поставщиков. Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар указанных производителей, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников торгов.

Также следует учитывать, что бумага производства ОАО «Кондопога» используется при производстве отрывного календаря заказчиков полиграфической продукции, с которыми заключены договора на поставку печатной продукции, согласованы строгие сроки отгрузки продукции, более того Заказчики полиграфической продукции конкретно указывают бумагу производителя ОАО «Кондопога» для изготовления их отрывных календарей.

Таким образом, указание в данном случае конкретного производителя поставляемого товара является для ОАО «Кострома» принципиально важным и необходимым для качественного выполнения услуг в сфере своей профессиональной деятельности.

На основании изложенного, в результате рассмотрения жалобы на соответствие действий заказчика требованиям Закона о закупках, оценив доводы заявителя, доводы заказчика Комиссия Костромского УФАС России установила следующее.

ОАО «Кострома» осуществляет свою деятельность по изготовлению бумаги газетной в рулонах в соответствии с положениями Закона о закупках.

ОАО «Кострома» был размещен запрос предложений на право заключения договора поставки бумаги газетной в рулонах (производства ОАО «Кондопога») для нужд ОАО «Кострома».

На основании представленных ОАО «Кострома» до заседания Комиссии документов следует, что было подано два коммерческих предложения от ООО «Торговый Дом «Петробумага», ОАО «Соликамскбумпром».

Согласно итоговому протоколу по проведению торговой процедуры «Запрос предложений (в форме ПДО) покупателя № 1168543» от 04.07.2013 г. победителем признано ООО «Торговый Дом «Петробумага».

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Указанная норма Закона о закупках, в отличие от нормы части 2.1 статьи 22 Закона о размещении заказов не содержит прямого запрета на включение в документацию о закупках требования к производителю товара, соответственно, такое условие может быть включено в документацию.

Принципы и основные положения к закупке товаров, установленные частью 1 статьи 3 Закона о закупках, были соблюдены заказчиком.

Кроме того, исходя из количества предложений при проведении запроса видно, что требования закупочной документации были готовы выполнить несколько лиц, в связи с чем заказчик не ограничил круг участников данной закупки.

Также Комиссия обратила внимание на то факт, что бумага производства «Кондопога» необходима заказчику для производства отрывного календаря заказчиков полиграфической продукции, с которыми заключены договора на поставку печатной продукции, согласованы строгие сроки отгрузки продукции. Соответствующие договоры и протоколы согласования бумаги и общего объема продукции по договорам были представлены на заседание Комиссии. Более того, на заседание Комиссии ОАО «Кострома» представило копии писем от ООО «Авенир-дизайн» и ООО «Атберг 98», в которых Заказчики полиграфической продукции конкретно указывают бумагу производителя ОАО «Кондопога» для изготовления отрывных календарей на 2014 год.

Таким образом, рассмотрев представленные документы, изучив требования заявителя и заслушав доводы представителя заказчика, Комиссия Костромского УФАС России не установила нарушений в действиях заказчика при указании в извещении о закупке конкретного производителя товара.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Костромского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КПЦ«КОНТИНЕНТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Костромской области в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

<.....>

- [reshenie_no_12-10-75-630.doc](#)