

Решение по делу №К14/166

город Тюмень

Дело № К14/166

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2015 г.

Решение изготовлено в полном объеме 03 февраля 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии

И.В. Поткина – заместитель руководителя-начальник отдела контроля за соблюдением законодательства,

Члены Комиссии:

Д.А. Полухин – заместитель начальника отдела контроля за соблюдением законодательства,

М.М. Шевчук – специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением законодательства,

при участии представителей:

от заявителя – ИП Молоков А.Е. (полномочия проверены, предъявлен паспорт гражданина РФ),

от ответчика – не явился, извещен,

от заинтересованного лица – не явились, извещено,

рассмотрев дело № К14/166, возбужденное по признакам нарушения ИП Зиминим А.Ю. части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области поступило обращение ИП Молокова А.Е. (далее – Заявитель) (вх.№7683 от 09.09.2014г.) на действия ИП Зимина А.Ю. (далее - Ответчик), выразившиеся в размещении перегородки, перекрыв при этом обзор витрин Заявителя, что повлекло за собой снижение прибыли в рамках осуществления предпринимательской деятельности ИП Молоковым А.Е.

Из заявления следует, что ИП Зимин А.Ю. поставил перегородку на своей арендуемой территории при этом закрыл видимость витрин Заявителя с целью снизить его конкурентоспособность, так как он торгует подобным товаром.

В результате указанных действий, снизилась конкурентоспособность, уменьшилась освещаемость помещения, закрыт доступ к витринам для их модификации и реконструкции, перегородка имеет другой цвет и портит общий декор помещения.

По мнению заявителя, указанные действия ИП Зимина А.Ю. являются актом недобросовестной конкуренции. В связи с чем, заявитель просит антимонопольный орган признать такие действия указанного лица нарушающими Федеральный закон «О защите конкуренции» и обязать указанное лицо устранить допущенные нарушения действующего законодательства.

Приказом Тюменского УФАС России от 09.10.2014 № 762 возбуждено дело № К14/166 по признакам нарушения ИП Зиминим А.Ю. части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 10.10.2014 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Горизонт-96».

Согласно письменным пояснениям ООО «Горизонт-96», при передаче части нежилого помещения в аренду ИП Молокову А.Е., перегородка (стена) никогда не была витриной для данного отдела. В последствии ИП Молоков А.Е. без согласия арендодателя, самостоятельно установил себе витрину, Покупатели для просмотра витрин ИП Молокова А.Е., заходят на территорию арендатора ИП Зимина А.Ю. закрывая его витрины.

Согласно письменным пояснениям ИП Зимина А.Ю., в декабре 2013 года ИП Молоков А.Е. самостоятельно демонтировал разделительную перегородку между площадями, арендуемыми Заявителем и Ответчиком. В результате этого витрины, на которых выставлен товар ИП Молокова, просмотровой стороной стали граничить с территорией, арендуемой ИП Зиминим А.Ю.. Для просмотра товара на витринах ИП Молокова А.Е. были вынуждены заходить на территорию, арендуемую ИП Зиминим А.Ю. Также подобные действия со стороны Заявителя ограничивали возможность размещения товаров Ответчика на арендуемой им площади. По согласованию с руководством торгового центра перегородка была восстановлена ИП Зиминим в начале 2014г.

Согласно письменным пояснениям ИП Молокова А.Е. после установки перегородки Ответчиком существенно снизилась прибыль, о чем свидетельствует предоставленные бухгалтерские выписки за 2013 и 2014 года. Ухудшилась освещаемость помещения и уменьшилось лицевое место для выкладки товара, что несет за собой уменьшение прибыли. Был испорчен общий дизайн магазина, так как все витрины имеют черный цвет, а перегородка имеет белый цвет. Закрыт доступ к витринам для их монтажа, что уменьшает торговую площадь.

На рассмотрении дела, состоявшемся 20.01.2015г., ИП Молоков А.Ю., доводы указанные в письменных пояснениях, поддержал.

**Исследовав материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле,**

## **Комиссия пришла к следующим выводам.**

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации, определены Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) (статья 1 данного закона).

Указанный Федеральный закон в силу части 1 статьи 3 распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) одной из целей антимонопольного законодательства является обеспечение защиты конкуренции.

Согласно п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Объективную сторону недобросовестной конкуренции образуют действия хозяйствующего субъекта (группы лиц), то есть его активное поведение на рынке. При этом такие действия, как следует из статьи 4 Закона о защите конкуренции, направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального

предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

При недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится к освоению той части рынка товаров, работ, услуг, которая занята его конкурентами с одновременным вытеснением конкурирующих хозяйственных субъектов из общей сферы деятельности либо к созданию условий, ограничивающих или устраняющих возможность доступа на соответствующий товарный рынок других участников (конкурентов).

Таким образом, объективную сторону недобросовестной конкуренции образуют действия именно хозяйствующего субъекта-конкурента (группы лиц), подпадающие под юридический состав недобросовестной конкуренции.

Ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции содержит общий запрет на недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в [статье 14](#) Закона о защите конкуренции приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п. 16.1) при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения [статьи 10.bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883, СССР подписал Конвенцию 12 октября 1967 года, ратифицирована СССР 19.09.1968 года) (ред. от 02.10.1979), в силу которых «актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах» (п. 2 ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности).

В соответствии с п. 3 ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности» подлежат запрету, в частности:

- все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

При недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности способами, запрещенными действующим законодательством (в том числе путем введения в заблуждение), позволяющими, в частности, произвести меньшие затраты по сравнению с теми затратами, которые претерпевают другие хозяйствующие субъекты-конкуренты, соблюдающие закон, обычаи делового оборота, требования добропорядочности и т.д. Такие действия могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, либо нанести вред их деловой репутации.

Ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции содержит следующие способы недобросовестной конкуренции:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;
- 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались [результаты](#) интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;
- 5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей [коммерческую](#), служебную или иную охраняемую законом тайну.

Как установлено материалами дела и как пояснил заявитель в ходе рассмотрения дела, ИП Молоков А.Е. и ИП Зимин А.Ю. занимаются предпринимательской деятельностью в торговом центре (место нахождения: Тюменская область, Тюменский район, п. Винзили, ул. Заводская, 15а/1), в том числе реализуют одинаковый товар (компьютерная периферия: мышки, клавиатуры, наушники, флеш-накопители, веб-камеры) (акт осмотра от 15.09.2014г.).

Как указывает заявитель, подобный товар у ИП Зимина А.Ю. появился примерно в октябре 2013 года. Согласно представленным товарным накладным ИП Зимина А.Ю. (товарная накладная № Т-342 от 19.03.2012г., счет-фактура № Т-798 от 07.08.2012г.) данный товар был закуплен в 2012 году.

До 2013 года Заявитель и Ответчик находились в разных частях торгового центра, так как изначально торговый центр содержал сплошную перегородку, разделяющую его площадь на две части, в которой была установлена дверь для перехода из одной части торгового центра в другую. Обозначенная перегородка являлась стеной помещения, занимаемого ИП Молоковым А.Е., где за стеной располагался отдел, занимаемый ИП Зиминим А.Ю. (план помещения имеется в материалах дела). В дальнейшем ООО «Горизонт-96» (арендодатель)

демонтировало данную сплошную перегородку до помещения, занимаемого ИП Зиминим А.Ю.. В результате данного демонтажа у ИП Молокова А.Е. образовалась открытая часть арендованной им площади в проходе.

В связи с чем, ИП Молоков А.Е. обратился к ООО «Горизонт-96» с вопросом о том, можно ли установить витрину в образованной открытой части площади. ООО «Горизонт-96» дало согласие, указав на то, что данная площадь арендована ИП Молоковым А.Е., поэтому он вправе установить дополнительную витрину.

В результате полученного согласия от ООО «Горизонт-96», ИП Молоков А.Е. заказал витрины и в период ожидания изготовления витрин, установил временную перегородку, чтобы закрыть открытую часть своей арендованной территории.

В декабре 2013 года витрины ИП Молокова А.Е. были изготовлены и, демонтировав временную перегородку, он установил витрины.

**В январе 2014 года** ИП Зиминим была арендована дополнительная площадь (договор аренды б/н от 01 января 2014 года), которая стала граничить с арендованной площадью ИП Молокова. Как указано в письменных пояснениях ООО «Горизонт - 96», данная площадь сдана под торговую деятельность.

В апреле 2014 года, ИП Зимин А.Ю. по согласованию с ООО «Горизонт-96» установил перегородку, перекрыв при этом витрины ИП Молокова А.Е.

Заявитель в ходе рассмотрения дела пояснил, что из-за установки перегородки ИП Зиминим А.Ю., и установки витрин с подобным товаром, у ИП Молокова А.Е. происходит снижение объемов продаж, что ведет к снижению доходов Заявителя.

Так же, как указано ИП Зиминим в письменных пояснениях, в результате установки витрины ИП Молоковым А.Е. просмотровая сторона стала граничить с территорией, арендуемой ИП Зиминим А.Ю. Для просмотра товара на витринах ИП Молокова А.Е. покупатели были вынуждены заходить на территорию, арендуемую ИП Зиминим А.Ю.

Вместе с тем, дополнительная площадь ИП Зиминим А.Ю. была взята в аренду только после установки витрин ИП Молоковым А.Е. (договор аренды б/н от 01 января 2014 года). И до настоящего времени стена у этой перегородки ИП Зиминим А.Ю. не используется.

Действия ИП Зимина А.Е направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку Ответчик, с целью закрыть витрину ИП Молокова А.Е., чтобы покупатели не видели витрину конкурента со стороны площади ИП Зимина А.Е., сначала после установки витрины ИП Молоковым А.Е., с января 2014 года арендует дополнительную площадь, которая стала граничить с площадью Заявителя. Вместе с этим, устанавливает витрины с подобным товаром на дополнительно арендованной площади. А в апреле 2014 года, полностью перекрывает витрину ИП Молокова А.Е., с целью не допустить покупателей, которые могут обратить внимание на витрину Заявителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 года № 51-ФЗ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное

осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В ходе рассмотрения дела был направлен запрос ИП Молокову А.Е. по установлению суммы дохода ИП Молокова А.Е., с целью определения величины причиненного ему ущерба. Согласно представленным данным ИП Молокова А.Е. сумма дохода до установки перегородки с 01.04.2013-30.04.2013 составила «.....» рублей, с 01.05.2013-31.05.2013 составила «.....» рублей, с 01.06.2013-30.06.2013 составила «.....» рублей, с 01.07.2013-31.07.2013 составила «.....» рублей, с 01.08.2013-31.08.2013 составила «.....» рублей, то есть общая сумма дохода Заявителя за период с 01.04.2013г. по 31.08.2013г. составила «.....» рублей. Согласно представленным данным ИП Молокова А.Е. сумма дохода после установки перегородки за такой же период времени с 01.04.2014-30.04.2014 составила «.....» рублей, с 01.05.2014-31.05.2014 составила «.....» рублей, с 01.06.2014-30.06.2014 составила «.....» рублей, с 01.07.2014-31.07.2014 составила «.....» рублей, с 01.08.2014-31.08.2014 составила «.....» рублей, то есть общая сумма дохода Заявителя за период с 01.04.2014г. по 31.08.2014г. после установки ИП Зиминим А.Ю. перегородки составила «.....» рублей.

Таким образом, рассматриваемые действия ИП Зимина А.Ю. противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, причинили убытки другому хозяйствующему субъекту (Заявителю) – конкуренту, правомерно осуществляющему свою деятельность, в виде упущенной выгоды и перераспределения объемов продаж подобных товаров.

Комиссия считает, что действия ИП Зимина А.Ю. по установке перегородки, которая перекрывает при этом витрину ИП Молокова А.Е., являются актом недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ИП Зимина Антона Юрьевича «.....» нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в размещении перегородки, перекрывающей обзор витрин ИП Молокова А.Е.
2. Выдать ИП Зимину Антону Юрьевичу обязательное для исполнения предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

Д.А. Полухин

М.М. Шевчук

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.