

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №04-78/2010 об административном правонарушении

«23» декабря 2010 года

г. Калуга

Должностное лицо Калужского УФАС России, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 09.12.2010, составленный в отношении должностного лица ООО «ПРОЕКТ С» и другие материалы дела №04-78/2010 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии,

УСТАНОВИЛ:

23 августа 2010 года Комиссией Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение о признании ООО «ПРОЕКТ С» и МУП «Зеленстрой» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), в части совершения согласованных действий направленных на поддержание цен на торгах.

Исходя из указанного решения следует, что 12 августа 2009 года на официальном сайте в сети Интернет www.kaluga-gov.ru размещено Извещение №А399/09 о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту зеленых насаждений парков, скверов, бульваров и улиц и вырубке и обрезке зеленых насаждений на территории городского округа «Город Калуга» по 2 лотам для управления городского хозяйства города Калуги (далее – рассматриваемый аукцион).

Согласно Извещению №А399/09 о проведении открытого аукциона начальная (максимальная) цена по Лоту №1 составила 3685309,15 руб., а по Лоту №2 – 3727303,07 руб., т.е. цены установлены практически равные.

На участие в аукционе, как по Лоту №1, так и по Лоту №2 было подано по 3 заявки от следующих участников размещения заказа: ООО «ПРОЕКТ С», ООО «Флора-Сервис» и МУП «Зеленстрой».

При этом каждый из участников размещения заказа в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе внёс денежные средства в сумме 184265,46 руб. по Лоту №1 и 186365,15 руб. по Лоту №2, тем самым изъяв указанные средства из своего оборота на определенный срок.

Кроме того, все участники размещения заказа в своих заявках подтвердили намерение выполнить работы, предусмотренные документацией об аукционе.

По результатам рассмотрения заявок единой комиссией принято решение допустить всех участников к дальнейшему участию в аукционе и признать их участниками аукциона, что подтверждается Протоколом единой комиссии №А393/09-1 от 03-09.09.2009г.

Проведение аукциона было назначено на 16 сентября 2009 года.

В соответствии с Протоколом аукциона №А393/09-2 от 16.09.2009г. в открытом аукционе по каждому из лотов приняли участие только по одному участнику: ООО МУП «Зеленстрой» (по Лоту №1) и «ПРОЕКТ С» (по Лоту №2). ООО «Флора-Сервис» не приняла участие в аукционе ни по одному из лотов.

Из содержания частей 12 и 13 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» следует, что в случае, если в аукционе (лоте аукциона) участвовал только один участник, то аукцион (лот аукциона) признается несостоявшимся, а контракт заключается с единственным участником по начальной (максимальной) цене, указанной в извещении.

Государственным заказчиком Управлением городского хозяйства г. Калуги на основании Протокола аукциона №А393/09-2 были заключены муниципальные контракты с ООО «ПРОЕКТ С» №04/03-342 от 30.09.2009г., и с МУП «Зеленстрой» №04/03-341 от 30.09.2009г.

Таким образом, в действиях МУП «Зеленстрой» по участию в аукционе по Лоту №1 и отказом от участия по Лоту №2, а также в действиях ООО «ПРОЕКТ С» по участию в аукционе по Лоту №2 и отказом от участия по Лоту №1 Калужским УФАС России были усмотрены признаки сговора хозяйствующих субъектов, выразившихся в фактическом разделении между собой лотов аукциона, что нанесло ущерб бюджету МО Городской округ «Город Калуга» в виде отсутствия экономии денежных средств.

Согласно п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке. Из смысла данной нормы следует, что конкурирующие фирмы обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за получение контракта на торгах, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе должны пресекаться.

В соответствии с частью 1 статьи 8 ФЗ «О защите конкуренции» под согласованными действиями хозяйствующих субъектов понимаются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

При этом квалифицирующее значение для установления указанного нарушения антимонопольного законодательства имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Действия ООО «ПРОЕКТ С» и МУП «Зеленстрой» были признаны Комиссией Калужского УФАС России согласованными по следующим обстоятельствам.

Совершение ООО «ПРОЕКТ С» и МУП «Зеленстрой» действий по участию в рассматриваемом аукционе только по одному из лотов (разделение между собой лотов аукциона) соответствовало интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов, результатом которых явилось заключение муниципальных контрактов по максимально возможным ценам.

ООО «ПРОЕКТ С» и МУП «Зеленстрой» до проведения аукциона имели между собой договорные отношения, что подтверждается Договором №ПС-06/09 от 02.06.2009г. Данное обстоятельство указывает на наличие связи между хозяйствующими субъектами.

Действия каждого хозяйствующего субъекта вызваны действиями другого хозяйствующего субъекта. Так, действия ООО «ПРОЕКТ С», отказавшегося от участия в аукционе по Лоту №1, вызваны действиями МУП «Зеленстрой» по отказу от участия в Лоте №2. Действия МУП «Зеленстрой»,

отказавшегося от участия в Лоте №2, вызваны действиями ООО «ПРОЕКТ С» по отказу от участия в Лоте №1.

Также было установлено, что выше указанные действия не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Кроме того, заявленные ООО «ПРОЕКТ С» объективные причины таких действий также не были признаны обоснованными.

Так, исходя из объяснений ООО «ПРОЕКТ С» отказ от участия данной организации в рассматриваемом аукционе по лоту №1 вызвано специфическим видом работ, для выполнения которых требуются специалисты по формовочной обрезке деревьев, в том числе садовники, которые у ООО «ПРОЕКТ С» на момент проведения аукциона отсутствовали. Кроме того, до начала проведения аукциона организацией были заключены ряд договоров, что привело к загруженности предприятия на данный период и нехватки специалистов.

Указанные ООО «ПРОЕКТ С» доводы не могут быть признаны обоснованными по следующим обстоятельствам. Исходя из Технического задания рассматриваемого аукциона работы как по Лоту №1, так и по Лоту №2 являются идентичными. Разница заключается лишь в территории, на которой необходимо выполнять работы. Согласно информации, представленной в Письме Управления городского хозяйства г. Калуги №9252-02-10 от 21.07.2010г. работы по Лоту №1 не предусматривают формовочного вида обрезки деревьев. Исходя из технических заданий по Лотам №1 и №2 к формовочной обрезке можно отнести только стрижку живых изгородей, которая применима к кустарникам. Таким образом, ссылка ООО «ПРОЕКТ С» на необходимость выполнения по лоту №1 формовочной обрезки несостоятельна, так как данный вид работ был предусмотрен как Лотом №1, так и Лотом №2 и применялся по отношению к кустарным растениям. Также в материалах дела имеется подтверждение, что ООО «ПРОЕКТ С» уже ранее участвовало и было признано победителем в конкурсе, предметом которого являлось выполнение таких работ в парках, скверах, бульварах и улиц (Протокол единой комиссии №015/09-3 от 19.01.2009г.).

Довод ООО «ПРОЕКТ С» о большой загруженности предприятия на момент проведения рассматриваемого аукциона, в связи с заключением иных договоров также не был принят по следующим обстоятельствам. Исходя из представленных объяснений следует, что организацией до начала проведения аукциона (16.09.2009г.) были заключены следующие договоры: ПС-02/09 от 09.06.2009г., ПС-11/09 от 14.08.2009г., ПС-12/09 от 31.08.2009г., ПС-13/09 от 10.09.2009г. Однако, первые три договора были заключены ООО «ПРОЕКТ С» еще до подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе, т.е. организация, имея определенные объемы работ, сочла их недостаточными и решила принять участие в аукционе по двум лотам на общую сумму 7412612,22 рублей. Кроме того, согласно договору подряда №ПС-02/09 от 09.06.2009г., срок окончания работ указан 01.10.2009г., т.е. работы, предусмотренные данным договором, заканчивались еще до начала выполнения работ, предусмотренных рассматриваемым аукционом. По остальным договорам, доход, полученный ООО «ПРОЕКТ С» и равный 169830,18 рублям, является несоразмерным с возможным доходом, полученным бы от победы в аукционе по Лоту №1. Договор подряда СЭ-34/08 от 22.12.2008г. был также заключен до подачи заявок на участие в аукционе. Кроме того, согласно сводной ведомости о совокупном размере выручки ООО «ПРОЕКТ С» за 2009 год, выручка от ООО «Стройэнергосервис» (заказчик по указанному договору) составила 12203,39 рублей, что свидетельствует о незначительном объеме выполненных подрядчиком работ.

В соответствии со смыслом ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган также вправе доказать наличие согласованных действий через их объективированный результат: посредством определения соответствующего товарного рынка в его продуктовых и географических границах, проведения анализа его состояния и обоснования однотипности поведения на нем хозяйствующих субъектов, чьи действия подпадают под критерии статьи 8 и влекут последствия, указанные в статье 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из наименования предмета рассматриваемого аукциона, устанавливается товарный рынок: «выполнение работ по текущему ремонту зеленых насаждений парков, скверов, бульваров и улиц, а также по вырубке и обрезке зеленых насаждений» в географических границах городского округа «Город Калуга».

В результате анализа проведенных Городской Управой г. Калуги в 2009 году открытых аукционов по

выполнению работ по текущему ремонту зеленых насаждений парков, скверов, бульваров и улиц и вырубке и обрезке зеленых насаждений на территории городского округа «Город Калуга» было установлено следующее.

Так, помимо рассматриваемого аукциона Городской Управой г. Калуги 14.05.2009г. был проведен открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по вырубке и обрезке зеленых насаждений на территории городского округа «Город Калуга» для управления городским хозяйством города Калуги (Извещение о проведении открытого аукциона №151/09)

На участие в данном аукционе было подано 3 заявки от МУП «Зеленстрой», ООО «Флора-Сервис» и ООО «ПРОЕКТ С». Все участники были допущены до участия в аукционе. Однако, на проведение аукциона прибыл только представитель ООО «ПРОЕКТ С» с которым заказчик в дальнейшем заключил муниципальный контракт 04/03-113 от 28.05.2009г. по максимальной цене 4027961,52 рубля. Между тем, 02.06.2009г. ООО «ПРОЕКТ С» заключило с МУП «Зеленстрой» договор №ПС-06/09 на выполнение работ по вырубке и обрезке зеленых насаждений на территории городского округа «Город Калуга» на сумму 2013980,76 рублей, таким образом, разделив стоимость муниципального контракта 04/03-113 от 28.05.2009г. пополам с субподрядной организацией.

Исходя из объяснений ООО «ПРОЕКТ С» заключение субподрядного договора с МУП «Зеленстрой» было вызвано необходимостью выполнения дополнительного объема работ в связи с форс-мажорными обстоятельствами (неблагоприятные погодные условия).

Между тем, согласно Актам о приемке выполненных работ, все работы по договору №ПС-06/09 от 02.06.2009г. выполнялись МУП «Зеленстрой» в июле и августе 2009 года, не смотря на то, что справка, представленная ООО «ПРОЕКТ С» подтверждает наступления неблагоприятных метеорологических явлений в период с 29 мая по 03 июня 2009 года.

Таким образом, при сопоставлении двух открытых аукционов была установлена однотипность поведения на указанном товарном рынке ООО «ПРОЕКТ С» и МУП «Зеленстрой», которая выразилась в:

- 1) подаче указанными хозяйствующими субъектами заявок на участие в аукционе по всему объему предусмотренных работ;
- 2) участию в проведении аукциона (лота аукциона) только одного хозяйствующего субъекта в целях заключения муниципального контракта по максимальной цене;
- 3) в случае, если аукцион не был поделен на отдельные лоты, деление работ производилось самими хозяйствующими субъектами, посредством заключения субподрядного договора.

Данными действиями ООО «ПРОЕКТ С» и МУП «Зеленстрой» достигли следующих целей:

- 1) получение максимального дохода, в отличие от участия в аукционах с развитой конкуренцией (понижением цены);
- 2) участие обеих организаций в выполнении работ.

Негативные последствия таких действий:

- 1) отсутствие конкурентных отношений подрывает смысл проведения аукционов;
- 2) отказ хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий в пользу групповых;
- 3) отсутствие экономии бюджетных средств.

На основании установленных фактов, действия ООО «ПРОЕКТ С» и МУП «Зеленстрой» по разделению между собой лотов аукциона и тем самым по поддержанию цен на торгах были признаны согласованными и нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

(далее – КоАП РФ) предусмотрена ответственность за осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

На основании вышеизложенного, устанавливается событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Временем совершения правонарушения является время проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту зеленых насаждений парков, скверов, бульваров и улиц и вырубке и обрезке зеленых насаждений на территории городского округа «Город Калуга» по 2 лотам для управления городского хозяйства города Калуги (Извещение №А399/09) – 16 сентября 2009 года.

Местом совершения административного правонарушения является место проведения указанного аукциона – г. Калуга, ул. Ленина, 93.

В соответствии с Протоколом аукциона №А393/09-2 от 16.09.2009г., а также Листом регистрации представителей участников интересы ООО «ПРОЕКТ С» при участии в указанном аукционе представлял

Исходя из Протокола №3 Учредительного собрания общества с ограниченной ответственностью «Проект С» от 25.11.2008г. ... наделен полномочиями ... общества.

Согласно Уставу ООО «ПРОЕКТ С» ... правомочен представлять интересы общества и совершать сделки без доверенности, принимать решения и издавать приказы по оперативным вопросам деятельности общества, включая назначение на должности работников а также осуществлять иные организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, т.е. отвечает всем признакам должностного лица, предусмотренных статьей 2.4 КоАП РФ.

Таким образом, устанавливается субъект административного правонарушения

... не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя мог и должен был их предвидеть, соответственно правонарушение совершено по неосторожности.

Исходя из вышеизложенного, ... совершено административное правонарушение, выразившееся в совершении в качестве должностного лица ООО «ПРОЕКТ С» согласованных действий с МУП «Зеленстрой» по поддержанию цен на торгах, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

С учетом характера административного правонарушения и обстоятельств дела, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не усматривается.

Учитывая характер совершенного правонарушения, форму вины, личность ..., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, считаю необходимым наложить на ... административный штраф в наименьшем размере в пределах санкции, установленной частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Руководствуясь частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь ... к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере: 20 000 (Двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Код бюджетной классификации 161 1160 2010 01 0000140

Получатель УФК по Калужской области (Калужское УФАС России)

ИНН 4026003620 КПП 402701001

ОКАТО 29401000000

Расчетный счет: 40101810500000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Калужской области г.Калуга

БИК 042908001

Назначение платежа: административный штраф по делу №04-78/2010 об административном правонарушении.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, надлежит направить в адрес Калужского УФАС России.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 КоАП РФ.