

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6983/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.05.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ..... (далее — Заявитель) на действия АУ .....(далее — Организатор торгов) при проведении аукциона по продаже производственного комплекса по обработке древесины (сообщение № 6301188, лот № 1, далее – Торги),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Заявитель в жалобе указывает, что не смог ознакомиться с информацией по торгам, а также с информацией об имуществе должника в связи со следующим.

1. На ЕФРСБ, сайте электронной торговой площадки МЭТС (Межрегиональная Электронная Торговая Система) в объявлении о проведении торгов, не указана информация о составе имущества (не указаны сведения в отношении земельного участка по Краснодарский край, ул. Ярославского д. 133, 133А — отсутствует кадастровый номер участка(ов), нет информации о правовом статусе земельного участка (собственность, аренда, акт бессрочного пользования), отсутствует выписка ЕГРН);

2. В отношении капитальных объектов недвижимости (здания, сооружения) отсутствуют выписки ЕГРН, техническая документация;

3. Нет приложенного акта оценки данного имущества объявленного на торги имущества;

4. Не указан порядок ознакомления с имуществом и порядок предоставления дополнительной информации.

Также Заявитель указывает, что он был ознакомлен с имуществом, ему была показана территория, однако, информация по земельному участку, строениям, сооружениям, оборудованию, коммуникациям представлена не была.

Комиссия изучив представленные документы и сведения отмечает следующее.

В части отсутствия информации по объектам выставленным на реализацию, в том числе информация о кадастровом номере, Комиссия отмечает, что данная информация содержится в Инвентаризационной описи, размещенной на сайте ЕФРСБ. Данная опись находится в свободном доступе.

Доказательств обратного не представлено.

Таким образом, данный довод не находит своего подтверждения и является несостоятельным.

В части отсутствия ЕГРН, технической документации, Комиссия отмечает, что данное требование не приведено в действующем законодательстве Российской

Федерации, при этом Заявитель не представил нормативного обоснования необходимости указания данной информации на ЕФРСБ, а также подтверждающие документы.

В части отсутствия акта оценки имущества выставленного на торги, Комиссия отмечает, что в абзаце 1 части 5.1 Закона о банкротстве указано, что В течение тридцати рабочих дней с даты включения сведений о результатах инвентаризации имущества должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве конкурсный кредитор или уполномоченный орган, если размер требования конкурсного кредитора или размер требования уполномоченного органа превышает два процента общей суммы требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов, вправе направить внешнему управляющему требование о привлечении оценщика с указанием имущества, в отношении которого требуется оценка.

Вместе с тем Заявителем не представлено документов и сведений подтверждающих направление требования о привлечении оценщика.

Заявитель как податель жалобы обязан вместе с жалобой представить подтверждающие документы и сведения.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Данные доводы также не находят своего подтверждения.

В части неуказания порядка ознакомления с имуществом и порядка предоставления дополнительной информации Комиссия отмечает, что в сообщении на ЕФРСБ указан номер телефона, а также электронный адрес Организатора торгов. При этом Заявитель смог связаться с Организатором торгов и, как следует, из жалобы Заявителя, смог ознакомиться с имуществом. Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии не явился и не доказал невозможность ознакомиться с имуществом.

Учитывая вышеизложенное, а также фактические обстоятельства дела, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 30.04.2021 № ЕО/25489/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.