

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-1820/2024 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**14.02.2024 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Гиперион» в лице <...>, представителя по доверенности от <...>, представителя Московско-Окское БВУ в лице <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Гиперион» (далее – Заявитель) на действия Московско-Окского БВУ (далее — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Истринского водохранилища, площадью 0,0506 км<sup>2</sup> (извещение № 22000087550000000218, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в признании победителем Торгов лица, предложение которого не соответствовало «шагу аукциона».

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, представил материалы.

Согласно позиции Организатора торгов действующим законодательством не предусмотрено, что участники могут повышать цену предмета путем объявления «шага аукциона» без указания конкретной цены.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Аукцион проводится в соответствии с Водным кодексом Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Бюджетным кодексом Российской Федерации, Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2022 № 2378 (далее — Правила № 2378).

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалобы на обязательные в силу закона торги.

Извещение о проведении Торгов опубликовано на официальном сайте ГИС Торги 23.12.2023.

Дата и время начала срока подачи заявок: 23.12.2023 11:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок — 26.01.2024 10:00 (МСК).

Дата рассмотрения заявок: — 31.01.2024.

Дата и время начала проведения аукциона — 01.02.2024 10:00 (МСК).

Начальная цена договора составляет: 725 839,29 руб.

Шаг аукциона: 72 583,93 руб. (10,00%).

Размер задатка: 725 839,29 руб. (100,00%).

Согласно протоколу открытого аукциона от 01.02.2024 последнее предложение о цене предмета аукциона сделано <...> и составило 508 813 349 (пятьсот восемь миллионов восемьсот тринадцать тысяч триста сорок девять) руб. 29 коп.

Предпоследнее предложение о цене предмета аукциона сделано СНТ «Большая вода» и составило 798 423 (семьсот девяносто восемь тысяч четыреста двадцать три) руб. 22 коп.

Победителем аукциона признана <...>.

Согласно доводам жалобы у Организатора торгов отсутствовали основания для пренятия предложения <...>, поскольку указанным лицом не был соблюден «шаг аукциона».

Организатор торгов пояснил, что ввиду того, что <...> была предложена наиболее высокая цена, у Организатора торгов отсутствовали основания для непризнания указанного участника победителем аукциона.

Рассмотрев указанные позиции сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Порядок проведения аукциона определен разделом 5 Аукционной документации.

Пунктом 5.3 Аукционной документации установлено, что аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона, указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на «шаг аукциона». Участники аукциона при проведении аукциона вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную либо кратную величине «шага аукциона».

В соответствии с пунктом 5.4 Аукционной документации «шаг аукциона» устанавливается в размере 10 (десять) процентов начальной цены предмета аукциона, указанной в информационной карте. В случае, если после троекратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона ни один из участников аукциона не предложил более высокую цену предмета аукциона, организатор аукциона вправе снизить «шаг аукциона», но не более чем в 10 раз.

Согласно пункту 5.6 Аукционной документации победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее высокую цену предмета аукциона.

В силу пункта 43 Правил № 2378 аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона».

Пунктом 44 Правил № 2378 установлено, что «шаг аукциона» устанавливается в размере 10 процентов начальной цены предмета аукциона. Если после троекратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона ни

один из участников аукциона не предложил более высокую цену предмета аукциона, организатор аукциона вправе снизить «шаг аукциона», но не более чем в 10 раз.

В соответствии с пунктом 46 Правил № 2378 победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее высокую цену предмета аукциона.

Таким образом, исходя из совокупного толкования указанных норм Правил № 2378 и Аукционной документации следует, что предлагаемая участником цена должна быть равной или кратной «шагу аукциона», в ином случае указанное предложение считается поданным вне «шага аукциона», в связи с чем неподлежащим принятию Организатором торгов. Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что цена участника, подавшего наибольшее предложение, должна быть также кратной шагу аукциона.

Комиссией установлено, что цена, предложенная <...>, не является кратной величине «шага аукциона», поскольку при делении ценового предложения на размер «шага аукциона» получаемое число не является целым:

$508\,813\,349,29$  (ценовое предложение <...>) :  $72\,583,93$  (размер «шага аукциона») =  $7\,009,999999862228$  .

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что при принятии ценового предложения <...>. произвел вычет начальной цены договора из спорного ценового предложения, получив следующие результаты:

$508\,813\,349,29$  (ценовое предложение <...>) -  $725\,839,29$  (начальная цена договора) :  $72\,583,93$  (размер «шага аукциона») =  $7\,000$  .

Комиссия находит данный подход неправомерным, поскольку Аукционной документацией предусмотрено, что участники аукциона при проведении аукциона вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную либо кратную величине «шага аукциона», в связи с чем Организатор торгов не вправе производить вычет размер начальной цены договора из предложения участника при проверке ценового предложения участника на кратность «шагу аукциона».

Таким образом, у Организатора торгов отсутствовали основания для принятия ценового предложения данного лица, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о нарушении Организатором пунктов 5.3-5.6 Аукционной документации и пунктов 43-46 Порядка № 2378.

Учитывая изложенное Комиссия приходит к выводу, что Организатором торгов нарушен порядок проведения аукциона, что привело к неверному формированию окончательной цены предмета аукциона.

При таких обстоятельствах Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной и устанавливает в действиях Организатора торгов нарушение пунктов 5.3-5.6 Аукционной документации и пунктов 43-46 Порядка № 2378.

Относительно довода Заявителя о наличии антиконкурентного соглашения между <...> и СНТ «Большая вода» Комиссия отмечает, что в рамках процедуры, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок

заключения договора.

Вместе с тем рассмотрение вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в части заключения антиконкурентного соглашения осуществляется в рамках главы 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о невозможности рассмотрения вопроса о наличии антиконкурентного соглашения между <...> и СНТ «Большая вода» в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Заявитель по указанному доводу вправе обратиться в Московское УФАС России в порядке, предусмотренном главой 9 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пунктов 5.3-5.6 Аукционной документации и пунктов 43-46 Порядка № 2378.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.