

Заявитель:

ООО «Беркут»

Ответчик:

ООО «Випберкут»

РЕШЕНИЕ

по делу № 002/01/14.4-2050/2022 о нарушении антимонопольного
законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «26» мая 2023 г.

В полном объеме решение изготовлено «26» мая 2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии:

«...»,

членов комиссии:

«...»;

«...» (далее – Комиссия),

рассмотрев дело №002/01/14.4-2050/2022 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Випберкут» по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) рассмотрено заявление о возможном нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Випберкут», выразившиеся в использовании до степени смешения фирменного наименования ООО «Випберкут» в предпринимательской деятельности.

Согласно материалам:

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) ООО «Беркут» зарегистрировано 07.07.2020 г. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Директором Общества была назначена «...».

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Випберкут» зарегистрировано 15.06.2022 г. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Директором Общества была назначена «...». 30.09.2022 проведена государственная регистрация изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица, и внесение изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ у ООО «Беркут» и ООО «Випберкут» имеют общий вид основной деятельности по ОКВЭД: 70.22 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления.

Также имеют общие дополнительные виды деятельности по ОКВЭД: 85.30 Обучение профессиональное, 85.41 Образование дополнительное детей и взрослых, 85.41.9 Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки, 85.42 Образование профессиональное дополнительное, 85.42.1 Деятельность школ подготовки водителей автотранспортных средств, 85.42.9 Деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки.

Из чего следует, что указанные лица осуществляют деятельность на одних товарных рынках - Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, Обучение профессиональное, Образование дополнительное детей и взрослых, Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки, Образование профессиональное дополнительное, Деятельность школ подготовки водителей автотранспортных средств, Деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки.

Кроме того, из заявления следует, что ФИО до увольнения в мае 2022 года был сотрудником ООО «Беркут» (ИНН).

ФИО, директор ООО «Випберкут» (ИНН), является супругой Беркута Сергея Михайловича.

Фактическое осуществление предпринимательской деятельности ООО «Випберкут» (ИНН) ведется по адресу: «...», в менее 250 м. от места, фактического осуществление предпринимательской деятельности ООО «Беркут» (ИНН).

Из письма (ответ на запрос), полученного от ООО «Випберкут» (ИНН) следует, что доход с момента начала осуществления предпринимательской деятельности до 13.09.2022 г. составил 110 502,00 руб. При этом расход за указанный период составил 122 444,39 руб.

Лицензия на осуществление образовательной деятельности получена от Министерства образования РБ 26.08.2022 г. №Л035-01198-02/00614122.

Из письма (ответ на запрос), полученного от ООО «Беркут» (ИНН) следует, что ООО «Випберкут» осуществляет предпринимательскую деятельность без лицензии, что подтверждается электронным справочником 2ГИС.

Кроме того, представлены скриншоты переписок из мессенджера, датируемые маем 2022 г., в котором клиентам от «...» рассылаются информационные письма, о том, что автошкола Беркут приостанавливает свою деятельность в связи с аннулированием заключения из ГИБДД и заведением уголовного дела. В случае оплаты ранее, первоначального взноса необходимо прийти в автошколу и написать заявление о возврате денежных средств.

Также представлены фото заявлений от физических лиц на возврат денежных средств.

Из письма (ответ на запрос), полученного от ФГБУ «ФИПС» (исх.№41-138346-12 от 19.09.2022 г. – вх.№14019-ЭП/22 от 19.09.2022 г., 14568/22 от 28.09.22) следует, что ООО «Беркут» (ИНН) и ООО «Беркут-вип» (ИНН) осуществляют деятельность по «консультированию по вопросам коммерческой деятельности и управления», из чего сделан вывод об однородности оказываемых услуг.

Кроме того, ООО «Беркут-вип» является сходным с фирменным наименованием ООО «Беркут», поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического, семантического и графического тождества словесных элементов «Беркут», при этом виды деятельности, в отношении которых используются указанные фирменные наименования являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода о смешении обозначений.

Сотрудниками Управления в рамках рассмотрения данного заявления произведен акт осмотра сайтов <https://2gis.ru/ufa/inside/2393172957204619/firm/70000001062588799/tab/reviews?m=55.991555%2C54.746684%2F17.59>, а именно, отзывы автошколы VIP Беркут и сайта <https://berkut-vip.ru>.

На странице указанных сайтов в разделе отзывы по состоянию на 14.11.2022 г. обнаружены отзывы физических лиц, датируемые с 26.06.2022 г., также имеются фотографии клиентов с автомобилями, на которых размещены эмблемы Беркут Vip.

Таким образом, указанное выше противоречит действующему законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Управлением установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства:

- совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом на одном товарном рынке (из выписок ЕГРЮЛ следует, что ООО «Беркут» и ООО «Випберкут» осуществляют деятельность на одних товарных рынках);
- быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности (начало осуществления деятельности до получения лицензии, подтверждаются отзывами из электронного справочника 2ГИС, сайта ООО «Випберкут»);
- противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить вред его деловой репутации (рассылка клиентам автошколы Беркут информационных писем с необходимостью написания заявления о возврате денежных средств, получения ООО «Випберкут» дохода в размере 110 502,00 руб.).

Управлением на основании имеющихся доказательств, установлено наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Випберкут» (ИНН) выразившиеся в неправомерном использовании фирменного наименования «Випберкут» при осуществлении предпринимательской деятельности, что привело или могло привести к необоснованным преимуществам, причинению убытков и нанесения вреда деловой репутации, что в свою очередь не допустимо пунктом 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 15 ноября 2022 г. №302/22 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Випберкут» (ИНН) пункта 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции и назначена дата рассмотрения дела на 08.12.2022 г. в 10:00 по ВКС.

До рассмотрения дела от ООО «Беркут» поступили документы (вх.№18111-ЭП/22, №18135-ЭП/22 от 30.11.2022 г., вх.№18299-ЭП/22 от 02.12.2022 г.), которые приобщены в материалы дела.

На рассмотрении дела, назначенном на 08.12.2022 г. в 10:00 по ВКС присутствовали:

От ООО «Беркут» «...»;

В ходе рассмотрения дела была зачитана докладная записка, выслушана позиция ООО «Беркут», в связи с необходимостью запроса документов у сторон, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия, дело отложила на 23.01.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенном на 23.01.2023 г. в 10:00 по ВКС присутствовали:

От ООО «Випберкут» «...» по доверенности.

До рассмотрения дела от ООО «Беркут» поступили документы (вх.№1338-ЭП/23 от 30.01.2023 г., вх.№1411-ЭП/23 от 31.01.2023 г., вх.№1707-ЭП/23 от 03.02.2023 г., вх.№1710-ЭП/23 от 03.02.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

До рассмотрения дела от ООО «Випберкут» поступили документы (вх.№ 663-ЭП/23 от 19.01.2023 г.), которые приобщены в материалы дела. В ходе рассмотрения дела возникли технические неполадки, кроме того, в связи с необходимостью запроса документов у сторон, рассмотрение было отложено на 13.02.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенном на 13.02.2023 г. в 10:00 посредством ВКС присутствовали:

От ООО «Випберкут» представители по доверенности «...»

До рассмотрения дела от ООО «Беркут» поступили документы (вх.№42-ЭП/23 от 09.01.2023 г., вх.№348-ЭП/23 от 13.01.2023 г.), которые приобщены в материалы дела. В связи с необходимостью запроса документов у сторон, рассмотрение было отложено на 20.03.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенном на 20.03.2023 г. в 10:00 посредством ВКС присутствовали:

От ООО «Випберкут» представители по доверенности «...».

До рассмотрения дела от ООО «Беркут» поступили документы (вх.№ 2193-ЭП/23 от 13.02.2023 г., вх.№ 2336-ЭП/23 от 14.02.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

До рассмотрения дела от ООО «Випберкут» поступили документы (вх.№ 4205-ЭП/23 от 17.03.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

В связи с необходимостью запроса документов у сторон, а также анализа имеющихся в материалах дела документов, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия рассмотрение дела отложила на 24.04.2023г. по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенном на 24.04.2023 г. в 10:00 посредством ВКС присутствовали:

От ООО «Випберкут» представитель по доверенности «...».

До рассмотрения дела от ООО «Беркут» поступили документы (вх.№ 5606-ЭП/23, №5637-ЭП/23 от 11.04.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

До рассмотрения дела от ООО «Випберкут» поступили документы, которые приобщены в материалы дела.

На рассмотрении дела, назначенном на 15.05.2023 г. в 10:00 посредством ВКС присутствовали:

От ООО «Випберкут» представители по доверенности «...»

До рассмотрения дела от ООО «Випберкут» поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела (вх.№6569-ЭП/23 от 27.04.2023 г.), которое было удовлетворено.

На рассмотрении дела, назначенном на 26.05.2023 г. в 11:00 посредством ВКС присутствовали:

От ООО «Випберкут» представители по доверенности «...»

До рассмотрения дела от ООО «Випберкут» поступило возражение на заключение об обстоятельствах дела (вх.№8101-ЭП/23 от 25.05.2023 г.), которое приобщено в материалы дела.

Проведя анализ материалов дела, Комиссией установлено следующее.

Часть 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации устанавливает, что в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В силу статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (часть 1), а экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не допускается (часть 2).

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331.

Так, в соответствии с пунктами 1, 4 данного Положения Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. ФАС России осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями с целью соблюдения антимонопольного законодательства. При этом функции и полномочия антимонопольного направлены исключительно на защиту конкуренции

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о конкуренции, соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Приобретение преимуществ перед конкурентами возможно посредством

воздействия на потребителей, что в свою очередь, изменяет структуру потребительского спроса, дает возможность увеличить объем реализации продукции и, соответственно, увеличить получаемую прибыль.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их способность улучшить положение конкурирующего хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе привлечь к своим товарам (работам, услугам) потребительский спрос и увеличить размер получаемой прибыли по отношению к размеру прибыли, которая могла быть получена им в случае добросовестного поведения на товарном рынке.

Законом о защите конкуренции установлены три возможных объекта противоречия совершаемых хозяйствующим субъектом действий для целей их признания актом недобросовестной конкуренции. То есть совершенно необязательно, чтобы действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, влекущие возможность или факт нанесения ущерба конкуренту, противоречили одновременно законодательству, обычаям делового оборота и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Достаточно, чтобы один из трех элементов данной группы признаков недобросовестной конкуренции имел место в действиях хозяйствующего субъекта.

Под противоречием законодательству РФ следует понимать нарушение не только норм Закона о защите конкуренции, но и иных законов, устанавливающих требования к осуществлению добросовестной конкуренции и запреты различных недобросовестных действий, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности (нормы гражданского законодательства, Закон о рекламе, Закон о коммерческой тайне и др.)

Обычаи делового оборота являются разновидностью обычаев, предусмотренных пунктом 1 статьи 5 ГК РФ. Так, к обычаям делового оборота следует относить сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства или договору.

В качестве критериев противоправности недобросовестной конкуренции отдельно выделяется противоречие действий правонарушителей требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Так, в гражданском законодательстве устанавливается требование, что участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статья 1 ГК РФ). При этом добросовестность участников гражданских правоотношений разумность их действий предполагаются (пункт 5 статья 10 ГК РФ).

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем, применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как «приличный», «достойный одобрения», «порядочный», а термин «порядочный» в свою очередь, как «местный и соответствующий принятым правилам поведения» (см. Толковый словарь русского языка под ред. С.И. Ожегова И Н.Ю. Шведовой: М, 1997).

Конституционный Суд РФ в Определении от 21.11.2013 № 1841-О указал, что возможность признания действий хозяйствующего субъекта соответствующими требованиям добропорядочности, разумности и справедливости соответствует концепции, заложенной в статье 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, и в необходимой мере расширяет область судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции, так как это связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

Для признания конкретных действий недобросовестной конкуренцией и их пресечения не требуется в обязательном порядке устанавливать наличие убытков или ущерба деловой репутации. Такое наличие должно доказываться при применении к правонарушителю гражданско-правовой санкции в виде возмещения убытков.

На основании пункта 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Согласно пунктом 1 статьи 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной

деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: в том числе, подпункт 13) фирменные наименования; подпункт 14) товарные знаки и знаки обслуживания; подпункт 16) коммерческие обозначения.

Как следует из пункта 1 статьи 1473 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

В силу статьи 1475 ГК РФ, на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Согласно пункту 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

В силу пункта 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В соответствии с Закона о конкуренции, для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и

справедливости;

- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 1 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции Заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

При анализе состоянии конкуренции установлено следующее.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) ООО «Беркут» (ИНН) и ООО «Випберкут» (ИНН) имеют общий вид основной деятельности по ОКВЭД: 70.22 Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления.

Также имеют общие дополнительные виды деятельности по ОКВЭД: 85.30 Обучение профессиональное, 85.41 Образование дополнительное детей и взрослых, 85.41.9 Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки, 85.42 Образование профессиональное дополнительное, 85.42.1 Деятельность школ подготовки водителей автотранспортных средств, 85.42.9 Деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие

группировки.

Из чего следует, что указанные лица согласно выписками из ЕГРЮЛ осуществляют деятельность на одних товарных рынках - Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, Обучение профессиональное, Образование дополнительное детей и взрослых, Образование дополнительное детей и взрослых прочее, не включенное в другие группировки, Образование профессиональное дополнительное, Деятельность школ подготовки водителей автотранспортных средств, Деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки.

Кроме того, из материалов дела следует, что ООО «Беркут» и ООО «Випберкут» осуществляют предпринимательскую деятельность по профессиональному обучению – автошкола.

Из чего следует, что указанные лица осуществляют деятельность на одном товарном рынке – профессионального обучения – автошкола.

Также из выписок из ЕГРЮЛ следует, что ООО «Беркут» (ИНН) зарегистрировано 07.07.2020 г. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Директором Общества была назначена «...», ООО «Випберкут» (ИНН) зарегистрировано 15.06.2022 г. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Директором Общества была назначена «...». 30.09.2022 проведена государственная регистрация изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица, и внесение изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ.

Осуществляют деятельность на территории г.Уфы, что подтверждается материалами дела.

С учетом вышеизложенного, географическими границами товарного рынка определено, как г.Уфа.

Согласно открытым источникам в сети «Интернет» в Республике Башкортостан деятельность по профессиональному обучению – автошкола осуществляют более двадцати хозяйствующих субъектов.

С учетом вышеизложенного, в соответствии п. 3.8 и п. 3.7 Порядка, определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции, основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры, ввиду того что, реализуемые товары Ответчика имеют одинаковое функциональное назначение и применимость с другими добросовестными участниками данного рынка, и подобное поведение ООО «Випберкут» способно привести к оттоку потребителей товаров и перераспределению потребительского

спроса в пользу нарушителя.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено.

Использование ООО «Випберкут» в своем фирменном наименовании слова «беркут» создает высокую степень вероятности смешения двух юридических лиц в хозяйственном обороте при осуществлении коммерческой деятельности, влияет на определение их индивидуализации и вводит потребителей в заблуждение по поводу правильной идентификации лица, оказывающего соответствующие услуги, а также создает опасность смешения обозначений у потребителей.

Вывод смешения также подтверждается из анализа, проведенного Федеральным институтом промышленной собственности (отражен выше).

Из полученного ответа от ООО «Випберкут» (вх.№14174-ЭП/22 от 21.09.2023 г.) следует, что ООО «Випберкут» заключило с ООО «Салтиум» договор для подачи и регистрации товарного знака «Випберкут» с целью маркировать услугу с помощью средства индивидуализации.

Из указанного Комиссия отмечает, что целью регистрации указанного средства индивидуализации являлось не стремление общества ООО «Випберкут» защитить свое исключительное право, а его намерение создать негативные последствия для своего конкурента.

Кроме того, установлены следующие обстоятельства, подтвержденные доказательствами:

ООО «Беркут» и ООО «Випберкут» являются хозяйствующими субъектам-конкурентами.

Фирменные наименования ООО «Беркут» и ООО «Випберкут» сходны до степени смешения.

ООО «Беркут» зарегистрировало и активно использовало в предпринимательской деятельности свое фирменное наименование ранее, чем ООО «Випберкут».

Действия ООО «Випберкут» по намерению регистрации и использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с наименованием ООО «Беркут» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности путем использования сложившейся деловой репутации и известности среди потребителей, экономию собственных издержек при продвижении своих услуг.

Действия ООО «Випберкут» противоречат законодательству Российской Федерации (статья 1474 ГК РФ), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,

Действия ООО «Випберкут» направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за

счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами и лишают добросовестных участников товарного рынка возможности на получение прибыли, поскольку подобное поведение ведет к необоснованному сокращению издержек ООО «Випберкут» на продвижение своей продукции за счет использования репутации средства индивидуализации ООО «Беркут» и привлечения к своим услугам потребителей, которые полагают, что приобретают услуги ООО «Беркут»; подобное поведение способно причинить убытки (в том числе в виде упущенной выгоды) хозяйствующему субъекту-конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В рамках рассмотрения антимонопольного дела наличие конкурентных отношении между сторонами не оспаривалось.

Представленные сторонами в ходе рассмотрения дела пояснения проанализированы и учтены в ходе подготовки заключения об обстоятельствах дела.

Заключение об обстоятельствах по делу №002/01/14.4-2050/2022 изготовлено и направлено сторонам дела 15.05.2023 г. (исх.№5228/23).

На заключение об обстоятельствах по делу №002/01/14.4-2050/2022 от ООО «Випберкут» поступило возражение (вх.№8101-ЭП/23 от 25.05.2023 г.), согласно которому ООО «Випберкут» не согласно с доводами, изложенными в указанном заключении.

ООО «Випберкут» поясняет, что на основании представленных в материалы дела документов однозначно утверждать о причинении убытков подателю жалобы неправомерно.

Комиссия считает данный довод не состоятельным ввиду следующего.

В результате недобросовестных действий ООО «Випберкут» некоторая часть потребителей могла отказаться от приобретения услуг ООО «Беркут», отдав предпочтение услугам ООО «Випберкут», имеющим схожее торговое наименование что привело бы к недополучению ООО «Беркут» той части прибыли, на которую он мог рассчитывать в случае недопущения ООО «Випберкут» недобросовестного поведения. Установлено, что в деле имеется подтверждение фактического отказа как минимум одного покупателя приобретать услуги ООО «Беркут» в связи с о сказанием ООО «Випберкут» аналогичной услуги, стоимость которого существенно ниже стоимости услуг ООО «Беркут». Таким образом, возможный ущерб ООО «Випберкут» заключается в упущенной выгоде. Стоит отметить, что для установления наличия рассматриваемого признака недобросовестной конкуренции достаточно подтвердить угрозу причинения убытков.

ООО «Випберкут» также поясняет, что Комиссией не принят во внимание довод ООО «Випберкут» о том, что основателем автошколы ООО «Випберкут» - Беркутой С.М., обозначение «Беркут» использовалось задолго до регистрации ООО «Беркут» и являлось производным от его фамилии и в

настоящее время предприняты все необходимые меры для регистрации товарного знака «ВИПБЕРКУТ» не с целью создать негативные последствия для подателя жалобы как указывает комиссия, а исключительно в целях индивидуализации своей деятельности и защиты своего интеллектуального права.

Комиссия поясняет, что фактически осуществлять предпринимательскую деятельность по обучению Беркута С.М. начал будучи сотрудником ООО «Беркут», подтверждением не состоятельности данного довода служит также пояснения, полученные от ООО «Випберкут», где указало, что задолго до регистрации ООО «Беркут» Беркутой Сергеем был разработан логотип и фирменное наименование для будущей организации, то есть для ООО «Беркут».

Исходя из возражения ООО «Випберкут», материалами дела обстоятельства, предусмотренные Законом о защите конкуренции для признания действий актом недобросовестной конкуренции в полном объеме не установлены.

Комиссией данные доводы приняты, рассмотрены, оценки доводов описаны в текущем решении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 169 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» в силу части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что действий со стороны ООО «Випберкут» выразившиеся в неправомерном использовании фирменного наименования «Випберкут» до степени смешения сходного с фирменным наименованием ООО «Беркут» при осуществлении предпринимательской деятельности, что привело или могло привести к необоснованным преимуществам, причинению убыток и нанесения вреда деловой репутации, является нарушением требований части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев дело №002/01/14.4-2050/2022 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Випберкут» по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Випберкут» (ИНН) нарушившим требования части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

2. ООО «Випберкут» (ИНН) выдать предписание.

3. Направить материалы дела должностному лицу Управления для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии

«...»

«...»