

1. Закрытое акционерное общество «Центр железнодорожных перевозок»
«ЖЕЛДОРАЛЬЯНС»

(ЗАО «ЖЕЛДОРАЛЬЯНС»)

Басманная Нов. ул., д. 10, корп. 1, оф. 87,
г. Москва, 107078

2. Публичное акционерное общество «Авиационная холдинговая компания
«СУХОЙ»

(ПАО «Компания «СУХОЙ»)

Поликарпова ул., д. 23Б, г. Москва, 125284

3. АО «ОТС»

info@otc.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1478/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.08.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

председателя комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

«...» — **специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;**

при участии представителей:

от ЗАО «ЖЕЛДОРАЛЬЯНС»: «...»;

от ПАО «Компания «СУХОЙ»: «...»;

рассмотрев жалобу ЗАО «ЖЕЛДОРАЛЬЯНС» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Компания «СУХОЙ» (далее – Заказчика) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по отправке продукции (реестровый № 31806722090) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложения.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Запросе предложений.

В силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

17.07.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Запроса предложения (далее - Извещение).

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 10.08.2018, дата рассмотрения заявок — 17.08.2018, дата подведения итогов — 17.08.2018. Начальная (максимальная) цена договора (лота) — 22 820 000,00 руб.

Согласно протоколу № 2.73.1015-2018 заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок и подведению итогов Запроса предложений в электронной форме от 04.07.2018 участнику ЗАО «ЖЕЛДОРАЛЬЯНС» отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре со следующим обоснованием: «Заявка не соответствует требованиям пункта 1.2 раздела 2 Закупочной документации — участником изменена общая цена договора (на сумму в 1 450 664,20 руб.) несмотря на явное указание Заказчика, что цена договора не подлежит. Также участником представлены недостоверные сведения о тарифах на предлагаемые им услуги: сумма тарифов по группам «т» и «п» в технико-коммерческом предложении не совпадает с реальной суммой значений по данным группам, в результате этого итоговая сумма тарифов, предложенная участником (в размере 1 450 664,20 руб.) является меньшей, чем реальное ее значение, получаемое при сложении всех указанных им тарифов).

На заседании Комиссией было установлено следующее.

В силу части 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно пункту 5.1 Закупочной документации заявка должна содержать, в том числе цену договора.

В пункте 1.2 разделе 2 Закупочной документации Заказчиком установлено, что начальная (максимальная) цена договора (цена лота) составляет: 19 338 983,05 рублей,

без учета НДС 18%, и включает в себя стоимость оказания транспортных услуг. **Данная цена установлена Заказчиком безусловно и изменению не подлежит (не торгуется).**

Начальная (максимальная) сумма тарифов составляет: 1 539 591,38 руб., без НДС. Оценка заявок в части цены производится по критерию: «Сумма тарифов» в соответствии с формулой, представленной в разделе 7 закупочной документации. Размер каждого тарифа предложенного участником не должен превышать размер тарифа указанного в таблице № 3 настоящей документации, является основанием для отклонения его от участия в процедуре закупки.

Поступление от претендента предложения о размере тарифов, превышающем указанное предельное значение, является основанием для отклонения его от участия в процедуре закупки.

Заявитель оспаривает неправомерное отклонение Заказчиком заявки Заявителя

от дальнейшего участия в процедуре, так как, по мнению Заявителя, поданная им заявка полностью соответствовала требованиям, установленным в Закупочной документации.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком неправомерно установлено требование о невозможности предоставления предложения о цене, отличающейся от начальной (максимальной) цены договора. Также, Заявитель ссылается, что цены тарифов им были представлены в коммерческом предложении в соответствии с Формой 2 Закупочной документации, более того в составе заявки был дополнительно представлен электронный файл с предложением о размере тарифов. Так, итоговая сумма тарифов представляет собой ценовое предложение заявки, которое составляет, в свою очередь, 1 450 664,20 руб.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, заявка Заявителя содержала ценовое предложение в размере 1 450 664,20 руб. без учета НДС; ценовое предложение с учетом НДС составляет 1 711 783,75 руб.

Между тем, в пункте 1.2 разделе 2 Закупочной документации закреплено, что **цена установленная Заказчиком безусловна и изменению не подлежит.**

Таким образом, заказчик установил, что начальная (максимальная) цена договора является твердой, в связи с чем, снижению не подлежит. Таким образом, Заявителю надлежало представить в составе заявки ценовое предложение соответствующее установленному Заказчиком в Закупочной документации. Таким образом, Заказчик вправе отказать в допуске участнику к дальнейшему участию в закупочной процедуре, в случае предоставления ценового предложения отличающегося от изначально заявленного.

Также, согласно письменным пояснениям Заказчика в заявке Заявителя представлен неверный арифметический расчет суммы тарифов. Так, при поэтапном сложении всех единичных тарифов по группе «т», общая сумма составляет 447 390,92 руб., в то время как Заявителем указано 441 969, 32 руб. При поэтапном сложении единичных тарифов по группе «п» общая сумма составляет 378 945, 73 руб., заявителем указано 377 590, 33 руб., (в качестве подтверждения заявленного довода Заказчиком представлена сравнительная таблица расчета тарифов).

Таким образом, ценовое предложение формируется путем сложения всех представленных участником тарифов. Между тем, сумма всех представленных тарифов (1 457 441,20 руб.) не соответствовала ценовому предложению Заявителя (1 450 664,20 руб.). Из чего следует, что заявка Заявителя содержала в своем составе недостоверные сведения.

Между тем, пунктом 6.1 закупочной документации предусмотрено, что Заказчик оставляет за собой право отклонить от участия в закупке заявку участника, предоставившего в её составе **недостоверные сведения** о себе, либо о предлагаемой им продукции (работе, услуге).

Таким образом, изучив представленные документы и установив фактические обстоятельства дела, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя,

ввиду предоставления недостоверных сведений.

При таких обстоятельствах, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложения необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ЖЕЛДОРАЛЬЯНС» (ОГРН 1037701896770 ИНН 7701333917 КПП 770101001) на действия ПАО «Компания «СУХОЙ» (ОГРН 1037740000649 ИНН 7740000090 КПП 771401001) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по отправке продукции (реестровый № 31806722090) необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.08.2018 № ИГ/40722/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»