

Решение
по делу №06/2630-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

26.07.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заказчика Т. В. Вороной (по доверенности),

Заявителя М. А. Бовт (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 21.07.2017 № ОБ/07 (вх. №2804/09 от 21.07.2017) на действия Единой комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса « Оказание услуг по круглосуточной охране административных зданий и имущества ОПФР по Республике Крым и его территориальных органов» (извещение №0275100000317000021) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Единой комиссии Заказчика при проведении Конкурса. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями:

1. Заказчика, установившего в документации об Аукционе требование, что участниками Конкурса могут быть только субъекты малого предпринимательства (СМП) или социально ориентированными некоммерческими организациями (СОНК), а в случае не являющимися таковыми – обязаны привлекать к исполнению контракта субисполнителей из числа СМП/СОНК.

2. Единой комиссии Заказчика по неправомерной оценке заявок участников Конкурса по подкритерию «Наличие высококвалифицированных специалистов (охранник 4 разряда), которые будут привлекаться для оказания услуг» нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки».

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 21.07.2017 №06/7796, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы на действия Единой комиссии Заказчика и положения Конкурсной документации в полном объеме. Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Единая комиссия Заказчика руководствовалась требованиями Закона о контрактной системе и Конкурсной документацией.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 16.06.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

- начальная (максимальная) цена контракта – 10 544 270,40 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 07.07.2017 10:30, дата и время вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам: 07.07.2017 10:30, дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 13.07.2017;

- на участие в Конкурс подано 7 заявок, 5 заявок допущены к участию в Конкурсе.

1. Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик в Конкурсной документации установил, что участниками Конкурса могут быть только субъекты малого предпринимательства (СМП) или социально ориентированными некоммерческими организациями (СОНК), а в случае не являющимися таковыми, обязаны привлекать к исполнению контракта субисполнителей из числа СМП/СОНК, но при этом проект контракта Конкурсной документации не содержит порядок привлечения субисполнителей из числа СМП/СОНК, чем нарушены требования Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке..

В соответствии с извещением о проведении Конкурса дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе 07.07.2017 10:30. Вместе с тем, жалоба Заявителя от 21.07.2017 № ОБ/07 подана в Крымское УФАС России 21.07.2017 за вх. №2804/09, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе.

Таким образом, данный довод не подлежит рассмотрению Комиссией.

2. В качестве доводов жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Заказчика неправомерно оценила заявки участников Конкурса по подкритерию «Наличие высококвалифицированных специалистов (охранник 4 разряда), которые будут привлекаться для оказания услуг» нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки», чем нарушила требования Закона о контрактной системе.

В соответствии с положениями части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы контрольным органом в сфере закупок не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, а именно:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки ([пункт 3](#) части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе);

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации ([пункт 4](#) части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе).

Таким образом, данный довод не подлежит рассмотрению Комиссией.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Доводы жалобы Заявителя на положения Конкурсной документации не подлежат рассмотрению в связи с истечением срока подачи жалобы на положения документации закупки.

2. Доводы жалобы Заявителя в отношении оценки заявок участников по подкритерию «Наличие высококвалифицированных специалистов (охранник 4 разряда), которые будут привлекаться для оказания услуг» нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки» не подлежат рассмотрению.

3. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 21.07.2017 №06/7796.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.