РЕШЕНИЕ № 048/06/105-675/2019

«12» сентября 2019 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 12.09.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 13.09.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «УралСтрой» на положения документации об электронном аукционе на благоустройство Петровского парка в г.Ельце Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 05.09.2019 поступила жалоба ООО «УралСтрой» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом, о времени и месте рассмотрения жалобы, своих представителей не направил.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что заказчиком допущены нарушения Закона о контрактной системе:

1) в документации об электронном аукционе и в проекте контракта указан ненадлежащий идентификационный код закупки;

2) в документации об электронном аукционе не установлено условие о предоставлении обеспечения заявки на участие в закупке в виде банковской гарантии;

3) в проекте контракта ненадлежащим образом установлены требования к установлению размера штрафа;

4) в проекте контракта условия о начислении общей суммы неустойки (штрафов, пени) установлены без учета требований Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители заказчика считают доводы жалобы заявителя необоснованными.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 05.09.2019 №423, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **31 000 000** ,00 руб.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что в документации об электронном аукционе и в проекте контракта указан ненадлежащий идентификационный код закупки, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

В силу ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в

извещении о проведении такого аукциона. При этом, согласно п.3 ст.42 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация: идентификационный код закупки.

Следовательно, документация об электронном аукционе должна содержать идентификационный код закупки.

При этом, необходимо учесть, что в соответствии с положениями ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Между тем, согласно ч.1 ст.23 Закона о контрактной системе, идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При этом, в соответствии с ч.2 ст.23 Закона о контрактной системе, идентификационный код закупки обеспечивает взаимосвязь документов, указанных в ч.1 настоящей статьи, формируется с использованием кода бюджетной классификации, определенного в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, кодов общероссийских классификаторов, каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и может включать в себя иную информацию в порядке, установленном ч.3 настоящей статьи.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России, извещение о проведении электронного аукциона содержит идентификационный код закупки – 193482100728248210100100150014399243.

Вместе с тем, как установлено, документация об электронном аукционе, а также прилагаемый к ней проект контракта содержат и н о й идентификационный код закупки – 193482100728248210100100150004399243.

Следовательно, идентификационный код закупки, указанный в документации об электронном аукционе и в прилагаемом к ней проекте контракта, не соответствует идентификационному коду закупки, содержащемуся в извещении о проведении электронного

аукциона, что не соответствует требованиям ч.1 ст.23 Закона о контрактной системе и нарушает ч.1, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, следует отметить, что статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом, положения Закона о контрактной системе не запрещают заявителю представить документы и сведения, подтверждающие доводы жалобы, непосредственно на заседании Комиссии антимонопольного органа.

В составе жалобы, а также на заседание Комиссии Липецкого УФАС России заявителем не представлено доказательств, подтверждающих факт того, что обжалуемые действия заказчика нарушают право заявителя на подачу заявки на участие в электронном аукционе.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что в документации об электронном аукционе не установлено условие о предоставлении обеспечения заявки на участие в закупке в виде банковской гарантии, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

В силу ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона. При этом, согласно п.4 ч.5 ст.63 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указывается размер обеспечения заявок на участие в таком аукционе.

При этом, согласно ч.1 ст.44 Закона о контрактной системе, заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок на участие в конкурсах и аукционах при условии, что начальная (максимальная) цена контракта превышает пять миллионов рублей, если Правительством Российской Федерации не установлено иное.

Как было вышеизложено, начальная (максимальная) цена контракта составляет **31 000 000**, 00 руб. Следовательно, на рассматриваемую закупку распространяются требования ч.1 ст.44 Закона о контрактной системе.

Также, необходимо учесть, что согласно ч.2 ст.44 Закона о контрактной системе, обеспечение заявки на участие в конкурсе или аукционе может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе осуществляется участником закупки.

При этом, согласно ч.3 данной нормы Закона о контрактной системе, в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом).

В тоже время, проанализировав документацию об электронном аукционе, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п.14 содержит следующее условие: «Размер обеспечения заявок на участие в аукционе в электронной форме- 1% начальной (максимальной) цены контракта. Порядок внесения обеспечения заявки- обеспечение заявки на участие в электронном аукционе предоставляется участником закупки в виде денежных средств (в соответствии с ч.52 ст.112 Федерального закона № 44-ФЗ)», не соответствующее требованиям ч.2 ст.44 Закона о контрактной системе и нарушающее ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

При этом, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что данное нарушение не повлияло на результат закупки.

Кроме того, заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность своей жалобы не представил.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что в проекте контракта ненадлежащим образом установлены требования к установлению размера штрафа, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с положениями ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, заказчик обязан приложить к документации об электронном аукционе проект контракта. При этом, по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

В соответствии с ч.1 ст.34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном ч.24 ст.22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

А в соответствии с ч.4 ст.34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных

контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

Согласно п.5 Правил, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

а) в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

б) в случае, если цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов цены контракта, если цена контракта не превышает 3

млн. рублей;

5 процентов цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

А согласно п.6 Правил, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

При этом, необходимо учесть, что данные пункты Правил не предусматривают установление размера штрафов в виде фиксированной суммы.

Между тем, проанализировав проект муниципального контракта, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что пункты 10.2.3 и 10.2.4 содержат следующие условия: «За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) <u>в виде фиксированной суммы</u>, определяемой в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена Контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

В случае, если Контракт заключен с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право

заключения Контракта, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов начальной (максимальной) Цены Контракта в случае, если начальная (максимальная) Цена Контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов начальной (максимальной) Цены Контракта в случае, если начальная (максимальная) Цена Контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно)», не соответствующие ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе и нарушающие требования ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность своей жалобы не представил.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что в проекте контракта условия о начислении общей суммы неустойки (штрафов, пени) установлены без учета требований Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.

Согласно п.11 Правил, общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

А согласно п.12 Правил, общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Однако, проанализировав проект муниципального контракта, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что пункты:

10.2.6. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком

обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, не может превышать цену настоящего контракта.

10.3.3. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, не может превышать цену настоящего контракта.

10.10. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта.

10.11. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену Контракта, содержат условия, не соответствующие ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе и нарушающие требования ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность своей жалобы не представил.

Руководствуясь ст.99, ст.105-106 Закона о контрактной системе, административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «УралСтрой» на положения документации об электронном аукционе на благоустройство Петровского парка в г.Ельце Липецкой области (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушения ч.1, ч.4 ст.64 Закона о

контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, ввиду того, что данное предписание было выдано по делу № 048/06/105-674/2019.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.