

## Решение № 05-04.1/43-14

### о признании жалобы обоснованной

17 июня 2014 года

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Е.В. Смитиенко – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Ланбиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

в отсутствие Д.А. Бакатиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Автодорфлот» (далее – ООО «Автодорфлот», Общество, заявитель) на действия Заказчика МП г. Омска «Трансигнал» (далее – МП «Трансигнал», заказчик, ответчик) (извещение № 31401193203)

в присутствии представителя заявителя – <.....> (доверенность от 04.06.2014 г., предъявлен паспорт)

представителя ответчика – юрисконсульта МП «Трансигнал» <.....> (доверенность № 13 от 09.06.2014 г., предъявлен паспорт),

### **УСТАНОВИЛА:**

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 5853 от 04.06.2014), который считает, что в приложение № 1 к конкурсной документации (техническое задание) необоснованно включены положения пункта 5.1.5, согласно которому «световозвращающая пленка должна иметь сертификат соответствия требованиям ГОСТ Р 52290-2004 (пленка типа А, коммерческая). На лицевой

поверхности световозвращающей пленки должна быть нанесена голографическая маркировка завода-производителя, видимая под разными углами, и надпись о гарантийном сроке службы пленки, обеспечивающая возможность идентификации типа пленки и производителя силами заказчика для устранения возможности подлога световозвращающей пленки. Все элементы световозвращающей поверхности товара должны быть изготовлены из пленки одного типа».

По мнению заявителя, требования о наличии голографической маркировки завода-изготовителя и надписи о гарантийном сроке службы пленки являются нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В пункте 2 Технического задания содержатся характеристики товара, в том числе указание на необходимость соответствия товара требованиям ГОСТ Р 52290-2004, указание на тип пленки (световозвращающая пленка типа А, коммерческая) в соответствии с классификацией, содержащейся в ГОСТ.

С учетом требования заказчика о наличии сертификата соответствия пленки требованиям ГОСТ Р 52290-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования», установление дополнительных требований является неправомерным и влечет необоснованные ограничения для участников закупки.

По мнению заявителя, наличие на пленке голографической маркировки завода-производителя, видимой под разными углами, и надписи о гарантийном сроке службы пленки не предусмотрено разделом 6 ГОСТ Р 52290-2004, либо иными нормативными документами.

Из жалобы следует, что пленки типа А подразделяются на коммерческие и инженерные. Ни один из известных заявителю производителей пленки не выпускает коммерческие пленки типа А со своей голографической маркировкой и надписью о гарантийном сроке. По имеющейся у заявителя информации, возможен выпуск пленки инженерного типа с указанием на ней завода-производителя.

Кроме того, деление пленки на типы (А, Б, В) предусмотрено требованиями Национального стандарта РФ (ГОСТ Р 52290-2004). Иностранные производители пленки не осуществляют маркировку по типам пленки, установленным данным стандартом. Следовательно, по мнению заявителя, требование о наличии на пленке маркировки, обеспечивающей возможность идентификации типа пленки, либо является неисполнимым, либо направлено на необоснованное сужение круга производителей пленки.

Заявитель полагает, что данные нарушения законодательства в сфере закупок нарушают его права, в том числе, потому что невозможность предоставить пленку, соответствующую требованиям заказчика, повлечет невыполнение условий технического задания и контракта, отказ в приемке работ.

К тому же, заявитель расценивает как нарушающие законодательство положения конкурсной документации, касающиеся требований к участникам запроса котировок.

Так, Заявитель указывает, что в соответствии с п. 11 документации, участник

запроса котировок должен иметь опыт работы в сфере производства (поставки) товаров, аналогичным предмету закупки, не менее 8 (восемью) лет. Также участник запроса котировок должен иметь достаточный уровень квалификации – наличие заключенных и исполненных договоров на поставку аналогичного товара в объеме, равном либо превышающий объем спорной закупки в 2011-2014 годах.

По мнению заявителя, данные нарушения законодательства в сфере закупок являются основанием для выдачи заказчику предписания о совершении действий, направленных на устранение допущенных нарушений.

На заседании Комиссии 17.06.2014 г. представитель заявителя доводы жалобы поддержала в полном объеме, а также в дополнение к жалобе представила информационные письма ООО «ОРАКАЛ-Трейдинг».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 05-4816 от 09.06.2014 г.) МП г. Омска «Трансигнал» были представлены возражения (отзыв) на жалобу заявителя и материалы запроса котировок:

- извещение № 31401193203, размещенного в единой информационной системе;
- закупочная документация, утвержденная уполномоченным лицом и размещенная в единой информационной системе;
- положение о закупке, утвержденного уполномоченным лицом и размещенного в единой информационной системе;
- журнал регистрации заявок;
- протокол рассмотрения и оценки заявок;
- заявок участников закупки,
- а также оригиналы заявок на обозрение Комиссии;
- письменные пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе.

Как следует из указанного обращения, заказчик не согласен с доводами заявителя, поскольку считает, что у заявителя отсутствовали правовые основания для обращения в антимонопольный орган.

Представитель заказчика подтвердила данную позицию на заседании Комиссии 17.06.2014 г., указав, что в части 10 статьи 3 Закона о закупках даны исчерпывающие основания для обращения участника закупки с жалобой в антимонопольный орган, а именно: 1) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещение или размещение в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

По доводу заявителя о квалификационных требованиях к участникам закупки, представитель ответчика также пояснила, что согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам, потребительским свойствам товара, требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, его функциональных и качественных характеристик, потребительских свойств, требования к участникам закупки, и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Так, согласно части 4 статьи 13 положения о закупке товаров, работ, услуг для собственных нужд МП г. Омска «Трансигнал», утвержденного директором МП г. Омска «Трансигнал» «при проведении торгов организатор закупки, предприятие вправе установить квалификационные требования к участникам закупки: наличие опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказание услуг, а также иные квалификационные требования, необходимые для выполнения условий договора. Таким образом, по мнению представителя ответчика, требования к участникам закупки о наличии опыта работы и заключенных (исполненных) договоров являются законными.

В отношении требований заказчика к светоотражающей пленке, представитель заказчика пояснила, что при формировании технического задания, заказчик исходил из собственных потребностей и положений законодательства Российской Федерации. Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Законом о закупках не предусмотрено ограничение по включению в документацию о запросе котировок требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика и не противоречащих закону. Заказчиком установлены конкретные показатели к качеству товара.

Кроме того, как полагает заказчик, требования к светоотражающей пленке являются требованиями не к товару - дорожному знаку, а к его детали - светоотражающей пленке. Таким образом, у участника закупки есть возможность приобрести необходимую запрашиваемую пленку для изготовления дорожных знаков, требуемых заказчиком. К тому же, по мнению заказчика, заявитель не предоставил ни одного документа, подтверждающего проведение им мониторинга светоотражающих пленок и документов, подтверждающих отсутствие пленки, соответствующей требованиям заказчика.

К тому же, как утверждает представитель заказчика, ни один из заявившихся участников закупки не оспаривал данное положение документации о запросе

котировок, не обращался за разъяснениями, а кроме того, в поданных заявках участниками была отражена готовность поставить товар, соответствующий изложенным требованиям, приложены сертификаты соответствия.

Так же представитель заказчика пояснила, что у предприятия имеется информация о наличии поставщиков необходимой пленки.

На заседании Комиссии 17.06.2014 г. представитель заказчика возражала против удовлетворения жалобы заявителя, просила признать жалобу ООО «Автодорфлот» незаконной, неправомерной и неподлежащей удовлетворению.

3. Из представленных материалов и информации, размещенной в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) следует, что 27.05.2014 г. заказчик разместил в единой информационной системе извещение о проведении закупки в форме запроса котировок на право заключения договора на поставку дорожных знаков с начальной (максимальной) ценой договора 502 502, 90 рублей.

Также в единой информационной системе размещено Положение о закупке – редакция № 1 от 10.12.2012 г., редакция № 2 (действующая) от 28.01.2014 г.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени) 05.06.2014 09:00.

Дата и время рассмотрения и оценки котировочных заявок (по местному времени) 05.06.2014 10:00.

В соответствии с протоколом № 1 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 05.06.2014 г. победителем запроса котировок признана заявка индивидуального предпринимателя <.....> с предложенной ценой договора 498 000, 00 рублей.

Как подтвердил представитель заказчика, на момент рассмотрения жалобы договор не заключен.

Оригиналы заявок участников закупки представлены на обозрение Комиссии.

4. В результате рассмотрения жалобы Общества, представленных материалов, пояснений представителей сторон Комиссия признала жалобу Общества обоснованной, исходя из следующего.

4.1. Деятельность МП «Транссигнал» по осуществлению закупок (выполнение работ, оказание услуг) регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Закон о закупках).

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещение или размещение в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

При этом перечень случаев, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействия) заказчика в антимонопольный орган, установленный частью 10 статьи 3 Закона о закупках, не является закрытым, поскольку часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусматривает перечень запретов на действия при проведении торгов, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу части 5 Закона о защите конкуренции, положения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Антимонопольный орган при рассмотрении жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции не ограничен доводами, указанными в жалобе участника закупки, и проверяет торги в полном объеме, в связи с чем, могут быть установлены иные нарушения законодательства Российской Федерации, допущенные организатором торгов, оператором электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссией при организации и проведении торгов, при выявлении которых комиссия антимонопольного органа обязана принять решение с учетом всех установленных нарушений, в том числе нарушений закона «О о защите конкуренции».

Таким образом, довод ответчика о том, что у заявителя отсутствовали правовые основания для обращения в антимонопольный орган, является несостоятельным.

4.2. Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и Положением о закупке.

В соответствии со статьей 2 Закона о закупках: «при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки».

Как следует из представленных документов, директором МП г. Омска «Транссигнал» 27.01.2014 г. <....> утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для собственных нужд МП г. Омска «Транссигнал» (далее – Положение).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения.

Статья 11 Положения о закупках содержит способы закупок и условия их применения.

Согласно части 1 статьи 11 Положения о закупках, закупки товаров, работ, услуг могут осуществляться следующими способами:

1) путем проведения торгов в форме:

– открытого конкурса, в том числе в электронной форме;

- открытого аукциона, в том числе в электронной форме.

2) без проведения торгов:

- запроса цен;
- запроса предложений;
- у единственного поставщика.

В силу части 2 статьи 11 Положения о закупке, закупка товаров, работ, услуг иными способами, не указанными в части 1 настоящей статьи, не допускается.

Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках в Положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. *При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.*

Из представленной МП г. Омска «Транссигнал» документации о запросе котировок на право заключения договора на поставку знаков дорожных, а также Положения о закупке МП г. Омска «Транссигнал» следует, что такой способ закупки как запрос котировок, не предусмотрен Положением о закупке.

Изучив и проанализировав представленную МП г. Омска «Транссигнал» документацию о запросе котировок на право заключения договора на поставку дорожных знаков, утвержденную председателем комиссии по закупкам Н.А. Троценко от 26.05.2014 г. и Положение о закупке, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу, что проведение закупки в форме запроса котировок на право заключения договора на поставку дорожных знаков осуществлено с нарушением Положения о закупке.

Если утвержденными и размещенными на официальном сайте правовыми актами (правовым актом), устанавливающими правила закупки, не урегулированы отдельные виды закупок заказчика, в отношении таких закупок положение о закупке считается не размещенным в порядке, установленном Законом о закупке.

Таким образом, заказчиком нарушены требования Закона о закупках, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.7.32.3 КоАП РФ.

4.3. Закон о закупках устанавливает единые принципы закупки товаров (работ, услуг). Так, в рамках своей закупочной деятельности заказчики должны обеспечивать: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Как следует из представленной заказчиком информации (регистрационная карта заявок участников запроса котировок на право заключения договора на поставку 400 (четырехсот) знаков дорожных) было подано 5 заявок:



1. ООО «КАМАЗНАК»; 2. ООО «ТОТЕМ»; 3. ИП Мещеряков С.В.; 4. ООО «Автодорфлот»; 5. ООО «Полимер Центр».

В соответствии с пунктом 7.3 протокола № 1 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 05.06.2014 г. МП г. Омска «Трансигнал» заключает договор с индивидуальным предпринимателем <.....> на поставку 400 (четырёхсот) дорожных знаков на сумму 498 000, 00 (четыреста девяносто восемь тысяч) рублей 00 копеек, как с участником закупки, подавшим заявку, соответствующую всем требованиям документации о запросе котировок и в которой указана наиболее низкая цена поставляемого товара.

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Заказчик не предоставил обоснования требования о наличии у участников именно 8-летнего опыта работы. Указанное требование согласно документации о закупке не является критерием оценки заявки участника. Согласно протоколу № 1 данное требование является основанием для допуска/недопуска к участию в закупке.

По мнению Омского УФАС России, требование заказчика о наличии опыта работы в сфере производства (поставки) товаров, аналогичным предмету закупки, не менее 8 (восьми) лет, наличие заключенных и исполненных договоров на поставку аналогичного товара в объеме, равном либо превышающем объем закупки в 2011-2014 годах в качестве основания недопущения заявок ООО «КАМАЗНАК», ООО «ТОТЕМ», ООО «Полимер Центр», создает дискриминационные условия доступа на данный товарный рынок участников, и ограничивает конкуренцию, ставя субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

4.4. Как подтверждается материалами дела № 05-04.1/43-14, в приложении № 1 к конкурсной документации (техническое задание) заказчиком установлены требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара: п. 5.1.5 «световозвращающая пленка должна иметь сертификат соответствия требованиям ГОСТ Р 52290-2004 к пленкам типа А, коммерческая. На лицевой поверхности возвращающей пленки должна быть нанесена голографическая маркировка завода-изготовителя, видимая под разными углами, и надпись о гарантийном сроке службы пленки, обеспечивающая возможность идентификации типа пленки и производителя силами заказчика для устранения возможности подлога световозвращающей пленки. Все элементы световозвращающей поверхности Товара должны быть изготовлены из пленки одного типа».

Согласно жалобы ООО «Автодорфлот» наличие на пленке голографической маркировки завода-производителя, видимой под разными углами, и надписи о гарантийном сроке службы пленки не предусмотрено разделом 6 ГОСТ «Требования к световозвращающей пленке для знаков», либо иными нормативными документами. Пленки типа А подразделяются на коммерческие и инженерные. Ни один из известных заявителю производителей пленки не выпускает

коммерческие пленки типа А со своей голографической маркировкой и надписью о гарантийном сроке.

Заявителем в рамках рассмотрения жалобы в качестве доказательств, подтверждающих, что заказчиком установлены требования к материалу, используемому при изготовлении дорожных знаков, влекущие ограничение круга потенциальных участников запроса котировок, представлены информационные письма премиум-дистрибьютера в России компании ORAFOL Europe GmbH (Германия) с эксклюзивным правом поставки материалов ORALITE, разработанных для производства дорожных знаков, указателей и информационных табличек.

Как следует из представленного информационного письма идентификация световозвращающих пленок призматического класса обеспечивается посредством специальной структуры ячеек. Кроме того, световозвращающие пленки, начиная с серий инженерного класса (тип А по ГОСТ Р 52290-2004), а также высокоинтенсивного класса (тип Б по ГОСТ 52290-2004) и «алмазного» класса (тип В по ГОСТ 52290-2004) имеют на своей поверхности лазерную маркировку, которая позволяет установить производителя пленки, серию и гарантированный производителем срок службы.

Техническими спецификациями производителя нанесение маркировки на поверхность пленок, так называемого коммерческого класса (тип А по ГОСТ), для изготовления временных дорожных знаков, к которым относится серия ORALITE 5300 имеют гарантированный срок службы – 5 лет, что полностью соответствует требованиям дорожного ГОСТа.

Согласно п.5.7 ГОСТ Р 52290-2004 маркировку знака общей площадью не более 100 см<sup>2</sup> наносят на его обратную сторону.

Таким образом, требования к маркировке дорожных знаков, установленные заказчиком противоречат положениям ГОСТ Р 52290-2004. Вместе с тем, техническое задание к документации запроса котировок содержит требование о необходимости соответствия маркировки дорожных знаков требованиям ГОСТа Р 52290-2004.

При таких обстоятельствах, установленные требования к маркировке дорожных знаков являются противоречивыми и взаимоисключающими, что не позволяет определить, какие из указанных показателей будут использоваться для определения соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

На основании вышеизложенного Комиссия Омского УФАС пришла к заключению, что действия заказчика при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку знаков дорожных противоречат статье 17 Закона о защите конкуренции, Закону о закупках, Положению о закупке товаров, работ и услуг МП г. Омска «Транссигнал», а также закупочной документации.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать обоснованной жалобу ООО «Автодорфлот» на действия заказчика МП г. Омска «Трансигнал» при проведении закупки в форме запроса котировок на право заключения договора на поставку дорожных знаков (извещение № 31401193203).

2. Выдать предписание МП г. Омска «Трансигнал» аннулировать закупку в форме запроса котировок на право заключения договора на поставку дорожных знаков (извещение № 31401193203) в течение 5 дней со дня получения предписания.

3. Проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания в течение 3 дней со дня исполнения.

4. Материалы дела № 05-04.1/43-14 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности по статье 7.32.3 КоАП РФ.

Контроль за исполнением предписания возложить на специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Ланбину А.В.

Председателя Комиссии  
В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:

Г.В. Лаптева

Ю.В. Стогова

Е.В. Смитиенко

А.В. Ланбина

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **Предписание № 05-04.1/43-14**

#### **об устранении нарушений антимонопольного законодательства**

17.06.2014

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры

торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Е.В. Смитиенко – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Ланбиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

в отсутствие Д.А. Бакатиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Автодорфлот» (далее – ООО «Автодорфлот», Общество, заявитель) на действия Заказчика МП г. Омска «Трансигнал» (далее – МП «Трансигнал», заказчик, ответчик) (извещение № 31401193203)

в присутствии представителя заявителя – <.....> (доверенность от 04.06.2014 г., предъявлен паспорт)

представителя ответчика – юрисконсульта МП «Трансигнал» <.....> (доверенность № 13 от 09.06.2014 г., предъявлен паспорт),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному предприятию г. Омска «Трансигнал» аннулировать закупку в форме запроса котировок на право заключения договора на поставку дорожных знаков (извещение № 31401193203) в течение 5 дней со дня получения предписания.

2. Об исполнении предписания уведомить Омское УФАС России в течение 3-х (трех) рабочих дней с момента его исполнения.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии А.В. Ланбину

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии  
В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:  
Г.В. Лаптева

Ю.В. Стогова

Е.В. Смитиенко

А.В.Ланбина