

(Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

08.07.2015

Дело № 12

315/03-2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 12 315/03-2015, возбужденное по жалобе ООО «Приоритет Тольятти» на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей Детско – юношеская спортивная школа города Димитровграда, далее – заказчик, уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области, далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300026315000309 на выполнение работ по капитальному ремонту здания Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей Детско-юношеской спортивной школы города Димитровграда (начальная (максимальная) цена контракта – 2 724 661, 62 руб., дата подведения итогов аукциона – 29.06.2015 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4598 от 01.07.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Приоритет Тольятти» на действия

единой комиссии при проведении вышеуказанного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, ООО «Приоритет Тольятти» (заявка № 2831498) было необоснованно отказано в допуске к участию в закупке на основании непредоставления информации по позиции № 10. Заявитель указывает, что им будет использован раствор кладочный цементно-известковый, а не глинодержащий раствор, в связи с чем им не был указан такой показатель как водоудерживающая способность глинодержащего раствора.

На заседание Комиссии 07.07.2015 г. представитель ООО «Приоритет Тольятти» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 02.07.2015 г. в 16:22).

На заседание Комиссии 07.07.2015 г. представитель заказчика не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по факсу 02.07.2015 г. в 16:46).

Представитель уполномоченного органа и член единой комиссии на заседании Комиссии 07.07.2015 г. не согласилась с доводами жалобы, представила письменные пояснения, содержащие указание, в том числе на следующее

При рассмотрении первых частей заявок комиссией было установлено, что участник закупки № 6 в своей заявке по позиции № 10 не указал предусмотренный документацией показатель, в связи с чем его заявка была признана несоответствующей требованиям документации и Закона о контрактной системе.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 08.07.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 17.06.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300026315000309 на выполнение работ по капитальному ремонту здания Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей Детско-юношеской спортивной школы города Димитровграда (начальная (максимальная) цена контракта – 2 724 661, 62 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 26.06.2015 г. на участие в электронном аукционе было подано 6 заявок, 2 из которых были допущены до участия.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 29.06.2015 г.

ценовые предложения поступили от 2 участников аукциона.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 29.06.2015 г. победителем электронного аукциона было признано аукциона ООО «Специализированный проект и монтаж».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Приоритет Тольятти» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, правилом, устанавливающим, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту здания Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей Детско-юношеской спортивной школы

города Димитровграда.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации предусматривает, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации, состоящего «Ведомость объемов работ (Дефектная ведомость)» и «Максимальные и (или) минимальные значения показателей товара а также значения показателей которые не могут изменяться, позволяющие определить соответствие выполняемых работ, установленным Заказчиком требованиям».

Таблица «Максимальные и (или) минимальные значения показателей товара а также значения показателей которые не могут изменяться, позволяющие определить соответствие выполняемых работ, установленным Заказчиком требованиям» содержит перечень материалов, используемых при выполнении работ и их показатели, в том числе:

- п. 10 «Раствор готовый кладочный цементно-известковый. Должен соответствовать ГОСТ 28013-98»: максимальные и минимальные показатели – «Водоудерживающая способность растворных смесей должна быть не менее 90 %, глиносодержащих растворов - не менее 93 %».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 26.06.2015 г. заявка ООО «Приоритет Тольятти» (№ 6) была отклонена от участия в аукционе, так как первая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе (п. 3 раздела 3 и Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе документации об электронном аукционе) и п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, так участник закупки не предоставил информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: по позиции № 10 (Раствор готовый кладочный цементно-известковый) отсутствует показатель заявленный заказчиком как содержание в растворе глиносодержащих растворов.

Вместе с тем, согласно пункту 4.14.2 ГОСТа 28013-98 в качестве вяжущих материалов для растворов кладочных применяются: гипсовые вяжущие, известь строительную, портландцемент и шлакопортландцемент, цементы пуццолановые и сульфатостойкие, цементы для строительных растворов, глину по приложению, другие, в том числе смешанные вяжущие, по нормативным документам на конкретный вид вяжущих.

При этом, согласно таблице «Максимальные и (или) минимальные значения показателей товара а также значения показателей которые не могут изменяться, позволяющие определить соответствие выполняемых работ, установленным Заказчиком требованиям» заказчику необходимо, чтобы при выполнении работ исполнителем был использован раствор готовый кладочный в основе которого в качестве вяжущих материалов использованы цемент и известь. Следовательно, для указанного раствора водоудерживающая способность должна быть не менее 90% и такая характеристика как «водоудерживающая способность глиносодержащего раствора» в данном случае не применяется, так как указанный заказчиком раствор не является глиносодержащим. Установление характеристик в подобном виде вводит участников закупки в заблуждение и влечет за собой необоснованный отказ в допуске и является нарушением пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2.2 «Порядка взаимодействия Управления по

размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области и муниципальных заказчиков, заказчиков города Димитровграда Ульяновской области» (утвержден Решением Городской Думы города Димитровграда Ульяновской области от 25.12.2013 г. № 6/52) заказчик формирует технико-экономическое задание, содержащее, в том числе, описание объекта закупки, содержащее показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работ, услуги потребностям заказчика, нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе допущено со стороны заказчика.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в части установления ненадлежащих характеристик используемого при выполнении работ товара, что привело к отклонению первой части заявки заявителя жалобы.

Таким образом, жалоба ООО «Приоритет Тольятти» является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Приоритет Тольятти» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Обязать единую комиссию, заказчика устранить допущенные нарушения путем отмены протоколов, составленных в ходе осуществления закупки, возврата заявок, внесения изменений в аукционную документацию (в том числе в части срока исполнения обязательств по контракту при необходимости) и продления срока приема заявок с учетом принятого решения и требований законодательства, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 12 315/03-2015 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 49

08.07.2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 08.07.2015 г. по делу № 12 315/03-2015, возбужденному по жалобе ООО «Приоритет Тольятти» на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей Детско – юношеская спортивная школа города Димитровграда, уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300026315000309 на выполнение работ по капитальному ремонту здания Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей Детско-юношеской спортивной школы города Димитровграда (начальная (максимальная) цена контракта – 2 724 661, 62 руб., дата подведения итогов аукциона – 29.06.2015 г.),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МБОУ дополнительного образования детей Детско – юношеская спортивная школа города Димитровграда, единой комиссии в срок до 22.07.2015 г. устранить допущенные заказчиком нарушения пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе осуществления закупки, возврата заявок, внесения изменений в аукционную документацию (в том числе в части срока исполнения обязательств по контракту при необходимости) и продления срока приема заявок с учетом принятого решения и требований законодательства.
2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

3. В срок до 24.07.2015 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.