

РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

Резолютивная часть решения оглашена 04 октября 2013 года

Решение изготовлено в полном объеме 09 октября 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Председатель - Бугаев Д.В.	Руководитель управления
Член комиссии - Красильникова Е.И.	Главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти
Член комиссии - Емельянова Г.С.	Ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти
Член комиссии - Десяткова Е.В.	Специалист-эксперт отдела контроля органов власти

при участии в заседании представителей:

заявителя – Полянский В.А. (доверенность от 02.10.2013), Мартынова К.В. (доверенность от 02.10.2013), Морозов А.А. (доверенность от 02.10.2013);

организатора торгов – Поспеловская Е.В. (доверенность от 04.10.2013), Копосова А.В. (доверенность от 04.10.2013);

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «Севзапдорстрой» на действия организатора торгов и конкурсной комиссии Агентства природных ресурсов и экологии Архангельской области при организации и проведении конкурса на право пользования участком недр Концеворка с целью разведки и добычи песка и песчано-гравийной смеси по извещению № 140613/1197599/01,

УСТАНОВИЛА:

Рассмотрение жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

осуществляется антимонопольным органом в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

26.09.2013 в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «Севзапдорстрой» на действия Агентства природных ресурсов и экологии Архангельской области при организации и проведении конкурса на право пользования участком недр Конецдворка с целью разведки и добычи песка и песчано-гравийной смеси по извещению № 140613/1197599/01.

Заявитель полагает, что Условия конкурса не содержат правил оценки и сравнения предложений по установленным критериям для выявления наилучшего предложения, выраженных в балльной или иной системе, которая позволила бы объективно оценить предложения участников конкурса.

ООО «Севзапдорстрой» указало, что правила оценки и порядок проведения сравнительного анализа в баллах, приведенные в пункте 4 протокола от 19.09.2013 № 4, должны были быть указаны в Условиях конкурса до начала его проведения. При этом, протокол не содержит порядка определения ценности каждого критерия, не ясна система оценок, не указаны баллы, присвоенные каждым членом комиссии по каждому критерию.

ООО «Севзапдорстрой» считает, что конкурсной комиссией нарушен порядок определения победителя, в частности:

- критерий № 1. По п. 5 ОАО «Плесецкое дорожное управление»: Соглашение о намерениях на поставку необходимых объемов песка и ПГС для ОАО «Мезенское дорожное управление и ОАО «Котласское ДРСУ» не могут являться критериями определения победителя, т.к. это противоречит пункту 6.1.1 Условий конкурса.

- критерий № 3. По ОАО «Плесецкое дорожное управление» не учтены потери при разработке, что противоречит пункту 6.1.3 Условий конкурса.

- критерий № 4. По ОАО «Плесецкое дорожное управление» отсутствует предложение о развитии социально-экономической сферы МО «Ластольское» в денежном выражении, что является нарушением требований к содержанию ТЭП.

Организатор торгов, конкурсная комиссия с жалобой не согласилась по основаниям, изложенным в письме 04.10.2013 № 308-06/01.

Агентство природных ресурсов и экологии Архангельской области указало, что

требования к содержанию условий проведения конкурса установлены в абзаце 5 статьи 13 закона Архангельской области от 22.06.2005 № 48-4-ОЗ «О предоставлении недр и пользовании недрами на территории Архангельской области» и пунктом 117 Административного регламента предоставления государственной услуги по предоставлению и прекращению права пользования участками недр местного значения в Архангельской области, утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 28.02.2012 № 71-пп. Данными нормативными документами обязанность агентства прописывать в условиях конкурса правила оценки и сравнения предложений не предусмотрена, поэтому порядок оценки приложений был определен конкурсной комиссией.

При проведении рассматриваемого конкурса, по решению членов комиссии оценка критериев производилась по бальной системе: каждым членом комиссии по каждому критерию присуждалось 1, 2 или 3 балла. 1 балл являлся минимальной оценкой, 2 балла – средней, 3 балла – максимальной оценкой. Информация по голосованию каждого члена комиссии имеется в документах, составленных в ходе проведения конкурса. При этом, данная информация не подлежит обязательному отражению в протоколе заседания конкурсной комиссии.

По критерию 1 конкурсная комиссия рассматривала наличие (отсутствие) государственного или муниципального контракта, подтверждающего необходимость получения права пользования лицензионным участком. ОАО «Плесецкое дорожное управление» доказало наличие государственного контракта и, так же как и «Севзапдорстрой», получило максимальную оценку по данному критерию.

По критерию 3 ОАО «Плесецкое дорожное управление» потери при разработке участка недр Концеворка учтены в размере 2 процента, что отражено в ТЭП данного участника.

По критерию 4 конкурсная комиссия рассматривала вклад в социально-экономическое развитие территории, в том числе наличие предложений по социально-экономическому развитию МО «Ластольское». По заключению главы МО «Ластольское» предложения ОАО «Плесецкое дорожное управление» по социально-экономическому развитию МО «Ластольское» были признаны лучшими.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу с учетом следующего.

Распоряжением Агентства природных ресурсов и экологии Архангельской области от 14.06.2013 № 33 н-р было принято решение выставить на конкурс участок недр Концеворка, расположенный в административных границах МО «Приморский муниципальный район» (МО «Лестольское»), в дельте реки Северная Двина, в 22 км ниже г. Архангельска, в протоке Концеворка, с целью разведки и добычи песка и песчано-гравийной смеси, и утверждены условия проведения конкурса.

14.06.2013 на сайте <http://torgi.gov.ru> было опубликовано извещение № 140613/1197599/01 о проведении конкурса на право пользования участком недр

Конецдворка с целью разведки и добычи песка и песчано-гравийной смеси.

Организатором конкурса выступило Агентство природных ресурсов и экологии Архангельской области.

Согласно протоколу от 23.07.2013 № 6 на участие в конкурсе было подано 5 заявок от ОАО «Архангельский речной порт», ООО «Арктическая Строительно-Судоремонтная Компания», ООО «Севзапдорстрой», ОАО «Плесецкое дорожное управление», ОАО «Дорстроймеханизация».

В соответствии с протоколом от 05.08.2013 № 2, по результатам рассмотрения зарегистрированных заявочных материалов были приняты заявочные материалы ООО «Севзапдорстрой», ОАО «Плесецкое дорожное управление», ОАО «Дорстроймеханизация». ОАО «Архангельский речной порт», ООО «Арктическая Строительно-Судоремонтная Компания» было отказано в предоставлении права пользования участками в связи с подачей заявочных материалов с нарушением установленных требований и с непредставлением доказательств того, что заявитель обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного проведения работ.

Согласно протоколу от 19.09.2013, в процессе обсуждения ТЭП членами конкурсной комиссия был проведен сравнительный анализ представленных участниками конкурса ТЭП по критериям определения победителей конкурса. Каждый критерий оценивался каждым членом конкурсной комиссии по 3-х балльной системе (1, 2 или балла)[\(1\)](#). По результатам рассмотрения технико-экономических предложений ОАО «Плесецкое дорожное управление» было присуждено 82 балла, ООО «Севзапдорстрой» – 74 балла, ОАО «Дорстроймеханизация» – 54 балла. Голосованием конкурсной комиссии технико-экономические предложения ОАО «Плесецкое дорожное управление» которого признаны лучшими. ОАО «Плесецкое дорожное управление» предоставлено право пользования недрами с целью разведки и добычи песка и песчано-гравийной смеси на участке недр Конецдворка сроком на 5 лет.

Заявитель указывает, что установленная в протоколе от 19.09.2013 балльная система оценок не отражена в условиях конкурса, т.е. условия конкурса не содержат правил объективной оценки и сравнения предложений по установленным критериям для выявления наилучшего предложения. ООО «Севзапдорстрой» также полагает, что протокол заседания конкурсной комиссии по предоставлению права пользования участками недр местного значения не содержит системы оценок, порядка определения ценности каждого критерия, не указаны баллы, присвоенные каждым членом комиссии по каждому критерию.

В соответствии со статьей 13 закона Архангельской области от 22.06.2005 № 48-4-ОЗ «О предоставлении недр и пользовании недрами на территории Архангельской области» условия конкурса или аукциона готовятся по каждому участку недр, предоставляемому в пользование, они должны иметь однозначное толкование и способствовать созданию объективных условий для выявления победителя. Условия разрабатываются до начала проведения конкурса или

аукциона и в ходе конкурса или аукциона изменению не подлежат.

Условия конкурсов или аукционов в зависимости от вида пользования недрами, степени изученности участка недр и других факторов включают:

- 1) общие сведения об участке недр;
- 2) геологическую характеристику участка недр;
- 3) основные условия пользования участком недр;
- 4) требования к содержанию технико-экономических предложений, представляемых участниками конкурса;
- 5) содержание и сроки представления заявок на участие в конкурсе или аукционе;
- 6) размер и порядок уплаты сбора за участие в конкурсе или аукционе;
- 6.1) величину и порядок уплаты вносимого участниками аукциона задатка;
- 7) стартовый размер разового платежа за пользование недрами и величину повышения начальной цены предмета аукциона («шаг аукциона»);
- 8) критерии определения победителя конкурса или аукциона, предусмотренные в соответствии с данным законом. Основными критериями для выявления победителя при проведении конкурса на право пользования участком недр являются научно-технический уровень программ геологического изучения и использования участков недр, полнота извлечения полезных ископаемых, вклад в социально-экономическое развитие территории, сроки реализации соответствующих программ, эффективность мероприятий по охране недр и окружающей среды, обеспечение обороны страны и безопасности государства.
- 9) порядок и условия признания конкурса или аукциона несостоявшимся.

Аналогичные требования к содержанию условий конкурса на право пользования участком недр предусмотрены пунктом 117 Административного регламента предоставления государственной услуги по предоставлению и прекращению права пользования участками недр местного значения в Архангельской области, утвержденным постановлением Правительства Архангельской области от 28.02.2012 № 71-пп.

В перечне сведений, подлежащих в соответствии с требованиями законодательства включению в условия конкурса на право пользования участками недр, порядок оценки конкурсных предложений не отражен.

Вместе с тем, в целях создания объективных условий для выявления победителя, указанная информация, по мнению комиссии Архангельского УФАС России, должна быть доступна для ознакомления.

При этом необходимо отметить, что ни заявитель, ни иные лица не обращались к организатору конкурса за разъяснением порядка оценки конкурсных предложений.

Порядок оценки конкурсных предложений при проведении конкурсов на право пользования участками недр не установлен ни законом Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1, ни законом Архангельской области от 22.06.2005 № 48 4 ОЗ «О предоставлении недр и пользовании недрами на территории Архангельской области», ни Административным регламентом предоставления государственной услуги по предоставлению и прекращению права пользования участками недр местного значения в Архангельской области, утвержденным постановлением Правительства Архангельской области от 28.02.2012 № 71 пп.

Конкурсной комиссией был проведен сравнительный анализ представленных участниками конкурса технико-экономических предложений по критериям определения победителей конкурса. Из содержания протокола 19.09.2013 и приложения к нему, пояснений представителей Агентства природных ресурсов и экологии Архангельской области, являвшихся членами конкурсной комиссии, следует, что каждый критерий оценивался каждым членом конкурсной комиссии по 3-х балльной системе, где один балл – наименьшее значение, два бала – среднее, а три балла – высшая оценка. Сумма баллов, выставленная каждым членом комиссии в отношении участника конкурса составляет величину, отражающую оценку предложения по определенному критерию. Значимость критериев равнозначна. Итоговая величина, присуждаемая технико-экономическому предложению участника конкурса, складывается путем суммирования оценок по каждому критерию.

Запрет на использование указанной системы оценок технико-экономических предложений при проведении конкурса на право пользования участками недр действующим законодательством не установлен.

Рассматриваемая система оценок в равной степени распространяется на всех участников торгов, доказательства того, что заявитель или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, отсутствуют.

С учетом изложенного, факт нарушения организатором торгов установленного нормативными правовыми актами порядка организации торгов на право пользования участками недр не подтвержден, жалоба ООО «Севзапдорстрой» в указанной части является необоснованной.

Заявитель полагает, что при проведении рассматриваемого конкурса был нарушен порядок определения победителя торгов, а в частности, при оценке технико-экономического предложения ОАО «Плесецкое дорожное управление» по критерию наличие государственного или муниципального контракта, подтверждающего необходимость получения права пользования участком недр для выполнения работ для государственных или муниципальных нужд, конкурсной комиссией неправомерно учтено соглашение о намерениях на поставку необходимых объемов песка и ПГС для ОАО «Мезенское дорожное управление» и ОАО «Котласское ДРСУ».

Представитель Агентства природных ресурсов и экологии Архангельской области пояснила, что в приложении № 1 к протоколу заседания комиссии от 19.09.2013

отражена та информация, которая была представлена участниками конкурса. При этом, при оценке предложения ОАО «Плесецкое дорожное управление» по критерию наличие государственного или муниципального контракта, подтверждающего необходимость получения права пользования участком недр для выполнения работ для государственных или муниципальных нужд было принято во внимание наличие государственных контрактов от 07.12.2011 № 19-ос, от 05.12.2011 № 15-ос, от 07.12.2011 № 20-ос, от 02.12.2011 № 11-ос. Наличие указанных государственных контрактов, а не факт заключения соглашения о намерениях на поставку необходимых объемов песка и ПГС для ОАО «Мезенское дорожное управление» и ОАО «Котласское ДРСУ» явилось основанием для присуждения данному участнику конкурса 15 баллов по рассматриваемому критерию.

Заявитель указывает, что хотя одним из критериев оценки технико-экономических приложений является полнота извлечения полезных ископаемых, в том числе применение технологий добычи, обогащения и транспортировки, обеспечивающих минимальные потери сырья, ОАО «Плесецкое дорожное управление» при разработке технико-экономических приложений потери не учтены.

Согласно разделу 8 технико-экономических предложений ОАО «Плесецкое дорожное управление» эксплуатационные потери (в бортах и при зачистке кровли на 0,1 м) составят 2 процента.

Представитель Агентства природных ресурсов и экологии Архангельской области пояснила, что в ходе рассмотрения технико-экономических приложений данный факт был установлен конкурсной комиссией и учтен при оценке критерия полнота извлечения полезных ископаемых, в том числе применение технологий добычи, обогащения и транспортировки, обеспечивающих минимальные потери сырья.

ООО «Севзапдорстрой» полагает, что технико-экономические предложения ОАО «Плесецкое дорожное управление» не соответствуют условиям конкурса, поскольку условиями конкурса предусмотрено, что технико-экономические предложения по освоению участков недр должны содержать предложения по участию в развитии социально-экономической сферы муниципального образования Архангельской области, на территории которого расположен участок недр, представленные в физическом и денежном выражении, а ОАО «Плесецкое дорожное управление» не представило предложение о развитии социально-экономической сферы МО «Ластольское» в денежном выражении.

Основными условиями пользования участками недр (приложение № 2 к Условиям конкурса) в части участия в социально-экономическом развитии региона являются заключение договора социально-экономического взаимодействия с администрацией МО «Ластольское» Приморского района – до начала добычных работ, предоставление рабочих мест для населения, проживающего в районе ведения работ, при прочих равных условиях привлечение предприятий Приморского района в качестве подрядчиков для выполнения различных видов услуг.

В составе технико-экономического предложения ОАО «Плесецкое дорожное

управление» был представлен договор о намерениях по социально-экономическому взаимодействию между МО «Ластольское» и ОАО «Плесецкое дорожное управление» от 09.09.2013, согласно которому в случае победы ОАО «Плесецкое дорожное управление» в конкурсе и получении лицензии на право пользования участком недр «Конецдворка», общество принимает на себя обязательство по выполнению следующих работ, направленных на социально-экономическое развитие МО «Ластольское»: ремонт дороги Ластола-Конецдворье на протяжении 2,5 км; отсыпка (подсыпка) межпоселковых дорог (3 километра); санитарная очистка территории МО «Ластольское» с обустройством мест временного хранения твердых бытовых отходов; передача на 5 лет в безвозмездное пользование автогрейдера для круглогодичного содержания дорог на территории МО «Ластольское»; устройство детской игровой площадки в дер. Ластола.

Нормативными документами, регламентирующими порядок проведения торгов на право пользования недрами, не предусмотрено, что вклад в социально-экономическое развитие территории не может быть оценен исходя из показателей в натуральном выражении, и отсутствие денежного выражения предложения по вкладу в социально-экономическое развитие территории безусловно свидетельствует о несоответствии технико-экономических предложений условиям конкурса.

Исходя из условий конкурса, при оценке технико-экономических предложений оценивается вклад в социально-экономическое развитие территории, в том числе наличие предложений по социально-экономическому развитию муниципального образования «Ластольское» Приморского района (пункт 6.1.4 Условий конкурса), то есть определяются наиболее эффективные решения по социально-экономическому развитию муниципального образования «Ластольское» среди предложенных всеми участниками.

Учитывая изложенное, и с учетом мнения главы МО «Ластольское» конкурсная комиссия признала предложение ОАО «Плесецкое дорожное управление» по данному критерию лучшим по сравнению с предложениями других участников, присвоив 15 баллов.

Факт того, что ОАО «Плесецкое дорожное управление» не отразило в денежном выражении предложение о развитии социально-экономической сферы МО «Ластольское», не повлияло на результаты конкурса и не повлекло неправильного определения победителя.

В соответствии с частью 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Доказательства, свидетельствующие, что технико-экономические предложения ОАО «Плесецкое дорожное управление» не являются лучшими, отсутствуют, нарушений конкурсной комиссией порядка определения победителя торгов не установлено.

При указанных обстоятельствах жалоба ООО «Севзапдорстрой» в части

действий конкурсной комиссии является необоснованной.

Учитывая изложенное и руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Севзапдорстрой» необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

Д.В. Бугаев

Е.И. Красильникова

Г.С. Емельянова

Е.В. Десяткова

(1) Представители Агентства природных ресурсов и экологии пояснили, что в протоколе допущена опечатка, следует читать: 1, 2 или 3 балла.

- [reshenie_36t-13.doc](#)