

по делу № 212/11-т о нарушении законодательства о размещении заказов

19 октября 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя
Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Савчук К.В. – главный государственный инспектор
отдела контроля размещения государственного
заказа и антимонопольного контроля органов
власти;

Кормановский А.В. – главный специалист-эксперт
отдела контроля размещения государственного
заказа и антимонопольного контроля органов
власти,

в присутствии:

Нагаевой Г.В., Мельник Г.Е. – представителей Сахалинской таможни,

рассмотрев дело № 212/11-т о нарушении комиссией по размещению заказов на товары, работы, услуги для нужд Сахалинской таможни (далее – комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на оказание информационных услуг по приобретению неисключительных лицензионных прав на программное обеспечение для нужд Сахалинской таможни (извещение № 0161100001711000120),

УСТАНОВИЛА:

12 октября 2011 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ЗАО «МЕНФИС» (далее – заявитель) от 12.10.2011 исх. № ЗАГ-12 о признании комиссии нарушившей законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

Заявитель полагает, что комиссия необоснованно отклонила первую часть заявки общества, которая была зарегистрирована под номером 8, так как последняя содержала согласие на поставку товара, соответствующего требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Представитель Сахалинской таможни Г.Е. Мельник с доводами жалобы не согласилась, пояснив, что первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме, поданная ЗАО «МЕНФИС», содержала лишь согласие на поставку товара, в то время как наравне с вышеназванными сведениями должны быть указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого товара.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Государственным заказчиком – Сахалинской таможней (далее – заказчик) был объявлен открытый аукцион в электронной форме по предмету: «Оказание информационных услуг по приобретению неисключительных лицензионных прав на программное обеспечение» для нужд Сахалинской таможни (извещение № 0161100001711000120). Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 4 760 000 рублей.

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 15.09.2011 и **электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» www.sberbank-ast.ru**.

Документация об аукционе по предмету торгов утверждена начальником Сахалинской таможни В.П. Игнатьевым 15.09.2011.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0161100001711000120-1 от 11.10.2011 на участие в торгах было подано 10 заявок, которым были присвоены порядковые номера 1-10. Первые части заявок под номерами 2 и 8 признаны несоответствующими ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов и требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме в части отсутствия конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в связи с чем такие заявки были отклонены. Из представленных заказчиком в материалы дела распечаток с электронной площадки документов следует, что заявка под порядковым номером 8 была подана

ЗАО «МЕНФИС».

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [ч.ч. 4, 6 ст. 41.8](#) данного закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 данного закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе установлены в п. 22 раздела 2 документации об аукционе. В пп. 1 п. 22 раздела 2 документации об аукционе указано, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника размещения заказа на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии) предлагаемого для приобретения товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Конкретные показатели, предъявляемые к товару, его характеристикам, установлены в разделе 4 (техническое задание) документации об аукционе.

В техническом задании содержатся указания на два товарных знака программного обеспечения. В первом случае указана лицензионная универсальная интегрированная программная система (далее – ПС) - Microsoft Office Professional Plus 2010 Russian License, во втором случае указано чертежное программное обеспечение (далее ЧПО) – AutoCAD LT 2012 Commercial NEW SLM ML03 (или эквивалент) с указаниями на общие требования, функциональные возможности и минимальные требования к системным аппаратно-программным средствам.

В материалы дела заказчиком представлены распечатки с электронной площадки первой части заявки, поданной ЗАО «МЕНФИС», и дополнительного документа, предоставленного в виде отдельного файла.

Анализ вышеуказанных распечаток свидетельствует о том, что первая часть заявки

содержит раздел «Согласие участника размещения заказа», напротив которого участник размещения заказа указал: «Настоящим участник размещения заказа подтверждает свое согласие поставить товар, выполнить работы и/или оказать услуги на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме: Оказание информационных услуг по приобретению не исключительных лицензионных прав на программное обеспечение, Извещение номер <...> .». Здесь же имеется раздел «Перечень дополнительных документов, предоставляемых в составе первой части заявки», напротив которого указано имя прикрепленного (предоставленного) документа (файла): «первая часть 0161100001711000120.docx».

В дополнительном документе (файле), предоставленном в составе первой части заявки, содержатся сведения о согласии на поставку и установку товаров, выполнение работ, оказание услуг, соответствующих требованиям документации открытого аукциона в электронной форме № 0161100001711000120 на право заключения контракта на оказание информационных услуг по приобретению не исключительных лицензионных прав на программное обеспечение. Каких-либо документов или сведений, содержащих указание на конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для приобретения товара в составе первой части заявки под номером 8 не представлено.

Из изложенного следует, что первая часть заявки ЗАО «МЕНФИС» на участие в открытом аукционе в электронной форме не содержит указаний на товарный знак (его словесное обозначение) и конкретные показатели предлагаемого для приобретения товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, что свидетельствует о несоответствии в первой части заявки сведений, предусмотренных пп. 1 п. 22 раздела 2 документации об аукционе требованиям технического задания документация об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [ч. 4 ст. 41.8](#) данного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно ч. 3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 данного закона, принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Пунктом 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов предусмотрено, что в случае непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 данного закона, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в

электронной форме.

При таких обстоятельствах, комиссия, действуя в рамках своих полномочий, предоставленных законом, обоснованно отклонила первую часть заявки под номером 8, которая не содержала указаний на товарный знак (его словесное обозначение) и конкретные показатели предлагаемого для поставки товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В ходе проведения внеплановой проверки открытого аукциона в электронной форме были установлены нарушения законодательства о размещении заказов, допущенные государственным заказчиком.

Как указано ранее, п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать в соответствии с ч.ч. 4, 6 ст. 41.8. данного закона требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкцию по её заполнению.

Часть 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень сведений, которые должны содержаться в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар.

Как следует из предмета торгов и объема оказания услуг, указанных в техническом задании, требуется оказать услуги с использованием товара.

Данный случай подпадает под пп. «а» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, в соответствии с которым первая часть заявки должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 41.8 данного закона, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 данного закона, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак, а в документации об аукционе должно быть установлено требование о предоставлении сведений в соответствии с вышеуказанной нормой закона.

Между тем, в пп. 1 п. 22 раздела 3 документации об аукционе заказчик установил требование о предоставлении сведений в соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 2 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, что является нарушением п. 1 ч. 3 ст. 41.6 данного закона.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ЗАО «МЕНФИС» признать необоснованной.
2. Признать государственного заказчика нарушившим п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что допущенные заказчиком нарушения не влияют на права и законные интересы участников размещения заказа, не влекут изменения результатов открытого аукциона в электронной форме, Комиссия решила не выдавать государственному заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.