

РЕШЕНИЕ № 08-01-119

«31» мая 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ковешникова Ю.С. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «РОКС»:

«...» – (по доверенности);

в присутствии представителя Департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска:

«...» – (по доверенности);

в присутствии представителя муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Муниципальная строительная компания»:

«...» (по доверенности)

рассмотрев жалобу ООО «РОКС» на действия комиссии по размещению заказов при департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта по организации работ на завершение строительства (генерального подряда) на объекте: «Здания спортивного назначения с автостоянкой и трансформаторной подстанцией по ул. Часовой в Советском районе»,

УСТАНОВИЛА:

20.04.2010г. на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов www.zakaz.novo-sibirsk.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта по организации работ на завершение строительства (генерального подряда) на объекте: «Здания спортивного назначения с автостоянкой и трансформаторной подстанцией по ул. Часовой в Советском районе». Начальная (максимальная) цена контракта 88 024 927 (Восемьдесят восемь миллионов двадцать четыре тысячи девятьсот двадцать семь) рублей 00 копеек.

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «РОКС» с жалобой на действия комиссии по размещению заказов при департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта по организации работ на завершение строительства (генерального подряда) на объекте: «Здания спортивного назначения с автостоянкой и трансформаторной подстанцией по ул. Часовой в Советском районе».

Жалоба ООО «РОКС» сводится к следующему. ООО «РОКС» подало заявку на участие в данном открытом аукционе. Комиссия по размещению муниципального заказа при департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска отклонила заявку данного участника размещения заказа по следующему основанию: непредоставление документов, определенных частью 2 статьи 35 Федерального закона №94-ФЗ (п.1 ч.1.ст. 12 Федерального закона №94-ФЗ): отсутствуют документы, подтверждающие выполнение указанным участником размещения заказа за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещался заказ (представленные участником размещения заказа копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и копия акта приемки объекта капитального строительства подтверждают опыт выполнения работ субподрядной организации, тогда как предметом торгов является генеральный подряд).

ООО «РОКС» считает отклонение заявок незаконным, т.к. утверждает, что установлено требование к участникам размещения заказа об опыте выполнения работ, аналогичных тем, которые подлежат выполнению по условиям заключаемого по результатам аукциона муниципального контракта, и о предоставлении в составе заявки копий акта приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод в эксплуатацию.

На жалобу ООО «РОКС» поступило возражение от департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, в котором сообщается следующее.

12 мая 2010г. (протокол №4/1) комиссия по размещению муниципального заказа при департаменте строительства и архитектуры мэрии провела рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта по организации работ на завершение строительства (генерального подряда) на объекте: «Здания спортивного назначения с автостоянкой и трансформаторной подстанцией по ул. Часовой в Советском районе».

Департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска считает, что в составе заявки подателя жалобы отсутствовали документы, подтверждающие выполнение ООО «РОКС» за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству объекта капитального строительства, относящихся к той же группе работ, на выполнение которых размещался заказ.

Заказчик утверждает, что основанием для отказа в допуске на участие в аукционе ООО «РОКС» послужило несоответствие поданной заявки требованиям документации об аукционе, а именно, документы, представленные в составе

заявки, подтверждают опыт выполнения строительных работ ООО «РОКС» в качестве субподрядной организации, тогда как предметом торгов является генеральный подряд, а также невозможность сделать вывод о стоимости ранее выполненных ООО «РОКС» работ.

Заказчик просит обратить внимание, на то, что им был сделан запрос в СМУ-13 ООО «НПО «Мостовик» (на которое ссылается ООО «РОКС» при подтверждении опыта выполнения аналогичных строительных работ по строительству жилого дома по ул. Малиновского, 19 корпус 1 в г. Омске), и был получен ответ, что ООО «РОКС» при строительстве данного объекта не принимало участия.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Отклонение заявки ООО «РОКС» по причине несоответствия поданной заявки требованиям, установленным аукционной документацией, неправомерно. В соответствии с Письмом Минэкономразвития РФ № 20320-АП/Д04, ФАС РФ № АЦ/25728, Росавтодора № 01-24/11859, Росстроя № ВБ-4731/01 от 25.12.2007 "О применении части 2.1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" вид работ, обозначенный в аукционной документации, относится ко второй подгруппе «Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту иных объектов капитального строительства (включая уникальные объекты капитального строительства), не отнесенных к особо опасным и технически сложным». К этой же подгруппе относятся работы, сведения о которых в соответствии с требованиями ч.2.1. ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ содержатся в заявке ООО «РОКС». Таким образом, ООО «РОКС» в составе заявки представлены сведения о надлежащих работах.

Заявку ООО «РОКС» необходимо было отклонить по п.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ в связи с наличием в заявке недостоверных сведений об участнике размещения заказа, на основании ответа на запрос СМУ-13 ООО «НПО «Мостовик». Так же, по адресу, указанному ООО «РОКС» в своей заявке (г. Новосибирск, Красный проспект, 77) данная организация не находится. Следовательно, указан недостоверный адрес.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «РОКС» на действия комиссии по размещению муниципального заказа при департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, установлено следующее.

В документации об аукционе п.4.1 ч.4 содержит требование предоставить заявку на участие в аукционе в письменной форме в запечатанном конверте, т.к. в настоящее время у муниципального заказчика нет технических возможностей осуществлять прием заявок в форме электронного документа. Данное требование является нарушением части 4 статьи 35 Федерального закона № 94-ФЗ, в соответствии с которой участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа.

В пункте 5.2 части 5 документации об аукционе указано, что участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме в запечатанном конверте, что является нарушением части 2.2 статьи 35 Федерального закона № 94-ФЗ, которая устанавливает исчерпывающие требования к оформлению заявки.

Комиссия по размещению муниципального заказа при департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе по организации работ на завершение строительства (генерального подряда) на объекте: «Здания спортивного назначения с автостоянкой и трансформаторной подстанцией по ул. Часовой в Советском районе» неправомочно, в нарушение ч.2 ст. 12 ФЗ № 94-ФЗ, отклонила заявку участника открытого аукциона Строительно-проектно-промышленное открытое акционерное общество «СтройГАЗ», зарегистрированное по адресу: 656038, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Комсомольский, 118. При отклонении данной заявки не была обоснована причина отказа в допуске. А именно, не указаны, какие положения аукционной заявки не соответствуют положениям документации об аукционе, что противоречит ч. 3 статьи 36 Федерального закона № 94-ФЗ. В соответствии с данным ФЗ протокол должен содержать обоснование такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Также не соответствует предмет заключенного муниципального контракта предмету проекта муниципального контракта, а именно, в проекте муниципального контракта указано: «...организовать работы на завершение строительства (Генерального подряда) на объекте: «Здания спортивного назначения с автостоянкой и трансформаторной подстанцией по ул. Часовой в Советском районе»», а в заключенном контракте «...выполнить работы по организации строительства (Генерального подряда) на объекте: «Здания спортивного назначения с автостоянкой и трансформаторной подстанцией по ул. Часовой в Советском районе»».

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать Департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска и комиссии по размещению муниципальных заказов при вышеуказанном департаменте предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель
Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

Д.Е.Студеникин

Ю.С. Ковешникова

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-93

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«31» мая 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель
Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного
заказа, член Комиссии,
Ковешникова Ю.С. - специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-119 от 31.05.2010г. по жалобе ООО «РОКС» на действия комиссии по размещению заказов при департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта по организации работ на завершение строительства (генерального подряда) на объекте: «Здания спортивного назначения с автостоянкой и трансформаторной подстанцией по ул. Часовой в Советском районе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

- прекратить нарушение ч.2.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не требовать от участников размещения заказа предоставлять заявку на участие в аукционе в запечатанном конверте;
- прекратить нарушение ч.4 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не

ограничивать участников размещения заказа предоставлением заявки на участие в аукционе только в письменной форме;

- прекратить нарушение ч.3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, необходимо обосновывать причины решения отказа в допуске к участию в открытом аукционе;

- не изменять предмет муниципального контракта при заключении муниципального контракта в отличие от проекта контракта;

Комиссии по размещению заказов при департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ, а именно:

- прекратить нарушение ч.2 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, прекратить необоснованный отказ в допуске к участию в открытом аукционе, при рассмотрении заявок участников размещения заказа для определения групп и подгрупп работ по строительству реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства строго руководствуясь письмом Минэкономразвития РФ № 20320-АП/Д04, ФАС РФ № АЦ/25728, Росавтодора № 01-24/11859, Росстроя № ВБ-4731/01 от 25.12.2007 "О применении части 2.1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 15.06.2010 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

Ю.С. Ковешникова

