

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-181/15

по результатам рассмотрения жалобы ООО «САВИТУР-Аудит» на действия (бездействие) заказчика, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

28.07.2015 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

ведущего заседание Комиссии – начальника отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения государственного заказа Лизуновой А.Б.,

членов Комиссии:

заместителя начальника отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения государственного заказа Строгановой Д.А.,

заместителя отдела проверок Управления контроля размещения государственного заказа Китаевой С.Н.,

ведущего консультанта отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения государственного заказа Азоркиной Ю. М.,

при участии представителей:

ПАО «ОАК»: Медведевой А.В. – доверенность от 16.07.2015 №168, Набиуллина А.Ф., - доверенность от 16.07.2015 №167,

АО «Центр развития экономики»: Казанцева Д.А., Климовой Л.В. – доверенность от 24.07.2015 №50/07-15,

ООО «САВИТУР-Аудит» уведомлено надлежащим образом, представители ООО «САВИТУР-Аудит» не явились,

рассмотрев жалобу ООО «САВИТУР-Аудит», направленную письмом Московского УФАС России от 21.07.2015 № ИШ/28404(1), на действия (бездействие) заказчика ПАО «ОАК», оператора электронной торговой площадки АО «Центр развития экономики» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание консультационных услуг по внесению изменений, доработки учетной политики (УП) Группы компаний ОАК по МСФО с учетом анализа существующей практики согласно техническому заданию (реестровый № 31502456385) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «САВИТУР-Аудит» (далее - Заявитель), направленная письмом Московского УФАС России от 21.07.2015 № ИШ/28404(1) (вх. от 21.07.2015 № 73652/15), на действия (бездействие) заказчика ПАО «ОАК» (далее - Заказчик), оператора электронной торговой площадки АО «Центр развития экономики» (далее — Оператор) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание консультационных услуг по внесению изменений, доработки учетной политики (УП) Группы компаний ОАК по МСФО с учетом анализа существующей практики согласно техническому заданию (реестровый № 31502456385) (далее – Запрос предложений).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупочной деятельности открытого акционерного общества «Объединенная авиастроительная корпорация», утвержденным решением Совета директоров ОАО «ОАК» (протокол от 26.02.2015 №116) (далее – Положение о закупке).

11.06.2015 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещено извещение и документация о проведении Запроса предложений (далее – Извещение, Документация).

Из жалобы следует, что при проведении Запроса предложений нарушены права и законные интересы Заявителя в части установления Оператором платы за использование функционала электронной торговой площадки Оператора. Заказчиком в составе Документации не размещен проект договора, заключаемого по итогам Запроса предложений.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Оператора, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия установила следующее.

Согласно Извещению, Документации:

Дата и время окончания подачи заявок на участие в Запросе предложений –

02.07.2015 в 12:00;

Дата и время рассмотрения заявок – 07.07.2015 в 16:00;

Дата и время подведения итогов - 07.07.2015 в 17:00;

Начальная максимальная цена: 2 966 101 рубль 69 копеек (без учета НДС).

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

При этом, согласно пункту 2 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда [ЗАКОНОМ](#) и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Кроме того, отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается (пункт 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отношения по проведению полного комплекса процедур в Системе B2B-Center, порядок взаимодействия Оператора и участников Системы определены Единым регламентом Системы «О порядке проведения и участия в процедурах закупок продукции на Торговой площадке Системы», размещенном на официальном сайте Оператора в сети «Интернет» (далее – Регламент).

Пунктом 2.4.1 Регламента установлено, что для работы в закрытой части Системы необходимо пройти регистрацию в качестве Участника Системы, авторизацию в Системе по логину и паролю или электронной подписи, осуществить подключение к подходящему тарифному плану.

Оператором применяются равные цены (иные условия договора) в отношении отдельных заказчиков, участников закупочных процедур. Документы и сведения, свидетельствующие о том, что Оператор отказал Заявителю в регистрации, авторизации на электронной торговой площадке Оператора, не представлены.

Таким образом, действия Оператора при проведении запроса предложений не противоречат законодательству Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

2. В соответствии с частью 10 статьи 8, частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе

извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Комиссией установлено, что проект договора в составе Документации не размещен на официальном сайте.

Таким образом, указанные действия (бездействие) Заказчика нарушают часть 5 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика закреплен пунктом 2.2 Положения о закупке.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Пунктом 9 Информационной карты Документации установлено, что участник Запроса предложений должен располагать необходимыми профессиональными знаниями, опытом (не менее 5 лет на рынке услуг) и компетенциями.

При этом, из Документации не представляется возможным определить, что подразумевает Заказчик под «компетенциями», какие из компетенций признаются

Заказчиком необходимыми для исполнения обязательств по договору, заключаемому по итогам Запроса предложений.

Таким образом, установление вышеуказанного требования противоречит пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункту 2.2 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Данные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, в связи с несоответствием требованиям пункта 9 Информационной карты Документации заявки на участие в Запросе предложений не отклонялись.

4. В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 17 Информационной карты Документации оценка заявок на участие в Запросе предложений осуществляется по следующим критериям:

1) цена договора за оказанные услуги;

2) сроки (периоды) оказания услуг;

3) квалификация Участника закупки, в том числе:

3.1.обеспеченность кадровыми ресурсами, обладающими достаточным уровнем квалификации и опытом работы на рынке услуг, являющихся предметом запроса предложений;

3.2.опыт и репутация Участника процедуры закупки,наличие портфолио и по возможности благодарственных писем/рекомендаций по аналогичным договорам (реализация проекта по разработке учетной политики по МСФО для групп компаний машиностроительной, и строительной отраслей, конструкторских бюро);

4) срок и объем представления гарантий качества услуг;

5)качество технического предложения Участника процедуры закупки.

В соответствии с разделом 6 Документации «для оценки Заявок по критерию «Опыт и репутация Участника закупки» каждой Заявке выставляется значение от 0 до 1. Рейтинг, присуждаемый i-й Заявке по указанному критерию определяется по формуле $R_{bi} = V_i \cdot k_{3.1}$, где: R_{bi} – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию; V_i – значение в баллах, присуждаемое i-й заявке по критерию «Опыт и репутация Участника закупки», $k_{3.1}$ – значимость подкритерия критерия.

Для оценки Заявок по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами» каждой Заявке выставляется значение от 0 до 1. Рейтинг, присуждаемый i-й Заявке по указанному критерию определяется по формуле: $R_{di} = D_i \cdot k_{3.2}$.

где: R_{di} – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

D_i – значение в баллах, присуждаемое i -й заявке по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами».

к 3.2. - значимость подкритерия критерия.

Для оценки Заявок по критерию «функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара» каждой Заявке выставляется значение от 0 до 1. В случае если в документации по закупке установлено несколько функциональных характеристик (потребительских свойств) или качественных характеристик товара, сумма максимальных значений всех характеристик (потребительских свойств) указанного критерия должна составлять 1 и определяется по формуле:

$$R_{ki} = B_1 + B_2 + \dots + B_k \times k_5$$

1 2 k

где: R_{ki} – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

i

B_k – значение в баллах, присуждаемое i -й заявке по n -й характеристике (потребительскому свойству), где n – количество установленных характеристик (потребительских свойств)».

Вместе с тем, установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку не установлено, при каких квалификационных характеристиках участника Конкурса и характеристиках технического предложения участника Конкурса присваиваются максимальный балл по указанным критериям, не определен алгоритм проставления баллов в диапазоне между минимальным и максимальным баллами.

Таким образом, в нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчиком в Документации не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на итоги Запроса предложений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит», направленную письмом Московского УФАС России от 21.07.2015 № ИШ/28404(1) (вх. от 21.07.2015 № 73652/15), на действия

(бездействие) заказчика ПАО «ОАК», оператора электронной торговой площадки АО «Центр развития экономики» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание консультационных услуг по внесению изменений, доработки учетной политики (УП) Группы компаний ОАК по МСФО с учетом анализа существующей практики согласно техническому заданию (реестровый № 31502456385) обоснованной в части не размещения ПАО «ОАК» проекта договора, заключаемого по итогам закупочной процедуры, на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru).

2. Признать ПАО «ОАК» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 9, 13 части 10 статьи 4, часть 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 28.07.2015 № 223ФЗ-181/15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусмотрена частями 5, 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Выдать ПАО «ОАК» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.