

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-784/2023 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «03» апреля 2023 года В полном объеме решение изготовлено «06» апреля 2023 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «Красремпустьмаш» (далее — Заявитель) вх. № 4102-ЭП/23 от 28.03.2023 на действия закупочной комиссии ФГУП «Приборостроительный завод им. К.А. Володина» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению контроллера видеостены ЕКДФ.466219.045 (извещение № 32312099354), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Красремпустьмаш» на действия закупочной комиссии ФГУП «Приборостроительный завод им. К.А. Володина» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению контроллера видеостены ЕКДФ.466219.045 (извещение № 32312099354). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «Красремпустьмаш» поступила в Челябинское УФАС России 28.03.2023. Итоговый протокол размещен в ЕИС 23.03.2023. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия закупочной комиссии Заказчика. Заявитель полагает, что заявка ООО «Красремпустьмаш» закупочной комиссией Заказчика отклонена неправомерно по причине предоставления недостоверных сведений о предоставлении с поставляемым оборудованием документов передачи права использования программного обеспечения по форме простой неисключительной лицензии на эксплуатирующую организацию (Курская

АЭС). Заявитель указывает, что обязанность предоставления документов, подтверждающих передачу прав использования программного обеспечения по форме простой неисключительной лицензии на эксплуатирующую организацию (Курская АЭС) регламентирована в техническом задании Заказчика, из которого следует, что согласие изготовителя программного обеспечения (далее — ПО) на передачу права использования ПО по форме простой неисключительной лицензии предоставляется вместе с оборудованием. Документация не содержит требования о предоставлении указанного согласия в составе заявки. В техническом предложении ООО «Красремпустьмаш» обозначено, что совместно с поставляемыми изделиями будут предоставлены документы, свидетельствующие о передаче права использования программного обеспечения по форме простой неисключительной лицензии на эксплуатирующую организацию (Курская АЭС) (подраздел 4.3 технического предложения). Таким образом, по мнению Заявителя, недостоверные сведения Заказчику не предоставлялись, Заявителем соблюдены требования, изложенные в закупочной документации. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, которые приобщены к материалам жалобы. В письменных пояснениях Заказчика в частности указано следующее. В связи с возникновением сомнений в достоверности предоставленных сведений участником ООО «Красремпустьмаш», не являющегося поставщиком технических комплексов для АЭС, закупочной комиссией в соответствии с подпунктом а) пункта 6.2, подпунктом б) пункта 7.6.3 раздела 1 приложения № 12 к ЕОСЗ и подпунктом б) пункта 7.6.3 Части 2 Тома 1 закупочной документации запросило дополнительно предоставить письменное подтверждение согласия изготовителя ПО передать права использования программного обеспечения участнику ООО «Красремпустьмаш». Заказчиком направлен запрос в адрес СНИИП «Аскур» о возможности передачи права на ПО «Cabinet Health Toolkit» участнику ООО «Красремпустьмаш». Разработчик ПО «Cabinet Health Toolkit» СНИИП «Аскур» направил в адрес ООО «Красремпустьмаш» и Заказчика ответ, согласно которому лицензия на ПО не может быть представлена Заявителю. Таким образом, закупочная комиссия Заказчика пришла к выводу о недостоверности сведений, заявленных участником ООО «Красремпустьмаш» о предоставлении в будущем ПО «Cabinet Health Toolkit» разработчика СНИИП «Аскур» неисключительной лицензии на право его использования. Рассмотрев материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 08.02.2023 Заказчиком размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению контроллера видеостены ЕКДФ.466219.045 (извещение № 32312099354). Начальная (максимальная) цена договора 56 000 000,00 руб. (Пятьдесят шесть миллионов рублей 00 копеек), с учетом всех налогов, сборов и прочих расходов. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе на отборочной стадии от 15.03.2023 № 3029255 участие в закупке приняли 2 участника: - ООО «Красремпустьмаш» с ценовым предложением 51 200 000 (Пятьдесят один миллион двести тысяч) рублей 00 копеек, включая НДС; - СНИИП «Аскур» с ценовым предложением 56 000 000 (Пятьдесят шесть миллионов) рублей 00 копеек, включая НДС. По результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе на отборочной стадии закупочной комиссией было принято решение направить запрос по уточнению заявки на участие в конкурсе ООО «Красремпустьмаш»: - в соответствии с подпунктом б) пункта 7.6.3 раздела 1 приложения № 12 к ЕОСЗ и подпунктом б) пункта 7.6.3 Части 2 Тома 1 закупочной документации устранить разночтения в части цены, указанной в заявке на участие

в закупке и в графике выполнения работ, с учетом п. 5.10 Части 2 Тома 1 закупочной документации; - в соответствии с подпунктом б) пункта 7.6.3 раздела 1 приложения № 12 к ЕОСЗ и подпунктом б) пункта 7.6.3 Части 2 Тома 1 закупочной документации предоставить письменное подтверждение согласия изготовителя программного обеспечения передать права использования программного обеспечения, указанного в приложение 1 к Тому 2 «Техническое задание» (файл Приложение к Техническому заданию 1\_ЕКДФ\_466219\_045\_1.PDF), участнику по форме простой неисключительной лицензии в соответствии с подразделом 4.3 Технического предложения участника. Срок уточнения участником заявки на участие в конкурсе устанавливается до 21 марта 2023 08:00 (время московское). В соответствии с пунктом 7.6 Части 2 Тома 1 закупочной документации в ходе рассмотрения заявок на участие в закупке на отборочной стадии в случаях, указанных ниже, комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в закупке (в том числе по сведениям и документам, необходимым для рассмотрения на оценочной стадии), на основании которого организатор направляет уточняющие запросы: - в случаях, влияющих на допуск участника к закупке или оценку его заявки на участие в закупке (пункт 7.6.3 Части 2 Тома 1 закупочной документации):

- в заявке на участие в закупке имеются разночтения или положения, не позволяющие определить соответствие заявки на участие в закупке или участника закупки требованиям документации или осуществить оценку и сопоставление заявок допущенных участников закупки (подпункт б) пункта 7.6.3 Части 2 Тома 1 закупочной документации).

Аналогичные положения содержатся в подпункте б) пункта 7.6.3 раздела 1 приложения № 12 к ЕОСЗ Положения о закупке. Таким образом, Положение о закупке и закупочная документация предполагают направление запроса недостающих документов в случаях, влияющих на допуск участников к закупке или оценку его заявки при наличии в заявке разночтений или положений не позволяющих определить соответствие заявки на участие в закупке или участника закупки требованиям документации или осуществить оценку и сопоставление заявок допущенных участников закупки. Согласно требованиям документации состав заявки должен включать в себя:

1. Формы, заполняемые с помощью функционала ЭТП: 1) сводная таблица стоимости. 2. Документы, прикладываемые к заявке на участие в закупке, в форме электронных документов: 1) заявка на участие в закупке по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей закупочной документации (подраздел 5.1, соответствующая Форма); 2) документы, подтверждающие факт предоставления обеспечения исполнения обязательств участника закупки: - платежное поручение (квитанция), подтверждающее факт внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке (если требуется), или - безотзывная независимая гарантия обеспечения заявки на участие в закупке (подраздел 5.2, соответствующая Форма); 3) график выполнения поставок в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей закупочной документации (подраздел 5.1, соответствующая Форма), 4) документы, указанные в подразделе 2.1 настоящей закупочной документации. 3. документы, необходимые только для целей оценки заявки, в соответствии с критериями оценки и методикой оценки заявок на участие в закупке, указанные в разделе 4 (непредставление данных документов не является основанием для отклонения заявки на отборочной стадии). Согласно требованиям Закона о закупках, документации участник закупки обязан заполнять заявку в соответствии с требованиями документации. Подразделом 4.3 «Требования по передаче заказчику технических и иных документов (оформление результатов оказанных услуг или выполненных работ) техническим заданием Заказчика установлено: «Совместно с поставляемыми изделиями должны быть

предоставлены документы передачи права использования программного обеспечения по форме простой неисключительной лицензии на эксплуатирующую организацию (Курская АЭС-2)». Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Рассмотрев документацию по закупке (извещение № 32312099354), Комиссия Челябинского УФАС России не находит положений, требований в документации об обязанности у участника закупки получить от владельца лицензии на ПО документы, свидетельствующие о передаче права использования программного обеспечения до поставки изделий Заказчику, а равно не содержится обязанности у участника закупки предоставить такие документы в составе заявки, при заключении договора. Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что данное требование относится к условиям исполнения договора и не может влиять на оценку, сопоставление либо допуск/недопуск закупочной комиссией участников и их заявок. Таким образом, действия Закупочной комиссии по требованию от Заявителя предоставить на этапе оценки и сопоставления заявок (отборочная стадия) письменное подтверждение согласия изготовителя программного обеспечения передать права использования программного обеспечения, указанного в приложении 1 к Тому 2 «Техническое задание» (файл Приложение к Техническому заданию 1\_ЕКДФ\_466219\_045\_1.PDF), участнику по форме простой неисключительной лицензии в соответствии с подразделом 4.3 Технического предложения до поставки изделий Заказчику нарушает пункт 4.3 документации, подпункт б) пункта 7.6.3 раздела 1 приложения № 12 к ЕОСЗ и подпункт б) пункта 7.6.3 Части 2 Тома 1 закупочной документации, часть 6 статьи 3 Закона о закупках. 23.03.2023 Заказчиком размещен итоговый протокол от 23.03.2023 № 3029255-1, в котором указано следующее: «Отстранить от дальнейшего участия в конкурсе участника заявка № 3029255-1-1 – Участник 1 на основании подпункта а) пункта 6.2 Раздела 1 Приложения 12 ЕОСЗ и на основании подпункта а) пункта 6.2 Части 2 Тома 1 закупочной документации: в заявке участника (с учетом ответа на уточняющий запрос) заявлены недостоверные сведения о предоставлении с поставляемым оборудованием документов передачи права использования программного обеспечения по форме простой неисключительной лицензии на эксплуатирующую организацию (Курская АЭС). В ходе проверки достоверности сведений был получен ответ от разработчика ПО от 21.03.2023 № 22-03-117, в соответствии с которым права на использование ПО участнику не передавались и не могут быть переданы в дальнейшем». Согласно подпункту а) пункта 6.2 Части 2 Тома 1 закупочной документации участник закупки несет ответственность за предоставление в составе заявки недостоверных сведений. В любой момент вплоть до подписания договора комиссия принимает решение об отстранении участника закупки при обнаружении недостоверных сведений в заявке на участие в закупке и (или) ее уточнениях согласно пункту 7.6 в сведениях и/или документах, представленных для подтверждения соответствия требованиям и (или) для оценки заявки. При этом проверка достоверности сведений и документов, поданных в составе заявки на участие в закупке, осуществляется при возникновении сомнений в их достоверности и наличии

возможности проведения такой проверки доступными способами, в том числе, включая направление запросов в государственные органы или лицам, указанным в заявке. Комиссия Челябинского УФАС России сообщает, что недостоверная информация - это информация не соответствующая действительности и являющаяся ложной ввиду её противоречивости с реальностью. Из протокола от 23.03.2023 № 3029255-1 следует, что основанием для отклонения участника является ответ ООО СНИИП «Аскур» от 21.03.2023 № 22-03- 117, который является разработчиком ПО, которое требуется для исполнения договора по настоящей закупке. Кроме того, ООО СНИИП «Аскур» является вторым участником закупки (конкурентом), т. е. непосредственно является лицом, заинтересованным в победе в открытом конкурсе в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению контроллера видеостены ЕКДФ.466219.045. При этом ООО СНИИП «Аскур» располагало информацией о том, что Заявитель, обратившийся за неисключительной лицензией является его единственным конкурентом в этой закупке. ООО СНИИП «Аскур» отвечая на запрос Заявителя от 17.03.2023 о предоставлении неисключительной лицензии направило копию ответа (с отказом в предоставлении указанной лицензии) в адрес ФГУП «Приборостроительный завод им. К.А. Володина». ФГУП «Приборостроительный завод им. К.А. Володина», получив указанное письмо ООО СНИИП «Аскур» пришло к выводу о том, что Заявитель не сможет представить необходимую лицензию в будущем (в протоколе сделана ссылка на письмо ООО СНИИП «Аскур» - ответ на письмо Заявителя), что по мнению Заказчика, является недостоверной информацией. Комиссия антимонопольного органа критически относится к указанному ответу и действиям закупочной комиссии Заказчика по принятию данного письма ООО СНИИП «Аскур» в качестве доказательства предоставления Заявителем недостоверной информации, в особенности, предоставленной участником — конкурентом Заявителя в закупке. Так, заявка Заявителя с декларированием в ней обстоятельства, что при исполнении договора будет предоставлена неисключительная лицензия на необходимое ПО была подана ранее запроса со стороны закупочной комиссии, ответа ООО СНИИП «Аскур» на запрос Заявителя, а, следовательно, Заявитель не мог знать, что ООО СНИИП «Аскур» примет участие в закупке и откажет в предоставлении неисключительной лицензии на требуемое ПО, получив информацию о том, что Заявитель принимает участие с ним в одной закупке. Указанное исключает возможность квалификации действий Заявителя как предоставление недостоверной информации, поскольку он полагал, что неисключительная лицензия на ПО ему будет предоставлена в ходе исполнения договора. Комиссия отмечает, что хозяйствующие субъекты на момент участия в закупке могут не иметь в распоряжении необходимый Заказчику товар, но это не свидетельствует, что они, приняв участие в закупке и не имея товара в наличии на момент такого участия предоставляют Заказчику недостоверную информацию. Кроме того, пунктом 4.1.1 проекта договора по закупке № 32312099354 предусмотрено, что подрядчик праве в привлекать по письменному согласованию с Заказчиком к выполнению Работы субподрядчиков на договорной основе. Подрядчик несет ответственность перед Заказчиком за своевременное и надлежащее выполнение обязательств своими субподрядчиками. Привлекаемые субподрядчики должны иметь соответствующие разрешения, лицензии, допуски на производство соответствующих видов работ. Виды работ, выполняемые субподрядчиками, а также объем привлечения субподрядчиков определяются Подрядчиком самостоятельно. Таким образом, документация Заказчика по закупке № 32312099354 не ограничивает участников в привлечении к исполнению условий договора третьих лиц. Так, ООО «Красремпустьмаш» при исполнении

условий договора вправе привлечь к исполнению договора третьих лиц, в том числе обладающих неисключительной лицензией на ПО ООО СНИИП «Аскур» либо получить ее от последнего в будущем, например, при соблюдении условий, обозначенных в письме ООО СНИИП «Аскур» от 21.03.2023. Заказчиком не доказан факт предоставления Заявителем недостоверной информации, а, следовательно, отклонение заявки Заявителя является необоснованным. На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчик при закупке товаров, работ, услуг, должен руководствоваться принципами равноправия (отсутствия дискриминации) участников закупки и недопустимости необоснованного ограничения конкуренции. Таким образом, действия закупочной комиссии по необоснованному отклонению заявки Заявителя являются нарушением части 6 статьи 3, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Следовательно, жалоба ООО «Красремпустьмаш» является обоснованной. Указанные обстоятельства являются достаточным основанием для выдачи закупочной комиссии обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Красремпустьмаш» обоснованной. 2. Признать действия закупочной комиссии ФГУП «Приборостроительный завод им. К.А. Володина» нарушением части 6 статьи 3, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать закупочной комиссии ФГУП «Приборостроительный завод им. К.А. Володина» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. 4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.