

## РЕШЕНИЕ

06.07.2017 Дело № 14 245/03-2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- |               |   |
|---------------|---|
| председателя  | - заместителя руководителя управления<br>Попова К.Ю.; |
|               | - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой<br>Ю.П.;  |
| членов        | - ведущего специалиста-эксперта Мартиросян<br>Е.И.,   |
|               | - от ОГКУСО «ЦОГ ТСР и СКЛ и СА для лиц<br>БОМЖ»;     |
|               | - С<...> (распоряжение № 70-тр от 03.10.2016 г.),     |
|               | - Б<...> (доверенность № 58 от 03.04.2017 г.),        |
|               | - С<...> (доверенность № 57 от 03.04.2017 г.),        |
| в присутствии | - Н<...> (доверенность б/н от 04.07.2017 г.),         |
|               | - от аукционной комиссии:                             |
|               | - Б<...> (паспорт),                                   |
|               | - С<...> (паспорт),                                   |
|               | - Н<...> (паспорт),                                   |

рассмотрев дело № 14 245/03-2017 по жалобе ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002417003018 (наименование объекта закупки – «Подгузники для взрослых для обеспечения ими инвалидов в 2017 году», заказчик – Областное государственное казённое учреждение социального обслуживания «Центр обеспечения граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для лиц без определённого места жительства и занятий в г. Ульяновске», далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерство развития конкуренции и экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 7 656 656,00 руб.; дата подведения итогов аукциона – 28.06.2017 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

## **УСТАНОВИЛА:**

Вх. № 4057 от 29.06.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002417003018.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

По мнению заявителя, вторая часть заявки ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих» необоснованно отклонена аукционной комиссией в связи с отсутствием документов, подтверждающих полномочия лица на совершение действий от имени участника, так как общество аккредитовано на площадке и Закон о контрактной системе не предусматривает проверку документов, установленных в статье 62 Закона заказчиком или комиссией. При этом, согласно положениям документации предоставление указанного документа не требовалось. Кроме того, в личном кабинете ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих» (ИНН 7606033504) содержится соответствующая доверенность № 2 от 24.04.2017 г., выданная обществом К<...>, в том числе, на право участия в торгах на электронных площадках.

На заседании Комиссии 05.07.2017 г. представитель ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители заказчика и члены аукционной комиссии на заседании Комиссии 05.07.2017 г. не согласились с доводами, изложенными в жалобе, предоставили письменные пояснения, указывающие, в том числе, на следующее.

Комиссией было установлено, что заявка № 3 (ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих») подписана лицом, которое согласно выписке из ЕГРЮЛ участника не является лицом, имеющим право действовать от имени общества без доверенности. Пунктом 4 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность на осуществление от имени такого участника соответствующих действий, заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. Вместе с тем, в составе заявки № 3 такая доверенность отсутствовала. В связи с изложенным, заявка № 3 была признана не соответствующей требованиям документации и законодательства.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 05.07.2017 г. не согласилась с доводами, изложенными в жалобе, предоставила письменные пояснения, аналогичные пояснениям заказчика.

В рассмотрении жалобы был объявлен перерыв для документального анализа материалов по делу до 15:40 06.07.2017 г.

Исх. № 3268-03 от 05.07.2017 г. Ульяновским УФАС России был направлен запрос оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» о предоставлении сведений в отношении аккредитационных документов ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих», которые были направлены для рассмотрения аукционной комиссией в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, а также о всех изменениях, вносимых участником в указанные документы.

Вх. № 4209 от 06.07.2017 г. от ЗАО «Сбербанк-АСТ» поступил ответ на запрос Ульяновского УФАС России, согласно которому на момент окончания подачи заявок 23.06.2017 г. 08:00 (МСК) в личном кабинете ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих» доверенность № 2 от 24.04.2017 г. отсутствовала, последние изменения в состав аккредитационных документов вносились 27.12.2016 г. (изменение выписки ЕГРЮЛ).

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 06.06.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002417003018: наименование объекта закупки – «Подгузники для взрослых для обеспечения ими инвалидов в 2017 году» (начальная (максимальная) цена контракта – 7 656 656,00 руб.).

На основании протокола рассмотрения заявок от 23.06.2017 г. на участие в аукционе было подано 7 заявок, все заявки были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 26.06.2017 г. предложения о цене контракта поступали от 4 участников закупки, цена была снижена на 36.00 %.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона 28.06.2017 г. заявка № 3 (ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих») была признана несоответствующей требованиям документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку,

Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с частью 8 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. Указанные электронные документы подаются одновременно.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе документы участников аукциона, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе и **содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников**, получивших аккредитацию на электронной площадке оператор электронной площадки обязан направить заказчику.

Часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе предусматривает, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе **в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должна содержаться, в том числе**, копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 5 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная

доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

При этом частью 10 статьи 61 Закона о контрактной системе императивно установлено, что в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

В силу части 11 статьи 61 Закона о контрактной системе ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с частями 2 и 10 статьи 61 Закона о контрактной системе, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с частью 2 статьи 61 Закона о контрактной системе, за замену указанных в части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

Разделом 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по её заполнению» документации № 0168200002417003018 установлено, что документы и информация, в том числе содержащаяся в реестре участников аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, должна быть достоверной, отображать актуальную информацию об участнике аукциона, соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, и содержать учредительные документы с учётом последних внесённых изменений.

В соответствии с протоколом от 28.06.2017 г. подведения итогов открытого аукциона заявка № 3 (ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих») была признана не соответствующей требованиям на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе: не представлены копии документов, подтверждающих полномочия лица (К<...>) на осуществление от имени участника аукциона – юридического лица действий по участию в аукционе.

В ходе анализа заявки № 3 (ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих»), а также дополнительной информации, представленной оператором электронной торговой площадки в отношении данного участника Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

Заявка № 3 (ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих») подписана электронной цифровой подписью К<...>, который согласно выписке из ЕГРЮЛ от 12.12.2016 г. № 16085В/2016 не

является лицом, уполномоченным действовать от имени общества без доверенности. В составе второй части заявки на участие в аукционе оператором электронной торговой площадки были также предоставлены документы участника аукциона, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок (23.06.2017 г. 08:00 (МСК), в составе которых отсутствует доверенность, предусмотренная пунктом 7 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе, подтверждающая право лица на совершение действий от имени участника закупки.

При этом, согласно выгрузке хронологии изменения данных личного кабинета ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих» последние изменения в личном кабинете участника были произведены 27.12.2016 г. в 11:46, доверенность № 2 от 24.04.2017 г. в составе документов участника отсутствует.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия правомерно признала заявку ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих» не соответствующей требованиям документации и законодательства и жалоба ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих» является необоснованной.

Относительно доводов заявителя о том, что заказчиком не было установлено в документации требование о предоставлении указанного документа, а также о том, что аукционная комиссия не вправе проверять наличие документов, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Заказчик не обязан устанавливать требование о наличии у участника документов, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе в силу того, что данные документы согласно положениям статьи 61 Закона о контрактной системе находятся в личном кабинете участника постоянно и направляются оператором для рассмотрения членами комиссии автоматически, что предусмотрено частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе и не зависит от воли участника. Рассмотрение же указанных документов аукционной комиссией напрямую предусмотрено положениями статьи 69 Закона о контрактной системе и их отсутствие является одним из оснований для отклонения согласно пункту 1 части 2 статьи 69 Закона.

Кроме того, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что согласно регламенту работы площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» при регистрации нового пользователя в личном кабинете участника также необходимо предоставить документы, подтверждающие право лица на осуществление действий от имени участника закупки, но размещение и наличие указанных документов в профиле пользователя не освобождает участника от необходимости включения данных документов в состав аккредитационных документов, о чем оператор направляет пользователю соответствующее уведомление. Соответственно, зарегистрировав нового пользователя (К<...>) ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих» было обязано в соответствии с частью 11 статьи 61 Закона о контрактной системе внести

прикрепленную к профилю пользователя доверенность № 2 от 24.04.2017 г. в состав документов, находящихся в личном кабинете, для подтверждения права указанного лица совершать действия от имени общества.

*В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002417003018.*

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**ИЛА:**

Признать жалобу ООО «СУРДО» Ярославского регионального отделения общественной организации «Всероссийского общества глухих» необоснованной.

Председатель комиссии

К.Ю. Попов

Ю.П. Кузьмина

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.