

РЕШЕНИЕ №64с/18

13 марта 2018 года город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 13.03.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 15.03.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом «Виал»» на положения документации об электронном аукционе на закупку лекарственного препарата (оксалиплатин) (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 05.03.2018 поступила жалоба ООО «Торговый дом «Виал»» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - ГУЗ «Липецкий областной онкологический диспансер»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Торговый дом «Виал», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Торговый дом «Виал» указано, что аукционная документация не содержит возможности предложения к поставке взаимозаменяемого лекарственного препарата в кратной дозировке, что ограничивает количество участников закупки.

Представители заказчика представили письменное мнение на жалобу. Также пояснили, что при проведении закупки заказчиком были учтены положения Постановления Правительства РФ от 15.11.2017 № 1380 «Об особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1380), устанавливающие возможность поставки лекарственного препарата в кратной дозировке и двойном количестве, а также с возможностью поставки лекарственного препарата в некрatных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 07.03.2018 №68, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение №0346200008018000046 размещены 16.02.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 679 417,10 рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона объектом закупки является лекарственный препарат (оксалиплатин).

Описание объекта закупки приведено заказчиком в п. 2.1 документации об электронном аукционе и содержит следующие требования к закупаемому товару:

№ п/п	Наименование и описание объекта закупки	Единица измерения	Количество
1	Оксалиплатин лиофилизат для приготовления раствора для инфузий 50 мг или концентрат для приготовления раствора для инфузий 5 мг/мл 10 мл (или 2 мг/мл 25 мл)	штука	510
2	Оксалиплатин лиофилизат (или лиофилизат для приготовления концентрата) для приготовления раствора для инфузий 150 мг или концентрат для приготовления раствора для инфузий 5 мг/мл 30 мл	штука	630

Из представленных заказчиком документов и пояснений Комиссией установлено, что ООО «Торговый дом «Виал» была подана заявка на участие в электронном аукционе (порядковый номер <...>).

На рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что на участие в электронном аукционе было подано 5 заявок участников закупки, все участники были допущены до участия в электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия руководствовалась частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе и документацией об электронном аукционе, в том числе п. 18 документации об электронном аукционе, в котором учтено право участника закупки сделать предложение о поставке лекарственного препарата в соответствии с Постановлением № 1380 (о чем были даны разъяснения положения документации об электронном аукционе от 28.02.2018).

Из анализа заявки заявителя следует, что обществом по позиции 2 был предложен к поставке лекарственный препарат МНН «Оксалиплатин» в дозировке 100 мг+50 мг с пересчетом количества, т.е. лекарственный препарат в кратной дозировке.

При этом, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.03.2018 заявка заявителя признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и допущена до участия в электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе, *любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.*

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя, который подал заявку на участие в закупке и был допущен до участия в электронном аукционе.

Более того, согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Однако, как установлено, заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности довода жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе и ограничения количества участников закупки, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России признает жалобу заявителя необоснованной, поскольку действия заказчика не нарушают и не могут нарушить его права и законные интересы как участника закупки.

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст.99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства.

Согласно [ч. 5 ст. 33](#) Закона о контрактной системе [особенности](#) описания отдельных видов объектов закупок могут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанной нормой Закона о контрактной системе, Правительством Российской Федерации принято [Постановление № 1380](#).

[Подпунктом "б" пункта 2](#) данного [Постановления](#) [установлено, что при описании объекта закупки](#) в документации о закупке заказчика помимо сведений, предусмотренных [пунктом 6 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, [указывают](#), в том числе, *дозировку лекарственного препарата с возможностью поставки лекарственного препарата в кратной дозировке и двойном количестве (например, при закупке таблетки с дозировкой 300 мг в документации о закупке указывается: 1 таблетка с дозировкой 300 мг или 2 таблетки с дозировкой 150 мг), а также с возможностью поставки лекарственного препарата в некрatных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта (например, флаконы 2,5 мг, или 3 мг, или 3,5 мг), допускается указание концентрации лекарственного препарата без установления кратности.*

Из анализа документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в п. 2.1 аукционной документации описание объекта закупки приведено заказчиком без учета положений [подпункта "б" пункта 2](#) Постановления № 1380.

При этом, в инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (п. 18 документации об электронном аукционе), в числе прочего, указано, что участник закупки вправе сделать предложение о поставке лекарственного препарата в соответствии с Постановлением № 1380.

Однако, такое указание на возможность участника сделать предложение о поставке лекарственного препарата в соответствии с Постановлением № 1380, при отсутствии в описании объекта закупки указания кратных (некрatных эквивалентных) дозировок закупаемого лекарственного препарата, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта, не свидетельствует о надлежащем исполнении положений [подпункта "б" пункта 2](#) Постановления № 1380, что является нарушением [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки состава административного правонарушения.

Согласно п. 3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14) (далее –

административный регламент ФАС России), комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Поскольку, аукционной комиссией заказчика не принималось решение об отказе в допуске участникам закупки, предложившим к поставке товар в соответствии с Постановлением № 1380, выявленное нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе не повлияло на результат электронного аукциона, в связи с чем отсутствует необходимость выдачи предписания об устранении такого нарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом ФАС России, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Торговый дом «Виал»» на положения документации об электронном аукционе на закупку лекарственного препарата (оксалиплатин) (реестровый номер <...>) необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика - ГУЗ «Липецкий областной онкологический диспансер» нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе не выдавать ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.