

РЕШЕНИЕ
(по делу №Р-223-10)
03.03.2011г. г.Уфа, ул.Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе: <...>, <...>, <...> рассмотрев, в присутствии индивидуального предпринимателя <...>, дело №Р-223-10 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения рекламы: «РОЗНИЦА по ОПТОВЫМ ЦЕНАМ... пленка парниковая... одноразовая посуда фасовка упаковка... сигареты... хозтовары», на внешней стене здания по адресу: г. Белорецк, ул. Карла Маркса, д. 80, рекламодатель и рекламодателем - ИП <...>.

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение к приказу ФАС России от 15.12.2006 №324) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

В Башкортостанское УФАС России поступили обращения от заявителя (вх.№12099 от 14.12.2010г., вх.№12257 от 17.12.2010г.), по поводу размещения рекламы: «РОЗНИЦА по ОПТОВЫМ ЦЕНАМ... пленка парниковая... одноразовая посуда фасовка упаковка... сигареты... хозтовары», на стене здания по адресу: г. Белорецк, ул. Карла Маркса, д. 80. Согласно данному обращению возбуждено дело №Р-223-10 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в отношении ИП <...>. Данная реклама имеет признаки нарушения пункта 4 части 2 статьи 23 Федерального закона "О рекламе", в части того, что:

- реклама табака, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок и других подобных товаров, не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

В данном случае данная реклама размещена на внешней стене магазина, который находится по адресу: г. Белорецк, ул. Карла Маркса, д.80 и обращена в сторону улицы (наружная реклама).

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 4 части 2 статьи 23 указанного закона, несет рекламодатель.

28.12.2010г. ИП <...> на заседание Комиссии Башкортостанского УФАС России не являлась. ИП <...> извещена надлежащим образом о дате и времени рассмотрения данного дела (почтовое уведомление 22.12.2010г.).

27.01.2011г. ИП <...> на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России не являлась. ИП <...> извещена надлежащим образом о дате и времени рассмотрения данного дела (почтовое уведомление 13.01.2011г.).

15.02.2011г. ИП <...> на заседание Комиссии Башкортостанского УФАС России не являлась. ИП <...> извещена надлежащим образом о дате и времени рассмотрения данного дела (почтовое уведомление 03.02.2011г.). В управление поступило ходатайство (вх.№1515 от 15.02.2011г.) от ИП <...> с просьбой рассмотреть дело №Р-223-10 без ее участия в связи с тем, что <...> осуществляет уход за больными родителями. Так же от ИП <...> поступила объяснительная (вх.№1196 от 07.02.2011г.) о том, что торговая точка по адресу: г. Белорецк, ул. К.Маркса, 80 не является ее торговым местом. Поступили так же следующие документы: копия паспорта ИП <...>, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, свидетельство о государственной регистрации, договор аренды павильона от 01.01.2010г., договор аренды павильона от 01.01.2011г., договор аренды от 25.12.2010г.

Из объяснительной (вх.№1196 от 07.02.2011г.) ИП <...> следует, что торговая точка по адресу: г. Белорецк, ул. К.Маркса, 80 не является ее торговым местом. Необходимо установить какое лицо осуществляет деятельность на данной торговой точке, в связи с этим Комиссия Башкортостанского УФАС России решила направить запрос в Администрацию Муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан.

01.03.2011г. ИП <...> на заседание Комиссии Башкортостанского УФАС России не являлась. ИП <...> извещена надлежащим образом о дате и времени рассмотрения данного дела (почтовое уведомление 25.02.2011г.).

Согласно ответа на запрос (вх.№2101 от 01.03.2011г.) полученной от Администрации муниципального района Белорецкий район РБ на данной торговой точке (г. Белорецк, ул. Карла Маркса, д.80) торговую деятельность осуществляет ИП <...>. В связи с вышеуказанным, рекламодателем и рекламодателем данной рекламы является не ИП <...>, а ИП <...>.

Определением об отложении от 01.03.2011г. лицо, в отношении которого возбуждено дело по признакам нарушения ФЗ «О рекламе» заменено с ИП <...> на ИП <...>.

03.03.2011г. на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России присутствовала ИП <...>. ИП <...> представила договор на аренду нежилого помещения от 01.07.2010г., акт приема-передачи имущества от 01.07.2010г., уведомление о постановке на учет физического лица в налоговом органе, свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве ИП от 15.07.2010г., выписка из ЕГРИП №772 от 15.07.2010г., копия паспорта <...>.

Анализ материалов дела №Р-223-10 показал, что ИП <...> согласно договору на аренду нежилого помещения от 01.07.2010г. является рекламодателем и рекламодателем рекламы «РОЗНИЦА по ОПТОВЫМ ЦЕНАМ... пленка парниковая... одноразовая посуда фасовка упаковка... сигареты... хозтовары», размещенной на стене здания по адресу: г. Белорецк, ул. Карла Маркса, д. 80. Данная реклама нарушает пункт 4 части 2 статьи 23 Федерального закона «О рекламе», в части того, что реклама табака, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок и других подобных товаров, не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

В данном случае данная реклама размещена на внешней стене магазина, который находится по адресу: г. Белорецк, ул. Карла Маркса, д. 80 и обращена в сторону улицы (наружная реклама). На момент вынесения данного решения данные нарушения были устранены (прилагаются две фотографии от 14.01.2011г. (вх.№2261 от 03.03.2011г.).

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, «РОЗНИЦА по ОПТОВЫМ ЦЕНАМ... пленка парниковая... одноразовая посуда фасовка упаковка... сигареты... хозтовары», размещенная на стене здания по адресу: г. Белорецк, ул. Карла Маркса, д. 80, рекламодатель и рекламодатель – ИП <...>, так как данная реклама нарушает пункт 4 части 2 статьи 23 Федерального закона «О рекламе».

2. В соответствии с п.47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с устранением данного нарушения, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренным частью 1 статьи 14.3. КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 15.03.2011г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.