

ООО «КК»

Менделеева ул., д.170, оф.1111

г. Уфа, 450080

Республика Башкортостан

ИП <...>

<...>

г. Москва, 109429

Заявителю

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №022/05/18-27/2021

17 марта 2020г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии:

<...> – руководитель управления,

члены Комиссии:

<...>– начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> – специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело №022/05/18-27/2021 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы посредством звонка на номер заявителя, в которой усматриваются признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «Корпоративные коммуникации» (далее – ООО «КК»),

в отсутствие индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП<...>)

в отсутствие заявителя,

УСТАНОВИЛА:

дело №022/05/18-27/2021 возбуждено по результатам рассмотрения заявления гражданина РФ о поступлении на мобильный телефон заявителя звонка с нежелательной рекламой финансовых услуг, а именно: карта рассрочки Халва, без предварительного согласия.

Лицом, в действиях которого усматриваются признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, признано ООО «КК». Рассмотрение дела назначено на 17.02.2021г.

ООО «КК» во исполнение определения о возбуждении дела представлены пояснения, согласно которым Общество является оператором связи на основании лицензий №173828 от 18.04.2019г., №178299 от 31.10.2019г. номер <...> -961-046-48-68 принадлежит клиенту ИП <...> (ИНН <...>) на основании договора №068/20 от 01.12.2020г.

17.02.2021г. Комиссия, в связи с необходимостью привлечения к участию в деле ИП <...>. для получения дополнительных доказательств, на основании п.38 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020г. № 1922 (далее - Правила), определила рассмотрение дела отложить до 17.03.2021г.

В указанную дату заявитель, представитель ООО «КК» и ИП <...> на рассмотрение дела не явились, о дате и месте его рассмотрения извещены надлежащим образом, что в силу п.31 Правил не является для Комиссии препятствием к рассмотрению дела по существу в данном заседании. ИП <...> заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

На основании изложенного, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие лиц, участвующих в деле.

ИП <...> в антимонопольный орган представлены пояснения, согласно которым им оказываются посреднические услуги в получении гражданами кредитной карты рассрочки Халва «Лучшая карта рассрочки», уточняя у лиц, выразивших интерес в ее получении, действительно ли они хотят приобрести карту, а также предоставляя информацию о таких лицах партнеру банка.

Между гражданином <...> и ООО «ИДС» 01.12.2020г. заключен договор, в соответствии с которым <...> оказывает услуги по привлечению внимания или поддержания интереса пользователей сети интернет к товарам или услугам ООО «ИДС» и/или клиентов ООО «ИДС».

Во исполнение договора <...> получил информацию о деятельности ПАО «Совкомбанк» и выпускаемой им карты и разместил на своем сайте сведения о том, что любое лицо, желающее получить кредитную карту рассрочки, может направить соответствующую заявку.

По информации ИП <...>, он является правообладателем сайта <http://silvercard.icu/> в информационно-телекоммуникационной сети интернет. Пользователи сайта вправе использовать сайт для направления заявок на получение кредитных карт, в том числе карты «Халва».

ИП<...>сообщил, что 01.12.2020г. в 16:00:27 по московскому времени в форму на сайте были введены данные: <...>, <...>, <...>, а также осуществлен «клик» на кнопку «Получить карту», что подтверждается лог-файлом с сайта.

ИП <...> считает, что в содержании информации, направленной <...>, нет данных, позволяющих выделить карту из совокупности однородных объектов и представить

ее наиболее выгодно, следовательно, информация не является рекламной, а носит справочных характер и не направлена на возбуждение у граждан интереса к приобретению конкретно описываемой карты.

Комиссия, изучив документы и материалы, представленные лицами, участвующими в деле, пришла к следующим выводам.

Согласно материалам дела на абонентский номер заявителя <...> поступил звонок с нежелательной рекламой финансовой услуги. Заявитель указал, что звонок поступил 01.12.2020г. в 20:00 с номера +7-961-046-48-68 без предварительного согласия.

Заявителем представлена запись телефонного разговора, а также детализация абонентского номера, которыми подтверждается поступление вышеуказанного звонка.

Согласно записи телефонного разговора, заявителю сообщается следующая информация: «Добрый день меня зовут Яна, я представитель Совкомбанка. Вам предварительно одобрена карта рассрочки Халва, и вы получаете возможность воспользоваться суммой до 300 тысяч рублей без процентов, вам перезвонит специалист банка, скажите «да» если вам интересно», «Карта также позволяет зарабатывать 8% годовых на остаток, а это как на хорошем банковском вкладе. Более того есть еще два плюса о которых вам подробнее расскажет эксперт. Скажите «да» если готовы переговорить с экспертом».

В соответствии со ст.3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно п.2 ст.3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Рассматриваемая информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», направлена на привлечение внимания к оказываемой финансовой услуге, а именно к карте рассрочки Халва.

Довод ИП <...>. в письменных пояснениях о том, что распространенная на номер заявителя информация не является рекламой, Комиссией антимонопольного органа отклоняется, так как информация: «...одобрена карта рассрочки Халва, и вы получаете возможность воспользоваться суммой до 300 тысяч рублей без процентов... Карта также позволяет зарабатывать 8% годовых на остаток...» отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством телефонного звонка; адресована неопределенному кругу лиц, поскольку не представляется возможным установить, для кого именно создано данное сообщение и на восприятие кого оно направлено; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования (карта рассрочки «Халва» и ее условия: до 300 тысяч рублей без

процентов, зарабатывать 8% годовых на остаток).

В соответствии с ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Более того, как было указано выше, согласие абонента должно быть выражено в форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Антимонопольный орган, проанализировав сайт <http://silvercard.icu/>, установил, что на сайте размещена форма заявки на карту, в которой пользователям необходимо указать имя, номер телефона и дату рождения, а также проставить галочку в чек-боксе с текстом: «Предоставляя свои персональные данные, я подтверждаю, что ознакомлен и согласен с условиями Пользовательского соглашения, Политики обработки персональных данных и даю согласие на обработку персональных данных и согласие на получение рекламной рассылки». Ссылка на согласие на получение рекламной рассылки является активной, то есть по ней можно перейти и полностью ознакомиться.

ИП <...> сообщил, что после получения заявки на получение карты, он обращается к пользователю на указанный им номер телефона для подтверждения заявки и уточнения необходимости у гражданина в приобретении кредитной карты рассрочки.

ИП <...> представлена выписка из лог-файла, которой подтверждается, что пользователем с данными: «<...> – <...> – <...>» оставлена заявка на получение карты.

Антимонопольный орган, проанализировав представленное согласие, установил, что данные заявителя совпадают с данными, указанными в Договоре об оказании услуг подвижной связи МТС, представленном заявителем.

Таким образом, абонент, которому принадлежит номер<...>, оставив заявку на

получение карты на сайте <http://silvercard.icu/>, дал согласие на получение рекламной рассылки.

С учетом изложенного, факт нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», путем распространения на абонентский номер заявителя рекламы: «Добрый день меня зовут Яна, я представитель Совкомбанка. Вам предварительно одобрена карта рассрочки Халва, и вы получаете возможность воспользоваться суммой до 300 тысяч рублей без процентов, вам перезвонит специалист банка, скажите «да» если вам интересно», «Карта также позволяет зарабатывать 8% годовых на остаток, а это как на хорошем банковском вкладе. Более того есть еще два плюса о которых вам подробнее расскажет эксперт. Скажите «да» если готовы переговорить с экспертом», посредством звонка, не подтвердился.

Согласно абзацу а) п.40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020г. № 1922, рассмотрение дела подлежит прекращению антимонопольным органом в случае неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного и руководствуясь абз. а) п.40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия УФАС по Алтайскому краю

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу №022/05/18-27/2021 прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>