

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

10.04.2014 г.

Дело №

10798/03-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...>

рассмотрев дело № 10798/03-2014, возбужденное по жалобе открытого акционерного общества «Строитель» (далее – ОАО «Строитель», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – МОУ ООШ с. Волынщина Кузоватовского района Ульяновской области, далее - заказчик, уполномоченный орган – администрация муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области, далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0168300006914000009 на капитальный ремонт помещений под ДОУ в здании МОУ ООШ с. Волынщина по адресу: Ульяновская область, Кузоватовский район, с.Волынщина (начальная (максимальная) цена контракта – 1 659 286,50 руб., дата подведения итогов – 01.04.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2535 от 03.04.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ОАО «Строитель» на действия единой комиссии при проведении указного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, в нарушение пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в первых частях заявок ИП <...> и ООО «ИСТОКИ» отсутствовала информация о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

Кроме того, оператор электронной площадки в соответствии с ч. 15 ст. 66 Закона о контрактной системе не обеспечил конфиденциальность информации об участниках электронного аукциона.

Заявитель считает, что необоснованный допуск участников закупки и нарушение конфиденциальности со стороны оператора электронной площадки противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

На заседание Комиссии 09.04.2014 г. представитель ОАО «Строитель» не явился, представил ходатайство (вх. № 2732 от 09.04.2014 г.) о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Представитель заказчика на заседание Комиссии 09.04.2014 г. не явился

(Доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса – 07.04.2014 г. в 10:45).

Представитель уполномоченного органа и члены единой комиссии на заседании Комиссии 09.04.2014 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 2786 от 09.04.2014 г.) содержащие указание, в том числе, на следующее.

Всеми участниками электронного аукциона были исполнены требования, предусмотренные пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системы, то есть было указано согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующее значениям, установленным документацией об аукционе.

Единой комиссией были рассмотрены заявки на соответствие вышеуказанным требованиям. Из 56 заявок 23 заявки не содержали информацию о наименовании места происхождения товара, 6 заявок не по всем позициям указали данную информацию, 22 заявки содержали указание на наименовании места происхождения товара – Россия, 5 заявок содержали всю информацию.

В соответствии со ст. 1516 Гражданского Кодекса РФ наименование места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначением, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. Не признается наименованием места происхождения товара обозначение, хотя и представляющее собой или содержащее наименование географического объекта, но вошедшее в РФ во всеобщее употребление как обозначение товара определенного вида, не связанное с местом его производства.

Вместе с тем, комиссия при принятии решения о допуске участников исходила из принципа создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупки, а также не указание наименования места происхождения товара или наименование производителя товара участниками не является существенным, так как не влияет на качество товара или результат исполнения работ по муниципальному контракту. Исходя из того, что заказчиком в аукционной документации не предоставлялись преимущества по какому - либо конкретному наименованию места происхождения товара или конкретному наименованию товара, большинство участников были допущены к участию в аукционе.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 10.04.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

На заседание Комиссии 10.04.2014 г. представитель ОАО « Строитель» не явился, представил ходатайство (вх. № 2913 от 10.04.2014 г.) о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Кроме того, заявитель указал, что отказывается от доводов жалобы в части обжалования действий оператора электронной площадки о нарушении принципа конфиденциальности при составлении протокола рассмотрения первых частей заявок.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.03.2014 г. были опубликованы извещение и до-кументация об электронном аукционе № 0168300006914000009 на капитальный ремонт помещений под ДОУ в здании МОУ ООШ с. Волынщина по адресу: Ульяновская область, Кузоватовский район, с.Волынщина (начальная (максимальная) цена контракта – 1 659 286,50 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168300006914000009-1 от 25.03.2014 г. на участие в электронном аукционе было подано 57 (пятьдесят семь) заявок, из которых были допущены до участия в аукционе 53 (пятьдесят три) заявки. Согласно протоколу проведения аукциона от 28.03.2014 г. ценовые предложения поступили от участников под порядковыми номерами № 6889946 ООО «Стройком» (1 065 803,96 руб.), № 6895609 ООО «Стройпромтех» (1 082 396,82 руб.), № 6872770 ИП <...> (1 148 768,26 руб.), № 6892317 ООО «ИСТОК» (1 173 657,55 руб.), № 6890948 ООО «Лига» (1 316 923, 76 руб.), № 6888903 ООО «Спец-СтройКомплекс» (1 366 702,37 руб.), № 6888267 ООО «ИРГУЛЬ и К» (1 457 963,10 руб.), № 6856777 ООО «ЛОГОС» (1 482 852, 39 руб.), № 6893066 ОАО «Строитель» (1 645 239,57 руб.).

В соответствии с протоколом подведения итогов № 0168300006914000009-2 от 01.04.2014 г. победителем открытого аукциона в электронной форме был признан ИП <...> (1 148 768,26 руб.).

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ОАО «Строитель» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его

словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования установлены в Разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

Таким образом, первая часть заявки должна содержать наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В пункте 3 Приложения № 1 «Описание объекта закупки и количество» документации об электронном аукционе указано, что материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели, позволяющие определить соответствие используемых товаров установленным заказчиком требованиям, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться – Технические характеристики материалов, указаны в приложении № 5 к документации.

Приложение № 5 документации об электронном аукционе содержит материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели.

В ходе анализа первых частей заявок участников электронного аукциона №0168300006914000009 Комиссией Ульяновского УФАС было установлено, что заявки ИП <...> (№ 6872770), ООО «ИСТОК» (№ 6892317) не содержат наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, установленных пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0168300006914000009-1 от 25.03.2014 г. заявки № 6872770 (ИП <...>), № 6892317 (ООО «ИСТОК») были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе и допущены к участию в электронном аукционе.

Кроме того, в ходе анализа первых частей заявок Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что ряд иных участников были допущены к участию в аукционе при отсутствии в таких заявках наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае, непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Следовательно, единой комиссией допущено нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ОАО «Строитель» является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Строитель» обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии нарушение п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Обязать единую комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок от 25.03.2014 г., протокола аукциона от 28.03.2014 г., протокола подведения итогов от 01.04.2014 г. и проведения указанных процедур повторно, на что выдать предписание.
4. Оператору электронной площадки продолжить проведение процедуры аукциона с минимального предложения о цене контракта, то есть с 1 148 768,26 руб.
5. Передать материалы дела № 10 798/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 20

10.04.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

<...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 10.04.2014 г. по делу № 10798/03-2014, возбужденному по жалобе ОАО «Строитель» на действия единой комиссии (заказчик – МОУ ООШ с. Волынщина Кузоватовского района Ульяновской области, уполномоченный орган – администрация муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области) при проведении аукциона в электронной форме № 0168300006914000009 на капитальный ремонт помещений под ДОУ в здании МОУ ООШ с. Волынщина по адресу: Ульяновская область, Кузоватовский район, с. Волынщина (начальная (максимальная) цена контракта – 1 659 286,50 руб., дата подведения итогов – 01.04.2014 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии Администрации муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области в срок до 22.04.2014 г. устранить допущенное нарушение п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок от 25.03.2014 г., протокола аукциона от 28.03.2014 г., протокола подведения итогов от 01.04.2014 г. и проведения указанных процедур повторно.

2. Оператору электронной площадки продолжить проведение процедуры аукциона с минимального предложения о цене контракта, то есть с 1 148 768,26 руб.

3. В срок до 29.04.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.