

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8396/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**03.06.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей , **ГБУ «ЭВАЖД» посредством видеоконференцсвязи;**

рассмотрев жалобу . (далее также — Заявитель) на действия **ГБУ «ЭВАЖД»** (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение охранных мероприятий на фасаде многоквартирного дома, по адресу: г. Москва, Кудринская пл., д.1 (реестровый № 32110158391) (далее — Закупка) ,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном признании Заявителя уклонившимся от заключения договора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность признания его уклонившимся от заключения договора, поскольку им своевременно был подписан проект договора и внесено обеспечение исполнения договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Итоговым протоколом от 26.04.2021 Заявитель признан победителем закупки.

Заявителем 04.05.2021 подписан проект договора, направленный Заказчиком, и внесено обеспечение в виде банковской гарантии в размере 5% от НМЦ (149 978,84 руб.).

Заказчик 13.05.2021 года опубликовал протокол признания победителя закупки уклонившимся от подписания Договора, сославшись на п. 41.1 Типового положения о закупках, где сказано, что в случае снижения цены более чем на 25%, участник закупки должен предоставить полуторное обеспечение либо предоставить добросовестность.

Между тем Комиссия отмечает, что извещение и документация о закупке не содержат положений о предоставлении полуторного обеспечения или добросовестности в случае снижения цены более чем на 25% (п. 18 информационной карты, проект договора в составе документации предусматривают обеспечение в размере 5% без каких-либо ссылок на положение заказчика).

Необходимо также отметить, что Заказчик на ЭТП 26.04.2021 опубликовал Проект договора, где в п. 9.2 указал, что «Подрядчик внес обеспечение Договора на сумму

149 978 (сто сорок девять тысяч девятьсот семьдесят восемь) рублей 84 (восемьдесят четыре) копейки, в форме безотзывной банковской гарантии/путем внесения денежных средств, что составляет 5 % от начальной (максимальной) цены Договора, предусмотренной документацией о закупке».

Таким образом, Заказчик самостоятельно указал в проекте Договора, который разместил на электронной торговой площадке после подведения итогов закупки, размер обеспечения в размере 5% от начальной (максимальной) цены договора, как на то и было указано в закупочной документации.

Из изложенного следует, что у заявителя отсутствовала обязанность по внесению обеспечения в размере 25% от НМЦ либо представления добросовестности, в связи с чем признание его уклонившимся от заключения договора незаконно.

На основании вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной, а в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в несоблюдении принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком 14.05.2021 заключен договор со вторым участником Закупки.

Заказчик пояснил, что по условиям пункта 41.6 Типового положения Проект договора должен быть направлен Заказчиком второму участнику в срок, не превышающий десяти дней с даты признания победителя такой процедуры уклонившимся от заключения договора. При этом ограничений по сроку, в течение которого Проект договора не направляется второму участнику, Типовое положение не содержит, в связи с чем заключение договора осуществлено правомерно.

Между тем Комиссия отмечает, что заключение договора со вторым участником должно осуществляться после соблюдения 10-дневного моратория с момента опубликования протокола признания победителя уклонившимся от заключения договора, поскольку именно протоколом уклонения право на заключение договора переходит ко второму участнику. Кроме того, соблюдение 10-дневного моратория направлено на возможность восстановления прав участника, признанного уклонившимся от заключения договора. Указанный вывод поддержан Верховным судом Российской Федерации в рамках дела № А40-71066/2019 (Определение от 17.04.2020 № 305-ЭС20-5500).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что договор от 14.05.2021 заключен с нарушением требований Закона о защите конкуренции, в связи с чем Комиссия не усматривает препятствий для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу на действия **ГБУ «ЭВАЖД»** при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях **ГБУ «ЭВАЖД»** нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать **ГБУ «ЭВАЖД»** обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8396/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**03.06.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 03.06.2021 по делу № 077/07/00-8396/2021,

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**ГБУ «ЭВАЖД»** (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение охранных мероприятий на фасаде многоквартирного дома, по адресу: г. Москва, Кудринская пл., д.1 (реестровый № 32110158391) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протокол признания победителя Закупки уклонившимся от заключения договора от 13.05.2021;
2. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1

настоящего предписания;

3. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупках, Закупочной документации;

4. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 06.07.2021**;

5. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.