

## РЕШЕНИЕ

14 января 2015 г. г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е. В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Филатьева И. Е. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «КОМ ПАСС» (далее - ООО «КОМ ПАСС») на действия Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области по проведению конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения (регистрационный номер конкурса – 14-УОПП/2014),

в присутствии представителей «...»,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «КОМ ПАСС» на действия Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области по проведению конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения (регистрационный номер конкурса – 14-УОПП/2014).

Заявитель сообщает следующее.

ООО «КОМ ПАСС» подало заявку на участие в конкурсе № 14-УОПП/2014 на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения.

Сведения о проведении конкурса были размещены на официальном сайте РФ Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области [www.mintrans.nso.ru](http://www.mintrans.nso.ru) в сети Интернет.

Срок подачи заявок на участие в конкурсе – с 9-00 часов 19.09.2014 года до 10-00 часов 20.10.2014 года.

Дата, время, место оценки, сопоставления заявок и подведения итогов конкурса: 22.12.2014 года, в 10-00 час (местное время) г. Новосибирск, Красный проспект, 18, каб. 333.

Конкурсная документация должна быть оформлена в соответствии с требованиями

Федерального закона от 08.11.2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 года № 112 «Об утверждении правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, городским электрическим транспортом», Законом Новосибирской области от 07.06.2007 года № 112-03 «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области» и Положением о конкурсе, утвержденным Приказом Министерства транспорта и дорожного хозяйства НСО от 18.10.2013 года № 196.

Вместе с тем, в нарушение требований, установленных вышеуказанными нормативно-правовыми актами, конкурсная документация на проведение конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения № 14-УОПП/2014 содержит в себе нормы, не соответствующие закону.

В частности, при определении порядка оценки заявок по критериям (раздел 4.3. Конкурсной документации конкурса № 14-УОПП/2014) в пункте 6.2. «Оценка нарушений условий лицензирования» установлено:

$A_n$  - общее количество автобусов перевозчика - это критерий, который используется в расчете приведенной в данном пункте формулы.

Таким образом, данные сведения влияют на итоговое решение по конкурсу в целом и правовые последствия определения победителя конкурса, в том числе правильности расчета критерия 6.2., и наличие указанных сведений фактически является обязательным для всех участников конкурса.

В подтверждение и для совершения указанных расчетов конкурсанту необходимо представить документы, входящие в состав заявки (пункт 1.4. Конкурсной документации № 14-УОПП/2014). Среди указанных документов имеется справка, которая выдается Сибирским Управлением государственного автодорожного надзора (СИБУГАДН) по форме, установленной в Приложении № 5 к Конкурсной документации конкурса

№ 14-УОПП/2014, в которой указаны среди прочего сведения об общем количестве автобусов перевозчика. При этом в данной справке СИБУГАДН проставляет в графе данной информации фразу следующего содержания: «нет сведений».

В процессе проведения конкурсных процедур со стороны Конкурсной комиссии в адрес ООО «КОМ ПАСС» запросов, в том числе относительно общего количества подвижного состава, имеющегося у организации на момент объявления конкурса №14-УОПП/2014, не поступало.

Заявитель считает, что у конкурсной комиссии отсутствовали сведения о данном измерителе при подсчете баллов у всех участников конкурса.

В последующем конкурсе № 15-УОПП/2014 при подсчете баллов из аналогичной методики исключен вышеуказанный показатель -  $A_n$  (общее количество автобусов перевозчика).

По мнению заявителя, указанное обстоятельство делает ничтожной конкурсную документацию по конкурсу № 14-УОПП/2014, а проведение конкурса - неправомерным.

В своих дополнениях к жалобе ООО «КОМ ПАСС» сообщило следующее.

Основным нормативно-правовым актом, регулирующим порядок проведения конкурса является Положение о конкурсе, утвержденное Приказом Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области от 18.10.2013 года № 196 (далее - Положение).

Пунктом 14 данного Положения установлено какие сведения должна содержать конкурсная документация.

Пунктом 16 вышеуказанного Положения также определен перечень документации, которую претенденты предоставляют для участия в конкурсе.

Пунктами 29 и 30 Положения о конкурсе определяется порядок установления победителя конкурса по количеству набранных баллов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Не допускается координация организаторами торгов или заказчиками деятельности участников.

То есть, конкурсная документация должна быть оформлена в строгом соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

Вместе с тем, конкурсная документация по проведенному конкурсу № 14-УОПП/2014 на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения нарушает требования действующего законодательства.

Порядок определения баллов в конкурсной документации № 14-УОПП/2014 указан с нарушениями законодательных актов федерального значения.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 1.16 Конкурсной документации конкурса № 14-УОПП/2014 участнику конкурса начисляются баллы за наличие постов и кабинетов производственно-технической базы перевозчика на территории хранения подвижного состава.

Указано, что наличие поста ОТК (отдела технического контроля), наличие диспетчерского пункта по организации движения, наличие кабинета предрейсового (послерейсового) медицинского осмотра водителей на территории хранения подвижного состава дает по 1 баллу участнику.

По мнению заявителя, требование о наличии данных пунктов в месте нахождения подвижного состава не обосновано. Для выполнения вышеуказанных работ могут быть привлечены сторонние организации, которые будут выполнять данные функции. В связи с чем требование нахождения данных пунктов на определенной территории ограничивает и нарушает права участника конкурса.

Преимущество участника, у которого диспетчерские пункты находятся в месте хранения транспортных средств, по сравнению с участниками, у которых заключены договоры со сторонними организациями, нарушает антимонопольное

законодательство Российской Федерации, а именно статью 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2) В подпункте 2 пункта 4 Приложения № 4 к Конкурсной документации конкурса № 14-УОПП/2014 содержится излишнее требование к участникам о предоставлении при наличии сертификата собственной технической базы на проведение технического обслуживания и ремонта подвижного состава.

Наличие указанного сертификата является добровольным (статьи 20, 25 ФЗ «О техническом регулировании»), это связано с дополнительными финансовыми затратами участника конкурса. Наличие данного сертификата дает преимущества участнику, у которого имеется такой сертификат.

Отсутствие добровольной сертификации не означает отсутствие базы, возможно заключение договора со сторонними организациями. Навязывание перевозчикам заключения договора с органом по сертификации является прямым нарушением антимонопольного законодательства.. Пункт 1.6.6 и подпункт 1 пункта 1.16 Конкурсной документации конкурса

№ 14-УОПП/2014 содержит условие о том, что в течение срока действия договора предусматривается замена автобусов, достигших определенного срока.

При этом в пункте 1.16 (подпункт 1) критерии оценки состояния автобусов ставятся в зависимость от срока эксплуатации.

Тогда как техническое состояние автобуса, согласно требованиям статей 17 и 18 Федерального закона № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», оценивается техническим осмотром и техническим обслуживанием без зависимости от срока.

Требование замены автобусов при достижении определенного срока несет только дополнительные навязанные затраты для перевозчика, что нарушает антимонопольные нормы.

Указанные требования, влияющие на количество баллов при проведении конкурса, и при заключении договора обязывающие менять автобусы, являются прямым свидетельством вмешательства заказчика в деятельность перевозчика - субъекта предпринимательской деятельности.

4) Пункт 1.14 Конкурсной документации конкурса № 14-УОПП/2014 содержит условие о том, что участник обязан предоставить справку СИБУГАДН о наличии нарушений для оценки соблюдения условий лицензирования.

Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» запрещает требовать предоставления документов (действий), которые не предусмотрены нормативно-правовыми актами.

Предоставление справки из СИБУГАДН по форме, указанной в приложении к конкурсной документации, не входит в полномочия данного органа. Следовательно, требование конкурсной документации в указанной части неправомерно.

Требование справки о соблюдении условий безопасности движения за год,

выданной органом ГИБДД по форме, установленной в приложении к конкурсной документации, также неправомерно по аналогичным основаниям. Приказ МВД РФ от 02.03.2009 года № 185 «Об утверждении Административного регламента МВД РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения» не устанавливает обязанности органов государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД по выдаче справок перевозчикам.

Более того, включать в критерий для оценки участника нарушения, которые совершает конкретное лицо - водитель, а не сам перевозчик, неправомерно.

Указание срока (предоставление информации за предшествующий год) лишает возможности новых участников заявиться и иметь равные шансы.

Требование предоставления документов по оборудованию автобусов системой ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS указывает на нарушение законодательства.

Пункт 8 Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 года № 720 и Приказом Министерства транспорта РФ от 26.01.2012 года № 20, с требованиями на аппаратуру ГЛОНАСС, признан недействительным решением ФС РФ от 08.04.2014 № АКПИ14-40.

Наличие вышеуказанных нарушений в конкурсной документации по конкурсу № 14-УОПП/2014 не позволяет признать конкурс законным.

В своих возражениях Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области (далее - Минтранс Новосибирской области) сообщило следующее.

15 сентября 2014 года на сайте Минтранса Новосибирской области была размещена конкурсная документация на проведение конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных маршрутах регулярного сообщения (регистрационный номер конкурса - 14-УОПП/2014).

Согласно пункту 1.6.1 конкурс проводился по маршрутам № 115в «Областная больница (г.Новосибирск) - с.Ленинское (с/х Морской)» на 2 выхода (автобуса), № 141 «Цветной проезд (г.Новосибирск) - п.Краснообск (ул.Западная)» на 5 выходов, № 264 «п.Краснообск - м.Студенческая (г.Новосибирск) - п.Краснообск» на 6 выходов, № 327 «Чемской бор (г.Новосибирск) - ул.Горького (г.Бердск)» на 21 выход, № 350 «ст.Издrevая - п.Матвеевка» на 8 выходов (всего 5 маршрутов).

Конкурсная документация была сформирована в целом на все маршруты, указанные в документации, оценка производилась всех транспортных средств на каждый маршрут по единым формулам, указанным в разделе 4 конкурсной документации.

Согласно пункту 4.3. конкурсной документации для получения оценки (значения в баллах) для каждой заявки вычисляется рейтинг в баллах по определенным показателям (критериям), установленным в пункте 1.16 конкурсной документации, в том числе по критерию 6 «Оценка соблюдения перевозчиком условий

лицензирования». По данному критерию была установлена формула:

$$B_6 = B_{6.1} - B_{6.2}$$

где:

$B_{6.1}$  - количество баллов при отсутствии нарушений у перевозчика:

имеющего стаж работы от 2-х до 3-х предшествующих лет - 3 балла;

имеющего стаж работы от 1 до 2-х предшествующих лет - 2 балла;

имеющего стаж работы от 3-х месяцев до 1-го года - 1 балл;

получившие лицензию менее, чем за три месяца до проведения конкурса - 0 баллов.

$B_{6.2}$  - оценка нарушений условий лицензирования:

$$B_{6.2} = \sum N_i B_i / \sum A_n$$

$N_i$  - количество нарушений соответствующих условий лицензирования у перевозчика за предшествующие 3 года до проведения конкурса;

$B_i$  - количество установленных баллов, соответствующих каждому показателю нарушений условий лицензирования;

$A_n$  - общее количество автобусов перевозчика.

Соблюдение лицензионных условий перевозчиками, осуществляющими перевозку пассажиров, является одной из основных составляющих обеспечения безопасности пассажиров, поэтому министерством была введена данная формула в конкурсную документацию (ранее также она была).

В связи с тем, что с 2014 года СИБУГАДН (Сибирское управление государственного автодорожного надзора) не выдает лицензионные карточки перевозчикам на используемые транспортные средства, министерством было решено при подсчете баллов по данному критерию учитывать количество автобусов, которое указано участником конкурса в своей заявке. То есть обозначение « $A_n$  - общее количество автобусов перевозчика» - это количество автобусов, указанное в заявке участником конкурса на данный маршрут.

Согласно заявкам на маршрут № 350 было подано 7 заявок, победителем был признан ИП «...» Подсчет баллов по вышеуказанному критерию по маршруту № 350 и иным маршрутам велся одинаково: бралось общее количество автобусов каждого перевозчика согласно поданной заявке.

В составе заявки ООО «КОМ ПАСС» приложило справку от СИБУГАДН, согласно которой указано общее количество автобусов - 8. Соответственно оценка по вышеуказанному критерию была произведена по 8 автобусам:

грубые нарушения требований и условий, предусмотренных лицензией (ст. 14.1 КоАП РФ) – нет;

нарушения требований и условий, предусмотренных лицензией (ст. 14.1 ч. 3 КоАП РФ) – 1 нарушение - 2 балла;

уклонение перевозчика от проверок (ст. 19.4 КоАП РФ) - нет.

$$B6.2 = \sum Ni Bi / \sum An = -2,0:8 = -0,25 \text{ баллов}$$

$$B6 = B6.1 - B6.2 = 3 - 0,25 = 2,75 \text{ баллов.}$$

В составе заявки ИП «...» приложил справку от СИБУГАДН, согласно которой не было указано общее количество автобусов, но конверте с заявкой был приложен Список автомобилей ИП «...» в количестве 9 автомобилей. Соответственно оценка по вышеуказанному критерию была произведена по 9 автобусам:

грубые нарушения требований и условий, предусмотренных лицензией (ст. 14.1 КоАП РФ)- нет;

нарушения требований и условий, предусмотренных лицензией (ст. 14.1 ч. 3 КоАП РФ) - 1 нарушение - 2 балла;

уклонение перевозчика от проверок (ст. 19.4 КоАП РФ) - нет.

$$B6.2 = \sum Ni Bi / \sum An = -2,0:9 = -0,22 \text{ баллов}$$

$$B6 = B6.1 - B6.2 = 3 - 0,22 = 2,78 \text{ баллов.}$$

Поэтому согласно сводной таблице количество баллов по данному критерию ООО «КомПасс» и ИП «...» получили разные баллы.

В итоге при сложении баллов по всем критериям, как указано в пункте 10 «Общая оценка», ИП «...» получил 29,48 баллов, а ООО «КомПасс» 22,59 баллов. ИП «...» занял 1 место в связи с тем, что, в том числе, получил больше баллов за предоставление в составе заявки документов, подтверждающих установку в транспортных средствах звукового сопровождения и бегущей строки (соблюдение требований Конвенции о правах инвалидов).

Конкурсная документация является рабочим документом и постоянно корректируется (в нее вносятся корректировки, в том числе исходя из рассмотренных дел в судах и Новосибирском УФАС России) министерством перед каждым конкурсом.

Конкурсная документация по проведению конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных маршрутах регулярного сообщения (регистрационный номер конкурса - 15-УОПП/2014) была размещена на сайте 18.11.2014 года. В отношении критерия №6 «Оценка соблюдения перевозчиком условий лицензирования» была изменена частично формула подсчета баллов, как наиболее приемлемая в данной ситуации. В конкурсе № 15-УОПП/2014 был изменен в целом подход к конкурсу - маршруты разбиты на лоты и конкурс проводится по лотам.

Ссылка ООО «КомПасс» на конкурс № 15 в качестве обоснования неправильного применения формулы, которая указана в конкурсе № 14, Минтранс Новосибирской области считает незаконным.

На основании вышеизложенного Минтранс Новосибирской области считает, что не нарушало действующее законодательство при формировании конкурсной документации и подсчете баллов по критериям, указанным в конкурсной документации.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

15 сентября 2014 года на сайте Минтранса Новосибирской области была размещена конкурсная документация на проведение конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных маршрутах регулярного сообщения (регистрационный номер конкурса - 14-УОПП/2014).

Согласно пункту 1.6.1 конкурс проводился по маршрутам № 115в «Областная больница (г.Новосибирск) - с.Ленинское (с/х Морской)» на 2 выхода (автобуса), № 141 «Цветной проезд (г.Новосибирск) - п.Краснообск (ул.Западная)» на 5 выходов, № 264 «п.Краснообск - м.Студенческая (г.Новосибирск) - п.Краснообск» на 6 выходов, № 327 «Чемской бор (г.Новосибирск) - ул.Горького (г.Бердск)» на 21 выход, № 350 «ст.Издrevая - п.Матвеевка» на 8 выходов (всего 5 маршрутов).

Конкурсная документация была сформирована в целом на все маршруты, указанные в документации, оценка производилась всех транспортных средств на каждый маршрут по единым формулам, указанным в разделе 4 конкурсной документации.

Согласно заявкам на маршрут № 350 было подано 7 заявок, победителем был признан ИП «...»

1) Согласно пункту 4.3. конкурсной документации для получения оценки (значения в баллах) для каждой заявки вычисляется рейтинг в баллах по определенным показателям (критериям), установленным в пункте 1.16 конкурсной документации, в том числе по критерию 6 «Оценка соблюдения перевозчиком условий лицензирования». По данному критерию была установлена формула:

$$B_6 = B_{6.1} - B_{6.2}$$

где:

B<sub>6.1</sub> - количество баллов при отсутствии нарушений у перевозчика:

имеющего стаж работы от 2-х до 3-х предшествующих лет - 3 балла;

имеющего стаж работы от 1 до 2-х предшествующих лет - 2 балла;

имеющего стаж работы от 3-х месяцев до 1-го года - 1 балл;

получившие лицензию менее, чем за три месяца до проведения конкурса - 0 баллов.

B<sub>6.2</sub> - оценка нарушений условий лицензирования:

$$B_{6.2} = \sum N_i B_i / \sum A_n$$

$N_i$  - количество нарушений соответствующих условий лицензирования у перевозчика за предшествующие 3 года до проведения конкурса;

$B_i$  - количество установленных баллов, соответствующих каждому показателю нарушений условий лицензирования;

$A_n$  - общее количество автобусов перевозчика.

Соблюдение лицензионных условий перевозчиками, осуществляющими перевозку пассажиров, является одной из основных составляющих обеспечения безопасности пассажиров.

В связи с тем, что с 2014 года СИБУГАДН не выдает лицензионные карточки перевозчикам на используемые транспортные средства, министерством было решено при подсчете баллов по данному критерию учитывать количество автобусов, которое указано участником конкурса в своей заявке. То есть обозначение « $A_n$  - общее количество автобусов перевозчика» - это количество автобусов, указанное в заявке участником конкурса на данный маршрут.

Подсчет баллов по вышеуказанному критерию по маршруту № 350 и иным маршрутам велся одинаково: бралось общее количество автобусов каждого перевозчика согласно поданной заявке.

В составе заявки ООО «КОМ ПАСС» приложило справку от СИБУГАДН, согласно которой указано общее количество автобусов - 8. Соответственно оценка по вышеуказанному критерию была произведена по 8 автобусам:

грубые нарушения требований и условий, предусмотренных лицензией (ст. 14.1 КоАП РФ) – нет;

нарушения требований и условий, предусмотренных лицензией (ст. 14.1 ч. 3 КоАП РФ) – 1 нарушение - 2 балла;

уклонение перевозчика от проверок (ст. 19.4 КоАП РФ) - нет.

$$B_{6.2} = \sum N_i B_i / \sum A_n = -2,0:8 = -0,25 \text{ баллов}$$

$$B_6 = B_{6.1} - B_{6.2} = 3 - 0,25 = 2,75 \text{ баллов.}$$

В составе заявки ИП «...» приложил справку от СИБУГАДН, согласно которой не было указано общее количество автобусов, но конверте с заявкой был приложен Список автомобилей ИП «...» в количестве 9 автомобилей. Соответственно оценка по вышеуказанному критерию была произведена по 9 автобусам:

грубые нарушения требований и условий, предусмотренных лицензией (ст. 14.1 КоАП РФ)- нет;

нарушения требований и условий, предусмотренных лицензией (ст. 14.1 ч. 3 КоАП РФ) - 1 нарушение - 2 балла;

уклонение перевозчика от проверок (ст. 19.4 КоАП РФ) - нет.

$$B_{6.2} = \sum N_i B_i / \sum A_n = -2,0:9 = -0,22 \text{ баллов}$$

$B6 = B6.1 - B6.2 = 3 - 0,22 = 2,78$  баллов.

Поэтому согласно сводной таблице количество баллов по данному критерию ООО «КомПасс» и ИП «...» получили разные баллы.

Довод заявителя о том, что при проведении другого конкурса (№ 15-УОПП/2014) использовались иные показатели, не означает, что рассматриваемый конкурс является незаконным.

2) В соответствии с пунктом 1.10 Конкурсной документации претендент должен соответствовать ряду требований, в том числе, обеспечить условия для проведения технического обслуживания и ремонта подвижного состава, а также контроля технического состояния транспортных средств перед выездом на линию, обеспечить условия для проведения предрейсового (послерейсового) медицинского контроля за состоянием здоровья водителей транспортных средств.

В соответствии с пунктом 1.15 Конкурсной документации участник размещения заявки должен иметь принадлежащие ему на правах собственности или аренды, либо на ином законном основании площади для хранения подвижного состава, а также должен подтвердить наличие и представить площади для хранения подвижного состава, наличие постов и кабинетов производственно-технической базы.

Таким образом, конкурсная документация не содержит требований об обязательном наличии постов и кабинетов производственно-технической базы перевозчика на территории хранения подвижного состава.

3) Сертификат собственной технической базы на проведение технического обслуживания и ремонта подвижного состава предоставляется перевозчиком при его наличии, то есть не является обязательным документом.

4) В пункте 1.6.6 конкурсной документации указано, что в течение срока действия договора предусматривается своевременная замена перевозчиком автобусов, достигших определенного срока.

Установленные сроки в зависимости от класса автобуса определены постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 года № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы».

5) Формы справок СибУГАДН и УГИБДД по НСО были согласованы с ведомствами.

При проведении конкурсов на территории города Новосибирска и других субъектов Российской Федерации также выдаются справки с аналогичным содержанием.

6) В соответствии с пунктом 8 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 года № 720 "Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств" транспортные средства, включая специальные транспортные средства, категории М, используемые для коммерческих перевозок пассажиров, и категории N, используемые для перевозки опасных грузов, подлежат оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS. Конструкция указанных транспортных средств должна обеспечивать возможность оснащения указанной аппаратурой.

Решением Верховного Суда РФ от 08.04.2014 года № АКПИ14-40 был признан недействующим второй абзац пункта 8, в соответствии с которым порядок оснащения указанной аппаратурой транспортных средств, находящихся в эксплуатации, определяется Министерством транспорта Российской Федерации по согласованию с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что обжалуемые критерии и иные требования конкурсной документации установлены для всех участников конкурса и все находятся в равном положении, таким образом, указанные критерии не противоречат антимонопольному законодательству, и их наличие в конкурсной документации не может привести к ограничению конкуренции.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КОМ ПАСС» на действия Министерства транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области по проведению конкурса на право заключения договора об организации пассажирских перевозок на пригородных автобусных маршрутах регулярного сообщения (регистрационный номер конкурса – 14-УОПП/2014) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.