

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-810/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.01.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей КП «Технопарк «СТРОГИНО»,

в отсутствие представителей ООО ЧОО «ПАРТНЕР», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 19.01.2022 № НП/2343/23,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «ПАРТНЕР» (далее - Заявитель) на действия КП «Технопарк «СТРОГИНО» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг частных охранных организаций по осуществлению комплекса мер, направленных на защиту материального имущества по адресу: г. Москва, ул. Твардовского, д. 8 (5 постов) для нужд КП «Технопарк «СТРОГИНО» (среди МСП) (реестровый № 32211977904) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на

официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 21.12.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «Сбербанк - АСТ», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг частных охранных организаций по осуществлению комплекса мер, направленных на защиту материального имущества по адресу: г. Москва, ул. Твардовского, д. 8 (5 постов) для нужд КП «Технопарк «СТРОГИНО» (среди МСП) (реестровый № 32211977904) (далее – конкурс, процедура).

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок от 11.01.2023 заявка Заявителя признана не допущенной для дальнейшего участия ввиду несоответствия заявки по составу, содержанию и оформлению. Отсутствует предложения участника в отношении предмета закупки в соответствии с п. 10 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 38.22 Положения о закупке КП «Технопарк «СТРОГИНО» заявка на участие в конкурсе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме состоит из двух частей и предложения участника закупки о цене договора (единицы товара, работы, услуги).

Первая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктом 10 части 19.1 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ, а также частью 19.2 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ в отношении критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, применяемых к предлагаемым участниками такой закупки товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (в случае установления в документации о конкурентной закупке этих критериев).

Так, пунктом 11 Информационной карты установлено, что первая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме должна содержать:

Предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки.

В соответствии с пунктом 3.3.1 Закупочной документации первая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке. При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в конкурентной закупке сведений об участнике конкурса и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в документации о конкурентной закупке.

На основании пункта 25 Информационной карты участник конкурса, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией к участию закупке в случае:

- содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме сведений об участнике конкурса и (или) о ценовом предложении либо содержания во второй части данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению;
- несоответствия участника процедуры закупки товаров, работ, услуг обязательным требованиям к участникам закупок, установленным в извещении и/или документации о проведении закупки в соответствии с пунктом 3.2. настоящей Документации;
- отсутствия в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) в случае, если предоставление таких предложений является обязательным в соответствии с извещением/документацией о закупке, либо согласия участника процедуры закупки на исполнение

договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке, отсутствия в составе заявки предложения участника процедуры закупки о цене договора;

- непредставления в составе заявки обязательных для предоставления документов и сведений, предусмотренных пунктом 5.11 Документации;
- наличия недостоверной информации в документах и сведениях, предоставленных участником процедуры закупки в составе заявки.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе первой части заявки было представлено предложение участника в отношении предмета закупки в виде согласия на оказание услуг в соответствии с условиями Документации по проведению конкурса в электронной форме, Проекта контракта, Технического задания и всех приложений, входящих в состав Документации по проведению конкурса в электронной форме.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что первая часть заявки Заявителя не содержала предложения о функциональных и качественных характеристиках услуг и/или описания оказываемых услуг, которые являются предметом закупки. В связи с чем, Заказчик не имел возможности установить предложение участника в отношении предмета закупки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в Закупочной документации не представлено формы предложения, либо инструкции для его заполнения. В связи с чем, участник может предоставить предложение в отношении предмета закупки в свободной форме, в том числе и в форме согласия выполнить работы, услуги в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Кроме того, в Закупочной документации в качестве основания для отклонения заявки указано отсутствие в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), либо согласия участника процедуры закупки на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке, отсутствия в составе заявки предложения участника процедуры закупки о цене договора.

В настоящем случае участником в составе заявки в качестве предложения в отношении предмета закупки представлено согласие выполнить услуги в соответствии с документацией.

Таким образом, учитывая, что фактически Заявителем в составе заявки представлено предложение, в котором он согласился выполнить услуги в соответствии с требованиями Закупочной документации, отклонение заявки за отсутствие предложения участника в отношении предмета закупки в данном случае неправомерно.

Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что

исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

При этом в Закупочной документации требований о том, в каком именно виде должно быть представлено предложение участника в отношении предмета Закупки не содержалось, в связи с чем участники Закупки были вправе представить данную информацию любым доступным способом, в том числе путем предоставления согласия на оказание услуг в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

В настоящем случае, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя за несоответствие такой заявки требованиям документации, неправомерно.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем, действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора,

критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках, поскольку отклонение заявки Заявителя осуществлено по основаниям, которые не указаны в Документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и выдает Заказчику обязательное для исполнения предписание.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «ПАРТНЕР» (ИНН: 7706734077; ОГРН: 1107746209372) на действия КП «Технопарк «СТРОГИНО» (ИНН: 7734565007; ОГРН: 5077746875058) при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.