

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 97А-03/14

25 ноября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <.....>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 97А-03/14, возбужденного в отношении МУП «ПОВВ», зарегистрированного по адресу: <...>, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

#### УСТАНОВИЛ:

В Челябинское УФАС России поступило заявление гражданки <...> на действия МУП «ПОВВ», выразившиеся во взимании платы за общедомовое водоснабжение не в соответствии с показаниями общедомового прибора учета (далее – ОПУ), установленного в многоквартирном доме (далее – МКД), расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Энгельса, 32А.

В заявлении сообщалось следующее.

В квитанциях, предъявляемых к оплате за водоснабжение, отсутствуют показания ОПУ, установленного в многоквартирном доме. МУП «ПОВВ» производит начисление платы за предоставление услуги по водоснабжению не в соответствии с фактическим потреблением ресурса жителями МКД. Так, за январь 2014 года по данным МУП «ПОВВ» объем потребленного ресурса по ОПУ составил 2624 м<sup>3</sup>, индивидуальное потребление составило 1066,1 м<sup>3</sup>, общедомовое 1557,9 м<sup>3</sup>. В феврале по данным отчета ООО УК «Новострой» объем потребления ресурса по ОПУ завышен на 880 м<sup>3</sup>.

МУП «ПОВВ» сообщило о том, что письменных запросов о начислении платы за услуги водоснабжения по недостоверным показаниям общедомового прибора учета воды в адрес МУП «ПОВВ», а также в ООО «Расчетно-коммунальный центр» г. Челябинска (далее – ООО «РКЦ») от гражданки Никоновой Н.И. не поступало.

Более того, МУП «ПОВВ» был произведен анализ объемов воды, отпущенных в МКД, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Энгельса, 32А, по показаниям ОПУ за период январь – апрель 2014 года. Анализ показал, что в январе – марте 2014 года ООО УК «Новострой» неправильно снимало и передавало показания ОПУ. 23 апреля 2014 года персоналом СП «Водосбыт» были сняты контрольные показания ОПУ, которые подтвердили достоверность показаний за апрель 2014 года, переданных МУП «ПОВВ» управляющей компанией ООО УК «Новострой».

Перерасчет гражданке <.....>. за предоставление услуги по водоснабжению на общедомовые нужды за период с января по март 2014 года по письменным пояснениям МУП «ПОВВ», был проведен в апреле 2014 года исходя из следующего расчета:

- достоверные показания ОПУ воды в декабре 2013 года (на 13.12.2013 г.) – 11227 м<sup>3</sup>;

- достоверные показания в апреле 2014 г. – 17115 м<sup>3</sup>;

- итого расход воды в период с декабря 2013 по апрель 2014 составил: 17115-11227= 5887 м<sup>3</sup>;

$5887 \text{ м}^3 - 1292 \text{ м}^3$  (расход воды в апреле) = 4596 м<sup>3</sup>;

С 14.12.2013 по 17.03.2014 прошло 96 дней;

$4596/96 = 47,9 \text{ м}^3$  среднедневной расход воды;

С 14.12.2013 по 16.01.2014 = 33 дня  $\times 47,9 = 1580 \text{ м}^3$  объем потребления в январе 2014 года;

С 17.01.2014 по 14.02.2014 = 30 дней  $\times 47,9 = 1436 \text{ м}^3$  объем потребления в феврале 2014 года;

С 15.02.2014 по 17.03.2014 = 33 дня  $\times 47,9 = 1580 \text{ м}^3$  объем потребления в марте 2014 года;

В апреле 2014 года показания ОПУ воды составили 17115, соответственно расход - 1292 м<sup>3</sup>.

Представитель МУП «ПОВВ» пояснил, что показания ОПУ воды, исходя из которых предприятием был произведен расчет по МКД, расположенному по адресу: г. Челябинск, ул. Энгельса, 32А, составили:

Январь 2014 г. – 13851 (расход воды составил – 2624 м<sup>3</sup>);

Февраль 2014 г. – среднее за 6 месяцев (расход воды составил – 1293 м<sup>3</sup>);

Март 2014 г. – 15823 (расход воды составил – 679 м<sup>3</sup>);

Апрель 2014 г. – 17115 (расход воды составил – 1292 м<sup>3</sup>).

По мнению предприятия, МУП «ПОВВ» применило расчет исходя из среднедневного объема водопотребления, с целью правильной корректировки объемов водопотребления и уменьшения платы за общедомовые нужды гражданам в денежном выражении, так как согласно подпункту б) пункта 47 постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – Правила № 354) установлено, что уменьшить на объем коммунального ресурса, отнесенный в ходе распределения на жилое помещение (квартиру), объем аналогичного коммунального ресурса,

определенный для потребителя в жилом помещении за этот расчетный период в соответствии с пунктом 42 Правил № 354, вплоть до нуля и использовать полученный в результате такого уменьшения объем коммунального ресурса при расчете размера платы потребителя за соответствующий вид коммунальной услуги, предоставленной в жилое помещение (квартиру) за этот расчетный период. В случае если объем коммунального ресурса, приходящийся на какого-либо потребителя в результате распределения в соответствии с подпунктом а) настоящего пункта, превышает объем коммунального ресурса, определенный для потребителя в соответствии с пунктом 42 Правил № 354, излишек коммунального ресурса на следующий расчетный период не переносится и при расчете размера платы в следующем расчетном периоде не учитывается.

Таким образом, по мнению МУП «ПОВВ», если руководствоваться при проведении перерасчета подпунктом б) пункта 47 Правил № 354 гражданам был бы сделан перерасчет, при котором излишек коммунального ресурса на следующий расчетный период перенесен не был и при расчете размера платы в следующем расчетном периоде не учтен, соответственно были бы нарушены интересы граждан в части оплаты излишка коммунального ресурса.

На заседании Комиссии представитель МУП «ПОВВ» поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях.

Представитель ООО «УК «Новострой» пояснил, что общество является управляющей организацией по отношению к многоквартирному жилому дому, расположенному по адресу: г. Челябинск, ул. Энгельса, 32А. Собственники указанного МКД находятся на прямых расчетах с поставщиками коммунальных ресурсов, в том числе и с поставщиком водоснабжения и водоотведения.

Снятие показаний общедомового прибора учета холодной воды производится ответственным лицом ООО «УК «Новострой» один раз в месяц. Показания заносятся в журнал учета показаний и передаются посредством факсимильной связи в МУП «ПОВВ». Собственники жилых помещений МКД могут присутствовать при снятии показаний по желанию на основании заявления.

*Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 23.07.2014 по делу № 21-03/14 действия МУП «ПОВВ», выразившиеся во взимании платы с гражданки Никоновой Н. И. за общедомовое водоснабжение не в соответствии с показаниями общедомового прибора учета, установленного в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Энгельса, 32А, признаны нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.*

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия МУП «ПОВВ» как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства и в своей деятельности руководствуется Законом «О защите конкуренции».

Согласно статье 22 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган

осуществляет государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения и принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, предупреждает монополистическую деятельность.

В соответствии со статьей 3 Закона «О защите конкуренции» сфера применения указанного закона распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии со статьей 5 Закона «О защите конкуренции», доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим в силу законодательства признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

МУП «ПОВВ» является субъектом естественной монополии и занимает

доминирующее положение на рынке оказания услуг водоснабжения и водоотведения.

Таким образом, ООО МУП «ПОВВ» обязано соблюдать запреты, установленные антимонопольным законодательством.

2. Согласно протоколу от 30 апреля 2008 года № 1 общего собрания собственников многоквартирного жилого дома № 32А, расположенного по ул. Энгельса, собственниками был выбран способ управления - управляющей компанией ООО «УК «Новострой». Собственники помещений в МКД находятся на прямых расчетах с поставщиками коммунальных ресурсов по теплоснабжению, водоснабжению и водоотведению, что отражено в протоколе общего собрания собственников от 01.12.2012 № 1.

В соответствии с актом ввода в эксплуатацию водомерного узла от 23 апреля 2013 года в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Энгельса, 32А, установлен и введен в эксплуатацию общедомовой прибор учета воды.

Показания ОПУ передаются в МУП «ПОВВ» ежемесячно управляющей компанией ООО УК «Новострой» в форме отчета.

Так, согласно информации ООО УК «Новострой» по ведомостям снятия показаний счетчика холодной воды, установленного в МКД, расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Энгельса, 32А, показания составили:

за период с 14.12.2013 по 16.01.2014 г. – 0013851 м<sup>3</sup>;

за период с 17.01.2014 по 14.02.2014 г. – 0014264 м<sup>3</sup>;

за период с 15.02.2014 по 17.03.2014 г. – 0015823 м<sup>3</sup>;

за период с 18.03.2014 по 15.04.2014 г. – 0017115 м<sup>3</sup>.

Расход холодной воды по данным показаниям и указанным в карточке МУП «ПОВВ» по объекту составил:

на 15 января 2014 года – 2624 м<sup>3</sup> (с учётом показания счетчика на 13 декабря 2013 года – 0011227 м<sup>3</sup>);

на 14 февраля – 1293 м<sup>3</sup>;

на 19 марта – 679 м<sup>3</sup>;

на 15 апреля – 1292 м<sup>3</sup>.

Из указанных ООО УК «Новострой» показаний счетчика видно, что расход холодной воды по объекту **должен составлять:**

на 15 января 2014 года – 2624 м<sup>3</sup> (с учётом показания счетчика на 13 декабря 2013 года – 0011227 м<sup>3</sup>);

на 14 февраля – 413 м<sup>3</sup>;

на 19 марта – 1559 м<sup>3</sup>;

на 15 апреля – 1292 м<sup>3</sup>.

Однако согласно счет-извещению от 8 марта 2014 года, направленному <...> для оплаты услуг МУП «ПОВВ» за февраль 2014 года, для расчета общедомовых нужд был применен расход холодной воды в объеме 1293 м<sup>3</sup>, в то время как он должен составлять 413 м<sup>3</sup>.

Более того, МУП «ПОВВ», представляя информацию Челябинскому УФАС России, сообщило, что перерасчет гражданке <.....>. и жильцам МКД, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Энгельса, 32А, был произведен в апреле 2014 года, исходя из следующего расчета:

- достоверные показания ОПУ в декабре 2013 года (на 13.12.2013) - 0011227;

- достоверные показания в апреле 2014 года – 0017115;

- итого 0017115-0011227= 5887

5887-1292 (показания ОПУ в апреле)= 4596

С 14.12.2013 по 17.03.2014 =96 дней

4596:96 дней= 47,9 среднедневной расход холодной воды

С 14.12.2013 по 16.01.2014 = 33дня \*47,9 = 1580 расход холодной воды в январе;

С 17.01.2014 по 14.02.2014 = 30 дней\* 47,9 = 1436 расход холодной воды в феврале;

С 15.02.2014 по 17.03.2014 = 33 дня\* 47,9 = 1580 расход холодной воды в марте;

Таким образом, исходя из представленного расчета, очевидно, что перерасчет был выполнен исходя из среднемесячных показаний расхода холодной воды рассчитанный из среднедневного объема водопотребления, а не из показаний, представленных в МУП «ПОВВ» ООО УК «Новострой».

В соответствии с подпунктом г) пункта 31 Правил № 354 **исполнитель коммунальной услуги обязан производить в установленном настоящими Правилами порядке** с учетом особенностей, установленных нормативными актами, регулирующими порядок установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), **расчет размера платы за предоставленные коммунальные услуги**, в случае если в субъекте Российской Федерации принято решение об установлении такой социальной нормы, **и при наличии оснований производить перерасчет размера платы за коммунальные услуги**, в том числе в связи с предоставлением коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими допустимую продолжительность, за период временного отсутствия потребителя в занимаемом жилом помещении.

Пункт 36 Правил № 354 определяет, что расчет размера платы за коммунальные

услуги производится в порядке, установленном настоящими Правилами, с учетом особенностей, предусмотренных нормативными [актами](#), регулирующими порядок установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), в случае если в субъекте Российской Федерации принято решение об установлении такой социальной нормы.

Согласно пункту 44 Правил № 354 размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, за исключением коммунальной услуги по отоплению, определяется в соответствии с [формулой 10](#) приложения № 2 к настоящим Правилам.

Формула 10.

,

где:

- объем (количество) коммунального ресурса, предоставленный за расчетный период на общедомовые нужды в многоквартирном доме и приходящийся на i-е жилое помещение (квартиру) или нежилое помещение;

- - тариф на соответствующий коммунальный ресурс, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Приходящийся на i-е жилое помещение (квартиру) или нежилое помещение объем (количество) холодной воды, предоставленный за расчетный период на общедомовые нужды в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета холодной воды, определяется по формуле 11:

,

где:

- объем (количество) холодной воды, потребленный за расчетный период в многоквартирном доме, определенный по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета холодной воды.

- объем (количество) холодной воды, потребленный за расчетный период в и-м нежилом помещении, определенный в соответствии с [пунктом 43](#) Правил;

- объем (количество) холодной воды, потребленный за расчетный период в v-м жилом помещении (квартире), не оснащенный индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета;

- объем (количество) холодной воды, потребленный за расчетный период в w-м жилом помещении (квартире), оснащенный индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета холодной воды, определенный по показаниям такого прибора учета. В случаях, предусмотренных [пунктом 59](#) Правил, для расчета размера платы за коммунальные услуги используется объем (количество) коммунального ресурса, определенный в соответствии с положениями указанного [пункта](#);

- объем (количество) горячей воды (в случае самостоятельного производства исполнителем коммунальной услуги по горячему водоснабжению (при отсутствии централизованного горячего водоснабжения), потребленный за расчетный период в i-м жилом помещении (квартире) или нежилом помещении в многоквартирном доме, определенный в соответствии с [пунктами 42 и 43](#) Правил;

- определенный в соответствии с [пунктом 54](#) Правил объем холодной воды, использованный исполнителем при производстве коммунальной услуги по отоплению (при отсутствии централизованного теплоснабжения), который кроме этого также был использован исполнителем в целях предоставления потребителям коммунальной услуги по холодному водоснабжению;

- общая площадь i-го жилого помещения (квартиры) или нежилого помещения в многоквартирном доме (в данном случае площадь квартиры № 19 равная 30, 50 м<sup>2</sup>);

- общая площадь всех жилых помещений (квартир) и нежилых помещений в многоквартирном доме.

К отношениям, связанным с предоставлением коммунальных услуг по горячему водоснабжению, **холодному водоснабжению**, водоотведению, с оплатой таких услуг, также применяются положения Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) в части, не урегулированной другими федеральными законами.

Согласно подпункту 1) части 1 статьи 20 Закона о водоснабжении и водоотведении коммерческому учету подлежит количество воды, поданной (полученной) за определенный период абонентам по договорам водоснабжения.

Частью 2 статьи 20 указанного закона определено, что коммерческий учет воды и сточных вод осуществляется в соответствии с [правилами](#) организации коммерческого учета воды и сточных вод, утвержденными Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства РФ от 04.09.2013 № 776 утверждены Правила организации коммерческого учета воды, сточных вод (далее Правила № 776). Правила № 776 распространяются на отношения, возникающие при предоставлении коммунальных услуг, в той части, в которой такие отношения не урегулированы жилищным законодательством Российской Федерации, в том числе [Правилами](#) № 354.

В соответствии с пунктом 10 Правил № 776 сбор **сведений о показаниях приборов учета о количестве поданной (полученной, транспортируемой) холодной воды, горячей воды, тепловой энергии в составе поданной (полученной, транспортируемой) горячей воды, о принятых (отведенных, транспортируемых) сточных водах, количестве и продолжительности нештатных ситуаций, возникающих в работе приборов учета, и иных сведений, предусмотренных технической документацией, отображающихся приборами учета, а также снятие показаний приборов учета**, в том числе с использованием систем дистанционного снятия показаний (телеметрические системы), **осуществляется абонентом или транзитной организацией, если иное не предусмотрено договорами абонента и (или) транзитной организации с организацией, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение**. Абонент или транзитная организация предоставляют



организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение, до окончания 2-го дня месяца, следующего за расчетным месяцем, сведения о показаниях приборов учета по состоянию на 1-е число месяца, следующего за расчетным месяцем, если иные сроки не установлены законодательством Российской Федерации, а также сведения о текущих показаниях приборов учета в течение 2 рабочих дней после получения запроса о предоставлении таких сведений от организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение. Такая информация направляется организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение, любым доступным способом (почтовое отправление, факсограмма, телефонограмма, электронное сообщение с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), позволяющим подтвердить получение организацией, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение, указанной информации.

Согласно пункту 12 Правил № 776 **в случае расхождения обнаруженных в процессе сверки показаний приборов учета абонента или транзитной организации об объеме поданной (полученной) холодной воды, горячей воды, тепловой энергии в составе горячей воды и отведенных (принятых) сточных вод с представленными абонентами или транзитными организациями сведениями организация, осуществляющая водоснабжение и (или) водоотведение, составляет акт сверки показаний приборов учета**, подписываемый представителями абонента или транзитной организации и организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение. Акт сверки показаний приборов учета является основанием для осуществления перерасчета объема поданной (полученной) воды и тепловой энергии в составе горячей воды и отведенных (принятых) сточных вод со дня подписания последнего акта сверки показаний приборов учета до дня подписания нового акта.

Следует учесть, что подпункт 10 статьи 20 Закона о водоснабжении и водоотведении определяет, что осуществление коммерческого учета расчетным способом допускается в следующих случаях:

- 1) при отсутствии прибора учета, в том числе в случае самовольного присоединения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения;
- 2) в случае неисправности прибора учета;
- 3) при нарушении в течение более шести месяцев сроков представления показаний прибора учета, являющихся собственностью абонента, организации, которые эксплуатируют водопроводные, канализационные сети, за исключением случаев предварительного уведомления абонентом такой организации о временном прекращении потребления воды.

МУП «ПОВВ» ежемесячно в период с декабря 2013 года по апрель 2014 года получало показания ОПУ холодной воды, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Энгельса, 32А, от ООО УК «Новострой». Поступившие показания ОПУ от ООО УК «Новострой» за период с 17.01.2014 по 14.02.2014 г., где месячный расход холодной воды составил 413 м<sup>3</sup>, не были учтены при начислении МУП «ПОВВ» гражданке Никоновой Н.И. платы за потребляемый коммунальный ресурс. При начислении платы услуг гражданам МУП «ПОВВ» за февраль 2014 года, для расчета

общедомовых нужд был применен среднемесячный расход холодной воды в объеме 1293 м<sup>3</sup>, рассчитанный исходя из среднедневного объема водопотребления.

В случае выявления расхождения обнаруженных в процессе сверки показаний приборов учета абонента или транзитной организации об объеме поданной (полученной) холодной воды, МУП «ПОВВ» обязано было провести сверку показаний прибора учета, составить соответствующий акт, подписываемый представителями абонента и организацией, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение. Однако акт сверки показаний прибора учета был составлен представителями СП «Водосбыт» совместно с представителями ООО УК «Новострой» только 25 апреля 2014 года. Актом была подтверждена достоверность показаний ОПУ холодной воды, передаваемых ООО УК «Новострой» в адрес МУП «ПОВВ».

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России обоснованно пришла к выводу о том, что своими действиями МУП «ПОВВ» нарушило антимонопольное законодательство Российской Федерации, а именно злоупотребило своим доминирующим положением при начислении платы гражданке Никоновой Н.И. за общедомовое водоснабжение не в соответствии с показаниями общедомового прибора учета, установленного в многоквартирном доме расположенном по адресу: г. Челябинск, ул. Энгельса, 32А, а исходя из среднедневного объема водопотребления.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 31.07.2014, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 20.12.2013 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых

злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

У МУП «ПОВВ» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: не начислять плату гражданке Никоновой Н.И. за общедомовое водоснабжение не в соответствии с показаниями общедомового прибора учета. Однако МУП «ПОВВ» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства при начислении платы за пользование указанной коммунальной услугой исходя из среднедневного объема водопотребления.

Таким образом, МУП «ПОВВ» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение и предписание Челябинского УФАС России по делу № 21-03/14;
- материалы дела № 21-03/14.

16.10.2014 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России Дозморовой Динарой Александровной по делу об административном правонарушении № 97А-03/14 в отношении МУП «ПОВВ» был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

25.11.2014 на рассмотрение дела законный представитель МУП «ПОВВ», надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела, не явился, направил защитника <...> по доверенности от 15.09.2014 № 185, которая пояснила, что с вменяемым предприятию правонарушением не согласна.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного МУП «ПОВВ», малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Обстоятельств, смягчающих, а также отягчающих административную ответственность материалами дела не установлено.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на МУП «ПОВВ» административный штраф.

Определением об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, должностное лицо Челябинского УФАС России запросило информацию, необходимую для расчета суммы штрафа, а именно:

1. Совокупную сумму выручки, полученную МУП «ПОВВ» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год, определенную в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей.

2. Копии бухгалтерской отчетности МУП «ПОВВ» за 2013 год с отметкой налогового органа: форму № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс», форму № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках», утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н (в редакции от 04.12.2012). В случае, если вашей организацией применяется специальный налоговый режим необходимо представить налоговую отчетность с отметкой налогового органа, заполняемые в связи с применением специального налогового режима: налоговую декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.06.2009 № 58н (редакции от 20.04.2011, с изменениями от 20.08.2012), или налоговую декларацию по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, утвержденную приказом Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 23.01.2012 № ММВ-7-3/13;

3. Сумму выручки, полученную МУП «ПОВВ» за оказание услуг водоснабжения гражданам на общедомовые нужды на территории г. Челябинска за 2013 год, определенную в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;

4. Сумму выручки, полученную МУП «ПОВВ» за оказание услуг водоснабжения гражданам на общедомовые нужды, проживающим по адресу г. Челябинск, ул. Энгельса, 32А за 2013 год, определенную в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей.

Согласно представленной информации совокупная сумма выручки, полученная МУП «ПОВВ» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год, составляет 2733920339,00 рублей.

Сумма выручки МУП «ПОВВ», полученная от оказания услуги водоснабжения гражданам на общедомовые нужды на территории города Челябинска за 2013 год

составляет 97324,37 рублей.

На основании расчётов, произведенных Челябинским УФАС России минимальный административный штраф (0,3%) выручки МУП «ПОВВ» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, на территории города Челябинска за 2013 год в соответствии с частью 2 статьи 14.31 составляет 291,97 рублей.

Тем не менее, минимальный размер штрафа, предусмотренный санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не может быть менее 100000 рублей.

Руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностное лицо Челябинского УФАС России решило наложить на МУП «ПОВВ» административное наказание, предусмотренное санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, а именно – минимальный административный штраф в размере 100000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 19.5, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО МУП «ПОВВ» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на МУП «ПОВВ» административный штраф в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам:  
<...>

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело

об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 25.11.2014 в присутствии:

- <...> – защитника МУП «ПОВВ» по доверенности 15.09.2014 № 185;

- <...> - начальника отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 27.11.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 27.11.2014.