ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3,http://2aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанцииг.

Киров Дело No А29-4015/2020 03 декабря 2020 года Резолютивная часть постановления объявлена 01 декабря 2020 года.Полный текст постановления изготовлен 03 декабря 2020 года.Второй арбитражный апелляционный суд в составе:председательствующего Ившиной Г.Г.,судейВолковой С.С., Кононова П.И.,при ведении протокола секретарем судебного заседания Шашиной И.А.,при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Сыктывкарском городском суде Республики Коми:представителя ответчика –Сукгоевой А.М., действующей на основании доверенности от 13.01.2020,рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Альфа-Банк»на решение Арбитражного суда Республики Коми от 13.08.2020по делу NoА29-4015/2020по заявлению акционерного общества «Альфа-Банк» (ОГРН 1027700067328, ИНН 7728168971) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (ОГРН 1021100514951, ИНН 1101481197)третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Бусырев Михаил Александрович,о признании незаконными решения и предписания,установил:акционерное общество «Альфа-Банк» (далее –заявитель, Банк, АО «Альфа-Банк») обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании незаконными и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее -ответчик, УФАС, Управление, антимонопольный орган) от 30.12.2019 (дата оглашения резолютивной части 23.12.2019) по делу No

011/05/28-603/2019 и выданного на его основе обязательного для исполнения предписания.К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Бусырев Михаил Александрович (далее –третье лицо, Бусырев М.А.).Решением Арбитражного суда Республики Коми от 13.08.2020 в удовлетворении требований заявителя отказано.Не согласившись с принятым судебным актом, АО «Альфа-Банк» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить, удовлетворив заявленные требования.В апелляционной жалобе заявитель оспаривает выводы суда о нарушении Банком части 3 статьи 18, частей 1 и 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 No 38-ФЗ «О рекламе» (далее –Закон о рекламе, Закон No 38-ФЗ). Податель жалобы настаивает, что информирование конкретного абонента, обратившегося в бесплатную справочную службу, не является рекламой по смыслу статьи 3 Закона о рекламе. АО «Альфа-Банк» указывает на неизвещение Банка о рассмотрении 23.12.2019 антимонопольного дела No011/05/28-603/2019. УФАС представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором опровергло доводы жалобы, считает решение суда законным и обоснованным и не усматривает правовых оснований для его отмены.Подробно позиции сторон изложены в апелляционной жалобе и отзыве на нее.Третье лицо письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило.Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производствувынесено 22.10.2020 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 23.10.2020 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –АПК РФ). На основании указанной статьи стороныи третье лицо надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.В

судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика возражал против удовлетворения жалобы.Заявитель и третье лицо явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей указанных лиц.Законность решения Арбитражного суда Республики Коми проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 04.09.2019 Бусырев М.А. обратился в УФАС с заявлением о нарушении АО «Альфа-Банк» законодательства в сфере рекламы (т.1 л.д. 80-81). В данном заявлении Бусырев М.А. указал на то, что он неоднократно получает на свой телефон нежелательные звонки различных лиц с рекламой кредитных продуктов АО «Альфа-Банк». Кроме того, во время звонка БусыреваМ.А. на абонентский номер <...> указанный на сайте АО «Альфа-банк», с целью сообщения банку о недопустимом и незаконном поведении,во время ожидания ответа оператора автоматизированной системой в адрес заявителя была распространена информация, по мнению потерпевшего, содержащаярекламный характер. При этом своего согласия на получение рекламы заявитель не давал. Решением от 30.12.2019 (дата оглашения решения 23.12.2019) по делу No011/05/28-603/2019 реклама следующего содержания: «Хотите эффективно управлять личным бюджетом -приглашаем васпосмотреть обучающие семинары по финансовой грамотности на сайте Альфа-Банка. Мы расскажем о том, как делать накопления, грамотно пользоваться кредитами и достигать поставленных целей. Ответим на ваши вопросы и дадим финансовые советы. А A29-4015/20203если вы хотите прямо сейчас записаться на бесплатный обучающий семинар в отделении Альфа-Банка в вашем городе -дождитесь ответа оператора.», «Посмотреть дату и сумму следующего

платежа, график платежей, оплатить кредит можно в интернет-банке «Альфа-Клик». Экономьте время на посещение отделения. Для подключения интернет-банка дождитесь ответа оператора. Услуга бесплатная», «Теперь внести платеж за кредит стало ещё проще. Подключите интернет-банк «Альфа-Клик» бесплатно и погашайте кредит со своего счета, счета мобильного телефона, а также с карты любого банка, не выходя из дома. Подробности можно уточнить у оператора», распространенные при справочном телефонном обслуживании посредством использования телефонной связи с абонентского номера +74957888878, ненадлежащими, посколькуони распространены с нарушением требований части 3 статьи18 Закона о рекламе (пункт 1); реклама следующего содержания: «Кредитная карта «100 дней без процентов» -это ваши деньги и время, чтобы реализовать себя. Ноль процентов по кредиту на любые покупкив течение целых 100 дней. Кредитный лимит до миллиона рублей. Бесплатный мобильный банк «Альфа-Мобайл» и множество удобных способов погашения задолженности. Оформите заявку на alfabank.ru прямо сейчас или узнайте подробности у оператора», распространенняяпри справочном телефонном обслуживании посредством использования телефонной связи, признана ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований части 3 статьи 18, частей 1 и 3 статьи 28 Закона о рекламе (пункт 2) (т.2 л.д. 42-46).30.12.2019 на основании данного решения АО «Альфа-банк» было выдано обязательное для исполнения предписание No 03-01/10176 о прекращении нарушения законодательства о рекламе путем прекращения выявленного нарушения при распространении рекламы с нарушением Закона о рекламе (т.2 л.д. 47).Оспаривая правомерность принятых антимонопольным органом актов, АО «Альфа-банк» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с требованием о признании решения и предписания УФАС недействительными.Суд первой

инстанции согласился с выводами антимонопольного органа о нарушении Банком требований Закона о рекламе, в этой связи отказал в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителяответчика,суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.В соответствии с положениями статей 33 и 36 Закона о рекламе A29-4015/20204антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные Федеральным законом.В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 Закона No 38-ФЗ реклама –это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенномукругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1). Объект рекламирования –товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара,

изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2).Признаком рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту рекламирования для продвижения его на рынке, поддержать интерес к нему и закрепить его образ в памяти потребителя.Применительно к обстоятельствам настоящего дела спорным является вопрос о том, является рассматриваемая информация, в отношении которой УФАС установлено нарушение Закона о рекламе, рекламной или представляет собой информационно-справочный характер. От наличия или отсутствия у спорной информации признаков рекламной зависит правомерность вынесения решения и выдачи заявителю оспариваемого предписания.Проанализировав обстоятельства рассматриваемого дела, суд первой инстанции исходя из буквального содержания и смыслового значения информации, ее фактической направленности сделал правильный вывод о ее рекламном характере. В данном случае заявителю во время ожидания ответа операторабыли озвучены предложения об обучении финансовой грамотности, о подключении интернет-банка «Альфа-Клик» и его возможностях, об оформлении кредитной карты «100 дней без процентов». Использованные в анализируемых сообщениях формулировки преследуют цель продвижения на рынке определенных услуг. Вопреки возражениям заявителя жалобы рассматриваемая информация направлена на привлечение внимания к услугам Банка, формулирует интерес к ним, соответственно, способствует продвижению их на рынке, что, в свою очередь, указывает на признаки рекламы. Доводы заявителя, что информирование абонента, обратившегося в справочную службу, не является рекламой, судом рассмотрены и отклоняются исходя из содержания неперсонифицированной рассматриваемой информации и способа ее распространения.Таким образом, указанная

информация, распространенная при справочном обслуживании с абонентского номера +74957888878, отвечает всем признакам, указанным в пункте 1 статьи 3 Закона о рекламе, соответственно, является рекламой.На основании пункта 4 статьи 3 Закона No 38-ФЗ под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются (часть 1 статьи 5 Закона о рекламе).В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение
рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.Из содержания пункта 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 No 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» следует, что Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя. При справочном телефонном обслуживании (как платном, так и бесплатном), в том числе, осуществляемом посредством подвижной

радиотелефонной связи, реклама может предоставляться только после сообщения справки, запрашиваемой абонентом (часть 3 статьи 18 Закона о рекламе).Как верно заключил суд первой инстанции, независимо от наличия или отсутствия согласия адресата на получение рекламы, распространенная при справочном телефонном обслуживании реклама до сообщения справки, запрашиваемом абонентом, нарушает требования Закона о рекламе.В данном случае спорная реклама распространялась при справочномтелефонном обслуживании посредством использования телефонной связи с абонентского номера +74957888878, который используется АО «Альфа-банк» в качестве контактного телефона для частных лиц (клиентов Банка из г. Москвы и Московской области). Поскольку в данном случае рассматриваемая реклама предоставлена до сообщения справки, запрашиваемой абонентом, то вышеуказанная реклама распространена в нарушение части 3 статьи 18 Закона о рекламе.В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона No 38-ФЗ не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.Требования к рекламе финансовых услуг установлены статьей 28 Закона о рекламе.Согласно части 1 статьи 28 Закона о No 38-ФЗ реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица -наименование, для индивидуального предпринимателя -фамилию, имя и (если имеется) отчество).В Положении Банка России от 24.12.2004 No 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» предусмотрено, что A29-4015/20206кредитная карта как

электронное средство платежа используется для совершения держателем операций за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией -эмитентом клиенту в пределах расходного лимита в соответствии с условиями кредитного договора.В пункте 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –ГК РФ) установлено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.Вменяя Банку нарушение вышеприведенных норм Закона о рекламе, комиссия УФАС в решении, исходила из того, что реклама «Кредитная карта «100 дней без процентов» -это ваши деньги и время, чтобы реализовать себя. Ноль процентов по кредиту на любые покупки в течение целых 100 дней. Кредитный лимит до миллиона рублей. Бесплатный мобильный банк «Альфа-Мобайл» и множество удобных способов погашения задолженности. Оформите заявку на alfabank.ru прямо сейчас или узнайте подробности у оператора» (далее -реклама кредитной карты) является рекламой финансовых услуг.В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид. Наименование некоммерческой организации и в предусмотренных законом случаях наименование коммерческой организации должны содержать указание на характер деятельности юридического лица (пункт 1). Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование

(пункт 4).Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документахи включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности (пункты 1, 2 статьи 1473 ГК РФ).В настоящем деле антимонопольным органом установлено, что услуги, о которых идет речь в рекламе кредитной карты, оказываются АО «Альфа-Банк». Вместе с тем рекламакредитной карты не содержит наименования лица, оказывающего финансовые услуги.Таким образом, реклама кредитной карты распространена в нарушение требований части 1 статьи 28 Закона о рекламе. Пункт 2 части 2 статьи 28Закона No 38-ФЗ определяет, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получат воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий. Согласно части 3 статьи 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 24

Постановления от 08.10.2012 No 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал, что в соответствии с частями 1 и 3 статьи 28 Закона о рекламе в рекламе должны быть указаны наименование или имя лица, оказывающего банковские, страховые и иные финансовые услуги, а также условия оказания этих услуг.Наличие в рекламе информации о возможности получения (уточнения) сведений об условиях оказания соответствующих услуг у сотрудников организации, предоставляющей такие услуги, или иных консультантов, обладающих необходимыми сведениями об условиях оказания данных услуг, не освобождает рекламодателя от исполнения обязанности опубликования в рекламном объявлении условий оказания банковских, страховых и иных финансовых услуг, влияющих на их стоимость, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.Пунктом 25 вышеуказанного Постановления определено, что к условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).Применительно к рекламе финансовых услуг существенной является информация об условиях предоставления кредита, которые могут повлиять на размер дохода потребителей, воспользовавшихся услугой, или конечную стоимость такого кредита.Необходимо отметить, что поскольку распространенная заявителем реклама финансовых услуг (кредитования) направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и

информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламы. Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым видом услуг.Однако в рекламе кредитной карты указан размер процентной ставки в пределах 100 дней (ноль процентов) и максимальная сумма кредита (кредитный лимит). При этом реклама не содержит все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита, в том числе размер процентной ставки за пределами 100 дней, минимальную сумму кредита, стоимость годового обслуживания.Учитывая изложенное, реклама кредитной карты распространена в A29-4015/20208нарушение требований части 3 статьи 28 Закона о рекламе.Проанализировав обстоятельства дела в совокупностис имеющимися доказательствами, суд апелляционной инстанции считает выводы антимонопольного органа, поддержанные судом первой инстанции, обоснованными. Спорная реклама правомерно признана антимонопольным органом ненадлежащей, поскольку противоречит требованиям части 3 статьи 18, частей 1 и 3 статьи 28 Закона о рекламе, а Банк как рекламодатель и рекламораспространитель спорной рекламы (пункт 5 статьи 3, части 6, 8 статьи 38 Закона No 38-ФЗ) –нарушившим положения указанных норм.Доводы подателя жалобы о том, что суд не проверил процедуру рассмотрения Управлением дела No 03-01/10175, судом апелляционной инстанции рассмотрены и не принимаются, поскольку не соответствуют фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела (см. стр. 6 решения суда).Рассматривая соответствующие доводы заявителя, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.Действительно, как указывает Банк, резолютивная часть оспариваемого решения УФАС оглашена 23.12.2019 в отсутствие представителей АО

«Альфа-Банк» (т.2 л.д. 42). Из материалов дела видно, что определением УФАС от 25.11.2019 No 03-01/9092 рассмотрение дела No 011/05/28-603/2019 было отложено на 23.12.2019 (т.2 л.д. 25-26). В подтверждение извещения Банка об отложении дела антимонопольный орган представил почтовое уведомление No 16700041999813 (т.2 оборот л.д. 26). Согласно отчету об отслеживании отправления, сформированному официальным сайтом Почты России, письмо с указанным почтовым идентификатором получено Банком 03.12.2019. Кроме того, АО «Альфа-Банк» в адрес Управления направило письмо (вх. No 6298 от 17.12.2019), в котором сообщило, что «в связи с получением копии определения УФАС от 25.11.2019 об отложении рассмотрения дела No 011/05/28-603/2019 Банк направляет копии запрошенных документов» (т.2 л.д. 29-37).Учитывая изложенное,антимонопольный орган обоснованно исходил из того, что заявитель надлежащим образом извещен о рассмотрениидела No011/05/28-603/2019 (на дату 23.12.2019).Повторно исследовав представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствует предусмотренная статьями 198, 201 АПК РФ совокупность условий, необходимых для признания недействительными решения и предписания Управления.Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении. Нормы материального и процессуального права применены арбитражным судом правильно.При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Республики Коми от 13.08.2020 по настоящему делу следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя –без удовлетворения.Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не

установлено.Государственная пошлина по данной категории дел уплачивается юридическими лицами в размере 1500 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФв случае отказа в удовлетворении апелляционной жалобы относится на заявителя.Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд П О С Т А Н О В И Л:решениеАрбитражного суда Республики Комиот 13.08.2020по делу No А29-4015/2020оставить без изменения,а апелляционную жалобу акционерного общества «Альфа-Банк»–без удовлетворения.Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Коми.Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.Председательствующий Г.Г. Ившина Судьи С.С. ВолковаП.И. Кононов