

РЕШЕНИЕ № 08-01-196

10 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о.зам. руководителя управления, председатель  
Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;  
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член  
Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Артторг» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУК НСО «НОЮБ» при проведении электронного аукциона на поставку лазерного цветного принтера и многофункционального устройства (принтер, копир, сканер), №0351200015814000007, размещено на сайте 16.05.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 38 967 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Артторг» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУК НСО «НОЮБ» при проведении электронного аукциона на поставку лазерного цветного принтера и многофункционального устройства (принтер, копир, сканер).

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки №1 от 26.05.2014г. аукционная комиссия решила отказать в допуске заявке ООО «Артторг» на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в составе вторых частей заявок не представлена информация об идентификационном номере директора, что не соответствует п.15.2.1 документации об электронном аукционе и п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что вторая часть его аукционной заявки полностью соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило сообщение от ГБУК НСО «НОЮБ» следующего содержания.

Заказчик признает доводы жалобы и поясняет, что по техническим причинам, при рассмотрении второй части заявки ООО «Артторг» аукционная комиссия не смогла открыть файл, прикрепленный в составе второй части заявки, где были указаны сведения об ИНН директора. Впоследствии технические неисправности

заказчиком были устранены, и аукционной комиссией было установлено, что указанные сведения были представлены участником в составе второй части заявки, однако, протокол с решением аукционной комиссии об отказе в допуске данной заявки был уже размещен на официальном сайте.

На основании изложенного, заказчик согласен с доводами жалобы.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в ч.18 ст.68 ФЗ №44-ФЗ, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с ч.18 ст.68 ФЗ №44-ФЗ получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные п.2 - 6 и 8 ч.2 ст.61 ФЗ №44-ФЗ и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в составе второй части заявки указан ИНН директора ООО «Артторг» Шулаева С.А. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал наличие данной информации в составе второй части заявки ООО «Артторг». Таким образом, аукционная комиссия отказала в допуске второй части заявки ООО «Артторг» с нарушением требований ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Артторг» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУК НСО «НОЮБ» при проведении электронного аукциона на поставку лазерного цветного принтера и многофункционального устройства (принтер, копир, сканер) обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в аукционных документах установил требование к участникам закупки об их правомочности заключить контракт и при

этом, указав в качестве такого документа - решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Однако данный документ не свидетельствует о возникновении права и возможности у участника закупки заключать какие – либо контракты. Таким образом, требование о предоставлении данного документа установлено с нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Предметом данной закупки является поставка лазерного цветного принтера и многофункционального устройства (принтер, копир, сканер). Таким образом, при заключении контракта на поставку товара, заказчик должен был установить в аукционной документации требования к составу первой части заявки в соответствии с п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Однако, заказчик в п.15.1 аукционной документации установил требования к составу первой части заявки в соответствии с п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ - согласие участника такого аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе. Таким образом, заказчик установил требования к составу первой части заявки с нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Артторг» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУК НСО «НОЮБ» при проведении электронного аукциона на поставку лазерного цветного принтера и многофункционального устройства (принтер, копир, сканер) обоснованной.
2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования п.2 ч.1 ст.64, п.2 ч.5 ст.66 и ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-148

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о.зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-196 от 10.06.2014г. по жалобе ООО «Артторг» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУК НСО «НОЮБ» при проведении электронного аукциона на поставку лазерного цветного принтера и многофункционального устройства (принтер, копир, сканер),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - ГБУК НСО «НОЮБ» необходимо:

1. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в составе второй части заявки перечень документов, не подтверждающих правомочие участников закупки на заключение контракта, в случае установления данного требования к участникам закупки об их правомочности заключать контракты в аукционной документации;
2. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации требования к составу первой части заявки, не соответствующие предмету закупки.
3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решением №08-01-196 от 10.06.2014г. и настоящим предписанием;
4. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - ГБУК НСО «НОЮБ» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить отклонять вторые части заявок, соответствующие требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документации.
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколе рассмотрения единственной заявки №1 от 26.05.2014г.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) обеспечить возможность исполнения данного предписания аукционной комиссией и заказчиком - ГБУК НСО «НОЮБ».

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 01.07.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.