

РЕШЕНИЕ

по делу № 167-03-2/2017 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

24 апреля 2017 года

г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 19 апреля 2017 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 58 от 11.04.2017 (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу АО «Р-Фарм» № 2077 от 12.04.2017 (вх. № 1676 от 12.04.2017) на действия Аукционной комиссии Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области», при проведении электронного аукциона на поставку препаратов лекарственных (извещение № 0859200001117001146 от 16.03.2017) и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Городская клиническая больница №11» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку препаратов лекарственных (далее – электронный аукцион).

16 марта 2017 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила: 999 703,51 руб.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» (далее – Аукционная комиссия) неправоммерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе АО «Р-Фарм» в соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 66 (п. 1 ч. 6 ст. 69) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) пп. 5 п. 3.4 разд. 3 документации об электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу № 065/17 от 18.04.2017 (вх. № 1822 от 18.04.2017) Заказчик сообщил, что считает жалобу АО «Р-Фарм» необоснованной, поскольку отказ Аукционной комиссии в допуске к участию в электронном аукционе заявки Заявителя правомерен.

В отзыве на жалобу № 353 от 18.04.2017 Аукционная комиссия сообщила, что рассмотрев вторые части заявок на участие в электронном аукционе правомерно отклонила заявку с порядковым номером 1, так как в заявке участника

отсутствовало регистрационное удостоверение на предлагаемый к поставке товар.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Аукционной комиссии поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявитель считает, что Аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе АО «Р-Фарм» в соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 66 (п. 1 ч. 6 ст. 69) Закона о ФКС, пп. 5 п. 3.4 разд. 3 документации об электронном аукционе.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 04.04.2017 №0859200001117001146-3, заявка с порядковым номером 1 (АО «Р-Фарм») не соответствует положениям законодательства и документации об электронном аукционе в связи с непредставлением документов и информации, предусмотренных п. 3 ч. 5 ст. 66 (п. 1 ч. 6 ст. 69) Закона о ФКС, пп. 5 п. 3.4 разд. 3 документации об аукционе, а именно: отсутствуют копии документов, подтверждающих соответствие товара, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару: регистрационные удостоверения на поставляемые товары, выданные в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (п.9 Кеторолак).

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о ФКС Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о ФКС, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о ФКС Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей. Для принятия указанного решения Аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о ФКС вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Как следует из материалов жалобы, в пункте 9 «Кеторолак» раздела 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе установлено следующее: «Раствор для внутривенного и внутримышечного введения 30мг/мл, 1мл-ампулы № 10».

Согласно пункту 5 части 3.4 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару: регистрационные удостоверения на поставляемые товары, выданные в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заявитель в первой части заявки в пункте 9 «Кеторолак» указал следующее: «Раствор для внутривенного и внутримышечного введения 30мг/мл, **1мл-ампулы № 10**».

В регистрационном удостоверении лекарственного препарата для медицинского применения № ЛП-001365, приложенном Заявителем ко второй части заявки, установлено следующее: «Раствор для внутривенного и внутримышечного введения 30мг/мл (ампула) **10 мл x 10/20**».

Таким образом, сведения, содержащиеся в представленном Заявителем во второй части заявки регистрационном удостоверении на лекарственный препарат, не соответствуют сведениям о товаре, представленным Заявителем в первой части заявки.

Следовательно, Аукционная комиссия правомерно отклонила заявку Заявителя в связи с непредставлением документов и информации, предусмотренных п. 3 ч. 5 ст. 66 (п. 1 ч. 6 ст. 69) Закона о ФКС, пп. 5 п. 3.4 разд. 3 документации об аукционе, поскольку Заявителем не представлено регистрационное удостоверение на лекарственный препарат, сведения о котором представлены Заявителем в первой части заявки. Представленное Заявителем во второй части заявки регистрационное удостоверение на лекарственный препарат не соответствует заявленным в первой части характеристикам товара.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу АО «Р-Фарм» необоснованной.

2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

ПРЕД П И С А Н И Е № 167-03-2/2017

24 апреля 2017 года

г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 58 от 11.04.2017 (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 24.04.2017 по делу № 167-03-3/2017 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 26 апреля 2017 года** прекратить приостановление осуществления закупки на поставку препаратов лекарственных (извещение № 0859200001117001146 от 16.03.2017)

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 27 апреля 2017 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания.

<...>