

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

№ 014/07/3-103/2022

г. Якутск 03 февраля 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также - Комиссия), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

... – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

... – главного государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

... – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при отсутствии:

заявителя общества с ограниченной ответственностью «ПРАЙМ» (далее также – ООО «ПРАЙМ», заявитель): не участвовали, уведомлены надлежащим образом,

при участии:

от заказчика государственного автономного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница № 1 – Национальный центр медицины» (далее также – ГАУ РС(Я) «РБ № 1- НЦМ», заказчик): ... (представитель по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ПРАЙМ» на действия заказчика ГАУ РС(Я) «РБ № 1- НЦМ» при проведении аукциона в электронной форме на оказание хозяйственных услуг по уборке помещений и территории (извещение № 32211025541), в соответствии с частями 16, 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «ПРАЙМ» на действия (бездействие) заказчика.

Из сути жалобы заявителя ООО «ПРАЙМ» следует, что:

1. Заказчиком неправомерно не установлено в документации требование о наличии у исполнителя документов, подтверждающих квалификацию сотрудников

исполнителя при выполнении высотных работ.

2. Заказчиком неправомерно не установлено требование о наличии у участника аккредитации в качестве частного агентства занятости.

3. Стоимость покоса и уборки травы не включена в начальную максимальную цену договора.

4. В Техническом задании не указаны объемы (квадратура) помещений предлагаемых к выполнению работ, что не позволяет Исполнителю корректно подготовить техническое и ценовое предложение для участия в аукционе.

Просят признать жалобу обоснованной.

Из пояснений представителя заказчика следует, что с жалобой не согласны.

Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия антимонопольного органа, изучив имеющиеся в деле документы, считает жалобу заявителя необоснованной на основании следующего.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона № 223-ФЗ положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона.

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Довод жалобы в части того, что заказчиком неправомерно не установлено в документации требование о наличии у исполнителя документов подтверждающих квалификацию сотрудников исполнителя при выполнении высотных работ, признан необоснованным на основании следующего.

По смыслу Закона № 223-ФЗ потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки, перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям (пп.9, 10 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ).

Таким образом, заказчик самостоятельно определяет в положении о закупке требования к участникам и в установленных законом случаях перечень документов, которые подтверждают соответствие этим требованиям.

Проанализировав аукционную документацию, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что в документации о закупке не установлено требование к участникам закупки о наличии у исполнителя документов подтверждающих квалификацию сотрудников исполнителя при выполнении высотных работ.

При этом, аукционной документацией и проектом договора не предусмотрен запрет на привлечение субподрядчиков для оказания данных услуг.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что установление данного требования в аукционной документации приведет к необоснованному ограничению участников закупки, в связи с чем довод жалобы признан необоснованным.

2. Довод жалобы в части того, что заказчиком неправомерно не установлено требование о наличии у участника аккредитации в качестве частного агентства занятости, признан необоснованным на основании следующего.

По смыслу Закона № 223-ФЗ потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам,

работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки, перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям (пп.9, 10 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ).

Таким образом, заказчик самостоятельно определяет в положении о закупке требования к участникам и в установленных законом случаях перечень документов, которые подтверждают соответствие этим требованиям.

Заказчиком в документации о закупке не установлено требование к участникам закупки о наличии у участника аккредитации в качестве частного агентства занятости.

Из пояснений представителя заказчика следует, что заявитель неверно толкует нормы материального права, путая договор аутсорсинга и аутстаффинга, так как при аутсорсинге предметом договора является трудовая услуга, а при аутстаффинге предоставление заемного труда с определённой квалификацией.

Договор аутстаффинга может быть заключен только между соответствующими субъектами, в соответствии со статьей 18.1 Закона РФ от 19.04.1991 N 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации" осуществление деятельности по предоставлению труда работников (персонала) - направление временно работодателем (далее также - направляющая сторона) своих работников с их согласия к физическому лицу или юридическому лицу, не являющимся работодателями данных работников (далее также - принимающая сторона), для выполнения данными работниками определенных их трудовыми договорами трудовых функций в интересах, под управлением и контролем принимающей стороны (пункт 1).

Договор о предоставлении труда работников (персонала) является договором, по которому исполнитель направляет временно своих работников с их согласия к заказчику для выполнения этими работниками определенных их трудовыми договорами трудовых функций в интересах, под управлением и контролем заказчика, а заказчик обязуется оплатить услуги по предоставлению труда работников (персонала) и использовать труд направленных к нему работников в соответствии с трудовыми функциями, определенными трудовыми договорами, заключенными этими работниками с исполнителем (пункт 2).

Таким образом, предоставление заемного труда относится к сфере социального права, направленного на защиту относительно менее защищенных категорий лиц, в связи с чем заключение и исполнение договоров аутстаффинга возможно в исключительных случаях, подробно урегулированных законом.

По смыслу названных норм заключение договоров аутстаффинга возможно на определенных условиях, в частности установлены требования к сторонам такого договора предоставлять заемный труд лицам, не являющимся их работодателям,

вправе частные агентства занятости, не применяющие специальные налоговые режимы, аккредитованные с учетом требований п. 6 ст. 18.1 Закона о занятости и согласно Правилам аккредитации, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 22.09.2018 N 1129 (п. 5, 6, 8 ст. 18.1 Закона о занятости). Госуслуги по аккредитации (ее продлению) оказывают территориальные органы Роструда (п. 3 Постановления Правительства РФ от 22.09.2018 N 1129, п. 10 Административного регламента, утвержденного Приказом Роструда от 29.07.2019 N 207), а также другие юридические лица (в том числе иностранные) и их аффилированные лица (кроме физлиц), направляющие своих работников с их согласия временно к заказчикам - определенным юридическим лицам; далее - другие юридические лица. Условия и порядок предоставления работников в этом случае устанавливаются федеральным законом (абз. 1 пп. 2 п. 3 ст. 18.1 Закона о занятости).

Между тем, проанализировав положения аукционной документации, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу о том, что услуги, оказываемые в рамках предмета закупки, не относятся к договору аутстаффинга.

На основании изложенного, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что установление данного требования о наличии участника аккредитации в качестве частного агентства занятости в аукционной документации неправомерно и приведет к необоснованному ограничению участников закупки, в связи с чем довод жалобы признан необоснованным.

3. Довод жалобы в части того, что стоимость покоса и уборки травы не включена в начальную максимальную цену договора, признан необоснованным на основании следующего.

Пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должно содержаться обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В соответствии с Обоснованием начальной (максимальной) цены договора, размещенной в составе аукционной документации, НМЦД рассчитана в размере 8 578 245,68 руб.

Статьей 9 Положения о закупке ГАУ РС (Я) «РБ №1-НЦМ», утвержденного Наблюдательным Советом ГАУ РС (Я) «РБ №1-НЦМ» (Протокол от «30» сентября 2021 г. № 3 (2021)) установлено следующее:

«9.1. При проведении закупки Заказчиком подготавливается обоснование начальной (максимальной) цены договора, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора. Заказчик может не публиковать обоснование начальной (максимальной) цены договора в единой информационной системе.

9.2. Обоснованием начальной (максимальной) цены договора могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр договоров, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе Заказчика, коммерческие предложения (не менее трех. В случаях, когда не возможно получить достаточного количества коммерческих предложений - не менее двух) поставщиков (исполнителей, подрядчиков) и иные источники информации.

9.3. Обоснованием начальной (максимальной) цены договора на выполнение работ будет являться смета на выполнение работ. В случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и Республики Саха (Якутия) смета должна пройти проверку достоверности определения сметной стоимости, в том числе в государственных учреждениях, определенных действующим законодательством Российской Федерации и Республики Саха (Якутия).

9.4. В случаях, если в отношении предмета закупки органами государственной власти Российской Федерации или органами государственной власти Республики Саха (Якутия) установлены предельные максимальные цены, то начальная (максимальная) цена договора определяется исходя из установленных цен.

9.5. В случаях недостаточного финансирования Заказчик на основании рекомендаций комиссии может разместить закупку по цене, которая составила минимальное значение при расчете начальной (максимальной) цены договора.

9.6. В случаях, когда исходя из объективных данных ожидается резкое повышение или понижение цен на рынке, руководитель Заказчика на основании рекомендаций комиссии, составленных по данным поставщиков услуг, может разместить закупку по цене, отличающейся от сложившейся на данный момент на рынке.»

При этом Закон № 223-ФЗ не содержит требований к порядку определения и обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены договора.

Таким образом, планирование и формирование НМЦД (цены лота) осуществляется заказчиком самостоятельно и не регламентируется нормами Закона о закупках, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, принятых в его исполнение.

На заседании Комиссии Якутского УФАС России представитель Заказчика сообщил, что НМЦД сформировано с учетом потребностей Заказчика.

Вместе с тем, со стороны Заявителя не представлено нормативно-правового обоснования о том, какие нормы Закона о закупках или Положения о закупках нарушены Заказчиком при расчете НМЦД, не представлено доказательств либо мотивированных пояснений о том, каким образом нарушаются права и законные интересы Заявителя, а также в чем именно выражена объективная невозможность подачи заявки на участие в Закупке.

Таким образом, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу о том, что указанный довод жалобы Заявителя является необоснованным.

4. Довод жалобы в части того, что в Техническом задании не указаны объемы

(квadratura) помещений предлагаемых к выполнению работ, что не позволяет Исполнителю корректно подготовить техническое и ценовое предложение для участия в аукционе, признан необоснованным на основании следующего.

Из содержания пункта 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ следует, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться тем, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки. В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что общая площадь помещений указана на титульном листе Раздела 3 «Описание предмета закупки» и составляет 15 684,2 кв.м, в связи с чем довод жалобы признан необоснованным.

Таким образом, жалоба ООО «ПРАЙМ» признана необоснованной.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению жалоб,

р е ш и л а:

признать жалобу ООО «ПРАЙМ» на действия на действия заказчика ГАУ РС(Я) «РБ № 1- НЦМ» при проведении аукциона в электронной форме на оказание хозяйственных услуг по уборке помещений и территории (извещение № 32211025541) **необоснованной.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель комиссии ...

Члены комиссии: ...

...