

Исх. №АЯ-06/2699 от 22.03.2024 г.

Заместитель руководителя Татарстанского УФАС России <...> – (должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/7.32.3-287/2024, возбужденного в отношении юридического лица ГУП РТ «Татлизинг» (420087, Республика Татарстан, город Казань, улица Карбышева, дом 5А, ОГРН: 1061655025090 от 21 марта 2006 г. ИНН: 1655106610, КПП: 166001001), за совершение действий, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Татарстанского УФАС России было принято решение по делу №016/01/17-531/2023 от 12.12.2023 года (исх. № АЯ-06/615 от 24.01.2024г.) о признании ГУП РТ «Татлизинг» нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части неверного выбора способа определения подрядных организаций в рамках выполнения строительно-монтажных и прочих работ, в том числе установка и монтаж оборудования.

В рамках рассмотрения дела Комиссией было установлено, что ГУП «Татлизинг» является субъектом 223-ФЗ Закона закупках, поскольку, в целях соблюдения принципа конкурентного подхода к определению исполнителя и не минуя установленные конкурсные процедуры необходимо соблюдать установленные законом принципы относительно определения исполнителя конкурентным способом, соответственно, в обязанности ГУП «Татлизинг» входило, при обладании информацией о готовящихся конкурентных процедурах и до заключения государственного контракта, совершить действия направленные на проведении вышеуказанной закупки, а не на заключение контракта как с единственным поставщиком, то есть в данном случае, заказчиком заблаговременно определен поставщик (подрядчик, исполнитель), в то время как в данном случае определение поставщика должно было быть произведено конкурентным способом.

Поскольку, ГУП РТ «Татлизинг» заранее обладав информацией о планируемой закупочной процедуре, на выполнение работ по реализации мероприятий по формированию современной городской среды на территории РТ, где исполнителем будет назначено ГУП РТ «Татлизинг», следовательно, неправомерно заключило договора подряда именно с теми организациями, которые приступили к выполнению работ еще до заключения государственного контракта №1-21/ЕП от 31.08.2021 года, без проведения конкурентных процедур, что привело к неверному способу определения поставщика.

Иными словами, ГУП «Татлизинг» заключая договоры субподряда с ООО «Викара», ООО «СК Цех» и МУП «Городское благоустройство», как с единственными поставщиками, фактически позволяет осуществлять закупку у единственного поставщика независимо от наличия конкурентного рынка, чем создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что может привести к дискриминации и ограничению конкуренции.

Любой хозяйствующий субъект, на рынке строительства и реконструкции может быть рассмотрен в качестве участника соответствующего товарного рынка. Для

целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам.

Таким образом, действия ГУП «Татлизинг» признаны нарушившими часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в части неверного выбора способа определения подрядных организаций в рамках выполнения строительно-монтажных и прочих работ, в том числе установка и монтаж оборудования, что в конечном результате привело к ограничению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьей 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В рассматриваемом случае у лица отсутствовали основания для осуществления закупки у единственного поставщика, без проведения конкурентных процедур.

Осуществление процедур способом закупки у единственного поставщика, без проведения конкурентных процедур лишило другие организации, занятые в сфере выполнения строительно-монтажных и прочих работ, права на участие в закупках на конкурентной основе, поставило их в неравное положение с лицом, с которым лицо заключило договор у единственного поставщика.

Указанное обстоятельство повлекло к неправомерному заключению договоров субподряда с ООО «Викара» от 29.09.2021 года, ООО «СК Цех» от 24.09.2021 года и МУП «Городское благоустройство» от 22.09.2021 года, как с единственными поставщиками, в обход каких-либо конкурентных процедур выраженное как осуществление закупочной процедуры в иной недопустимой форме.

В соответствии со статьей 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями, раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, юридическое лицо ГУП «Татлизинг» подлежит привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 7.32.3 КоАП РФ осуществление закупки товаров, работ, услуг в случае, если такая закупка в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц должна осуществляться в электронной форме, в иной форме - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Даты совершения административного правонарушения: 22.09.2021 года, 24.09.2021 года, 29.09.2021 года.

Место совершения административного правонарушения: г. Казань.

На составление протокола об административном правонарушении (12.03.2024 года в 10-30 часов) присутствовал представитель ГУП «Татлизинг» по доверенности № 53/2024

По результатам составления протокола (исх. №06-06/2191 от 12.03.2024), его копия была вручена представителю по доверенности. А также данный протокол был направлен посредством системы электронного документооборота «Практика» на имя генерального директора ГУП «Татлизинг» получено 12.03.2024 года с присвоением входящего номера 488 с дальнейшим созданием резолюций.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении назначено 19 марта 2024 г. в 15 часов 30 минут по адресу: г. Казань, ул. Московская, 55 (2 этаж, зал заседаний). В день рассмотрения настоящего дела об административном нарушении также присутствовал представитель по доверенности № 53/2024

В соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ установлено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Таким образом, форма наказания в виде предупреждения может быть применена только за правонарушения, характеризующие совокупностью следующих условий: совершенные впервые и не привели к причинению вреда или возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, причинению имущественного ущерба.

При этом, имущественный ущерб — ущерб (вред), нанесённый имущественному положению юридического или физического лица вследствие причинения ему вреда (ущерба) или неисполнения условий договора. Тем самым понятие «ущерб» применительно к имущественному вреду (т.е. реальный ущерб) является его составной частью и предполагает некие имущественные потери и, как следствие, ведет к упущенной выгоде. Упущенная выгода является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено,

если бы нарушения не было.

Следовательно, исходя из правовой природы норм 4.1.1, 3.4 КоАП РФ, замена административного штрафа на предупреждение может быть применена только за такие правонарушения, которые предусматривают выполнение совокупности вышеуказанных условий: правонарушение совершено впервые и не повлекло за собой причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, причинение имущественного ущерба.

Соответственно, в случае невыполнения в совокупности указанных условий, замена административного штрафа на предупреждение невозможна.

Таким образом, в рассматриваемом случае, у лица отсутствовали основания для осуществления закупки у единственного поставщика, без проведения конкурентных процедур. Осуществление процедур способом закупки у единственного поставщика, без проведения конкурентных процедур лишило другие организации, занятые в сфере выполнения строительно-монтажных и прочих работ, права на участие в закупках на конкурентной основе, поставило их в неравное положение с лицом, с которым лицо заключило договор у единственного поставщика.

Указанное обстоятельство повлекло к неправомерному заключению договоров субподряда, как с единственными поставщиками, в обход каких-либо конкурентных процедур выраженное как осуществление закупочной процедуры в иной недопустимой форме, что привело к воспрепятствованию осуществления предпринимательской деятельности на данном товарном рынке иных хозяйствующих субъектов, указанных в решении по делу №016/01/17-531/2023, вследствие, предоставления преимущественного положения субподрядным организациям, что в конечном итоге привело к нанесению имущественного ущерба в виде упущенной выгоды.

Таким образом, применение нормы статьи 4.1.1 КоАП РФ в настоящем случае является недопустимым, в связи с причинением имущественного ущерба.

В результате полного и объективного изучения материалов дела установлено, что основания для признания, совершенного ГУП «Татлизинг» правонарушения, малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, отсутствуют.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо ГУП РТ «Татлизинг» (420087, Республика Татарстан, город Казань, улица Карбышева, дом 5А, ОГРН: 1061655025090 от 21 марта 2006 г. ИНН: 1655106610, КПП: 166001001) виновным в совершении действий,

ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Применить в отношении ГУП РТ «Татлизинг» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. (сто тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Получатель - УФК по РТ (Татарстанское УФАС России л/с 04111475540);

ИНН получателя - 1653003714;

КПП получателя - 165501001;

ОГРН – 1021602866405;

Банк получателя - ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Татарстан г. Казань;

БИК Банка - 019205400;

Номер счета банка получателя средств – 40102810445370000079;

Номер счета получателя средств – 03100643000000011100;

ОКТМО ИМНС по месту регистрации;

КБК - 161 1 16 01071 01 9000 140;

Назначение платежа – УИН 16100500000001905343 денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (843) 238-19-46.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-

исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ, при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением административных правонарушений, предусмотренных статьями 13.15, 13.37, 14.31, 14.31.2, частями 5 - 7 статьи 14.32, статьями 14.33, 14.56, 15.21, 15.30, 19.3, частями 1 - 8.1, 9.1 - 39 статьи 19.5, статьями 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 г. 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...> – (Должностное лицо)