

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/1301-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 04 мая 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11 мая 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «Крым Тепло Сеть» (далее – ООО «КТС», Заявитель)

Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского Флота» (далее - Заказчик)

рассмотрев жалобу Заявителя 26 апреля 2017 года на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку каменного угля классов ТКО, ТМ, ТС для нужд Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» в 2017 году, извещение № 0895100001117000093 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заявителя, представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://new.zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, положения документации об Аукционе противоречат действующему законодательству Российской Федерации в сфере закупок по следующим основаниям.

1) 19 апреля 2017 года Заявителем был подан запрос о даче разъяснений положений документации, на который 24 апреля 2017 года Заказчиком было дано соответствующее разъяснение. Однако, по мнению Заявителя, Заказчик не дал конкретных пояснений за заданные вопросы и не внес изменения в документацию об Аукционе, при этом ответ на указанный запрос поступил с нарушением требований действующего законодательства.

2) Заявитель считает, что Заказчик не вправе закупать тощий уголь, так как, закупаемый уголь не

применяется в коммунальных и бытовых нуждах товара.

3) Заявитель отмечает, что Заказчик при описании объекта закупки использует нестандартные показатели, используя при этом ГОСТы для лабораторий.

4) По мнению Заявителя, Заказчиком не указано какие именно документы необходимы для подтверждения качества товара.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 04 мая 2017 года № 94/3/1495 на жалобу ООО «КТС».

Пояснения Заявителя и представителей Заказчика в ходе рассмотрения жалобы подтверждают следующие обстоятельства.

1) По первому доводу.

Комиссией Управления установлено, что 19 апреля 2017 года Заявителем был подан запрос о даче разъяснений положений документации, на который только 24 апреля 2017 года Заказчиком было дано соответствующее разъяснение.

В связи с тем, что согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе установлена обязанность Заказчика разместить ответ на разъяснения, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя подтвержден.

2) По второму доводу.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик проводит Аукцион на поставку тощего угля.

В заседании Комиссии Управления, представитель Заявителя пояснил, что в соответствии с ГОСТом 25543-2013 Заказчик не вправе использовать покупаемый уголь для коммунальных и бытовых нужд.

Согласно статье 13 Закона о контрактной системе, Заказчик осуществляет закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд.

Представители Заказчика, в заседании Комиссии Управления на обжалуемый довод Заявителя пояснили, что тощий уголь необходим для иных нужд Заказчика, не для коммунальных и бытовых нужд.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения, так Закон о контрактной системе, в данном конкретном случае, не ограничивает Заказчика в выборе предмета закупки.

3) По третьему доводу.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик в Приложении №2 к документации об электронном аукционе установил следующие показатели угля:

«...Поставляемый уголь должен соответствовать ГОСТ 19242-73, ГОСТ 25543-2013, ГОСТ 32464-2013, ГОСТ 1916-75, ГОСТ 8858-93, ГОСТ 2408.1-95, ГОСТ 27313-2015, ГОСТ 52911-2013, ГОСТ 8858-93, ГОСТ Р 55661-2013, ГОСТ 8606-93, ГОСТ 9326-2002, ГОСТ 147-2013, СО 153-34.03.352-2003, ГОСТ 15489.2-93

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя	Метод испытания
1	Общая влага на рабочее состояние %	Не более 15,00	ГОСТ 52911-2013
4	Массовая доля общей серы на сухое состояние %	Не более 2,80	ГОСТ 8606-93

5	массовая доля хлора на сухое состояние %	Не более 0,60	ГОСТ 9326-2002
6	Массовая доля общего водорода на сухое состояние %	Не более 5,00	ГОСТ 2408.1-95
7	Массовая доля общего углерода на сухое состояние %	Не менее 87,00	ГОСТ 2408.1-95
8	Массовая доля мышьяка на сухое состояние %	Не более 0,02	ГОСТ 10478-93
10	Низшая теплота сгорания на рабочее состояние кКал/кг	≥ 6200	ГОСТ 147-2013
12	Коэффициент размолоспособности	Не более 60	ГОСТ 15489.2-93

Массовая доля минеральных примесей – не более 2%.

Критерий взрываемости угля – менее 3,0...»

Порядок описания объекта закупки определен [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, которая в пункте 2 части 1 статьи 33 содержит указание на то, что при описании объекта закупки Заказчик должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В то же время Закон о контрактной системе устанавливает, что если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Так, Комиссией Управления установлено, что в ГОСТе 147-2013 приведены общие принципы метода определения теплоты сгорания. Настоящий стандарт распространяется на бурые и каменные угли, лигниты, антрациты, горючие сланцы, торф, продукты их обогащения и термической обработки, брикеты, кокс, биотопливо, и устанавливает метод определения высшей теплоты сгорания при постоянном объеме и стандартной температуре 25⁰С в калориметрической установке с использованием калориметрической бомбы и способ расчета низшей теплоты сгорания при постоянном давлении.

В соответствии с пунктом 3.4 ГОСТа 147-2013, низшая теплота сгорания определяется как количество теплоты, которое выделяется при полном сгорании единицы массы твердого топлива в среде кислорода или постоянном давлении и при условии, что вся вода, образующаяся при сгорании, остается в виде водяного пара.

Согласно приложению Б.3 ГОСТа 147-2013, низшая теплота сгорания при постоянном давлении является величиной расчетной, но не условной, так как имеет физический смысл. Далее приведены формулы расчета низшей теплоты сгорания.

Таким образом, низшая теплота сгорания не имеет стандартного показателя, а определяется путем вычисления, по приведенным в ГОСТе 147-2013 формулам.

В ходе заседания Комиссии Управления 04 мая 2017 года, представители Заказчика пояснили, что установленные нестандартные показатели были рассчитаны в соответствии с требованиями ГОСТа, при этом, подтверждающих расчетов на обозрение Комиссии Управления не представлено.

Комиссией Управления установлено, что в документации об Аукционе отсутствует обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, в части не использования при составлении описания объекта закупки

стандартных показателей.

Довод Заявителя подтвержден.

4) По четвертому доводу.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик в Приложении №2 к документации об электронном аукционе установил, что «...каждая поставка товара должна сопровождаться документами, подтверждающими качество товара. Паспорт качества (удостоверение качества угля) должен содержать следующую информацию: наименование разреза (шахты) производителя, его адрес, номер и дату выдачи документа, наименование грузополучателя и его адрес, номер поставки, наименование угля, наименование показателей №№1-12 табличной части. При поставке угля обогатленного в паспорте качества указывается наименование и адрес обогатительной фабрики...» при этом Заказчиком также указано, что «...Качество товара удостоверяется действующими документами (сертификатом соответствия и (или) иными документами, устанавливающими требования к качеству)...».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что заказчиком не конкретизировано, каким документом необходимо подтверждать качество поставляемого товара.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, в части не указания каким документом необходимо подтверждать, качество поставляемого товара, что является .

Довод Заявителя подтвержден.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КТС» 26 апреля 2017 года на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку каменного угля классов ТК0, ТМ, ТС для нужд Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» в 2017 году, извещение № 0895100001117000093, обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 33 и части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, в части не использования при составлении описания объекта закупки стандартных показателей.

3. Выдать Федеральному казенному учреждению «Управление Черноморского Флота» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского Флота» признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частями 1.4 и 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/1301-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

11 мая 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании своего решения от 04 мая 2017 года по делу № 08/1301-17 при рассмотрении жалобы **Общества с ограниченной ответственностью «Крым Тепло Сеть»** (далее – Заявитель) на действия Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского Флота» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку каменного угля классов ТКО, ТМ, ТС для нужд Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» в 2017 году, извещение № 0895100001117000093 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному казенному учреждению «Управление Черноморского Флота»:
 1. отменить все составленные протоколы, в ходе проведения Аукциона (извещение № 0895100001117000093);
 1. внести изменения в документацию об Аукционе (извещение № 0895100001117000093) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 04 мая 2017 года по делу № 08/1301-17;

1. продлить срок подачи Заявок на участие в аукционе (извещение № 0895100001117000093) в соответствии с Законом о контрактной системе;
2. АО «Единая электронная торговая площадка» обеспечить Федеральному казенному учреждению «Управление Черноморского Флота» возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.
3. Федеральному казенному учреждению «Управление Черноморского Флота» и АО «Единая электронная торговая площадка» представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения предписания в течении 10 рабочих дней, после заключения контракта.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.