

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания (наложения штрафа)

по делу об административном правонарушении № 059/04/19.5-55/2020

«12» февраля 2020 года

г. Пермь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю <...>, протоколы об административном правонарушении № 059/04/19.5-53/2020, 059/04/19.5-54/2020, 059/04/19.5-55/2020 от 14.01.2020, определение об объединении материалов дел об административном правонарушении от 12.02.2020 и материалы дела об административном правонарушении в отношении начальника Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа <...>(<...> г.р., место рождения: <...>, паспорт серия <...> номер <...>, выдан <...>, зарегистрирован по адресу: <...>) по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынес настоящее постановление в присутствии представителя (защитника) <...> - <...> (доверенность 59 АА 3257173 от 13.01.2020, паспорт),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с решением Комиссии Пермского УФАС России по жалобе ИП Пономарева Павла Витальевича (ИНН: 592000395258) (вх. № 016767) (далее – заявитель) на действия Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа (далее – Управление) при организации и проведении открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок пассажиров и багажа автомобильным тарифам по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории Чайковского городского округа: Лот № 1 – Лот № 5 (извещение было опубликовано на сайте <http://www.chaikovskiyregion.ru>) в действиях Управления было установлено нарушение пункта 3 части 2 статьи 22, части 3 статьи 24 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании названного решения Управлению было выдано предписание в срок до 06.12.2019 устранить допущенное нарушение путем совершения всех необходимых действий, направленных на устранение выявленных при рассмотрении жалобы нарушений, в том числе, путем:

- возврата заявок участников;
- внесения изменения в документацию с учетом выявленных нарушений;
- продления срока принятия заявок.

В срок до 13.12.2019 Управлению надлежало представить в адрес Пермского УФАС России доказательств исполнения указанного предписания.

04.12.2019 в Арбитражный суд Пермского края были направлены заявления о признании незаконными решения и предписания Пермского УФАС России.

09.12.2019 в адрес Пермского УФАС России из Управления поступило ходатайство о продлении срока исполнения предписания, которое не было удовлетворено Пермским УФАС России, поскольку действия Управления свидетельствовали об отсутствии намерения исполнить предписание. Управление не совершало никаких мер для исполнения предписания. До разрешения вопроса судом Управление исполнить предписание не намеревалось. Доказательств обратного не представлено.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем исполнении предписания антимонопольного органа по жалобе ИП Пономарева Павла Витальевича (вх. № 016767) должностным лицом Пермского УФАС России в отношении начальника Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа Габсаматова Евгения Юрьевича было возбуждено дело об административном правонарушении № 059/04/19.5-53/2020.

В соответствии с решением Комиссии Пермского УФАС России по жалобе ИП Тебенькова Александра Николаевича (ИНН: 591153649268) (вх. № 016606) (далее – заявитель) на действия Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа (далее – Управление) при организации и проведении открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок пассажиров и багажа автомобильным тарифам по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории Чайковского городского округа: Лот № 1 – Лот № 5 (извещение было опубликовано на сайте <http://www.chaikovskiyregion.ru>) в действиях Управления было установлено нарушение пункта 3 части 2 статьи 22, части 3 статьи 24 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании названного решения Управлению было выдано предписание в срок до 06.12.2019 устранить допущенное нарушение путем совершения всех необходимых действий, направленных на устранение выявленных при рассмотрении жалобы нарушений, в том числе, путем:

- возврата заявок участников;
- внесения изменения в документацию с учетом выявленных нарушений;
- продления срока принятия заявок.

В срок до 13.12.2019 Управлению надлежало представить в адрес Пермского УФАС России доказательств исполнения указанного предписания.

04.12.2019 в Арбитражный суд Пермского края были направлены заявления о признании незаконными решения и предписания Пермского УФАС России.

09.12.2019 в адрес Пермского УФАС России из Управления поступило ходатайство о продлении срока исполнения предписания, которое не было удовлетворено Пермским УФАС России, поскольку действия Управления свидетельствовали об отсутствии намерения исполнить предписание. Управление не совершало никаких мер для исполнения предписания. До разрешения вопроса судом Управление исполнить предписание не намеревалось. Доказательств обратного не представлено.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем исполнении предписания антимонопольного органа по жалобе ИП Тебенькова Александра Николаевича (вх. № 016606) должностным лицом Пермского УФАС России в отношении начальника Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа Габсаматова Евгения Юрьевича было возбуждено дело об административном правонарушении № 059/04/19.5-54/2020.

В соответствии с решением Комиссии Пермского УФАС России по жалобе ИП Чеснокова Сергея Петровича (ИНН: 592000804038) (вх. № 016573) (далее – заявитель) на действия Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа (далее – Управление) при организации и проведении открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок пассажиров и багажа автомобильным тарифам по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории Чайковского городского округа: Лот № 1 – Лот № 5 (извещение было опубликовано на сайте <http://www.chaikovskiyregion.ru>) в действиях Управления было установлено нарушение пункта 3 части 2 статьи 22, части 3 статьи 24 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании названного решения Управлению было выдано предписание в срок до 06.12.2019 устранить допущенное нарушение путем совершения всех необходимых действий, направленных на устранение выявленных при рассмотрении жалобы нарушений, в том числе, путем:

- возврата заявок участников;
- внесения изменения в документацию с учетом выявленных нарушений;
- продления срока принятия заявок.

В срок до 13.12.2019 Управлению надлежало представить в адрес Пермского УФАС России доказательства исполнения указанного предписания.

04.12.2019 в Арбитражный суд Пермского края были направлены заявления о признании незаконными решения и предписания Пермского УФАС России.

09.12.2019 в адрес Пермского УФАС России из Управления поступило ходатайство о продлении срока исполнения предписания, которое не было удовлетворено Пермским УФАС России, поскольку действия Управления свидетельствовали об отсутствии намерения исполнить предписание. Управление не совершало никаких

мер для исполнения предписания. До разрешения вопроса судом Управление исполнить предписание не намеревалось. Доказательств обратного не представлено.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем исполнении предписания антимонопольного органа по жалобе ИП Чеснокова Сергея Петровича (вх. № 016573) должностным лицом Пермского УФАС России в отношении начальника Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа Габсаматова Евгения Юрьевича было возбуждено дело об административном правонарушении № 059/04/19.5-55/2020.

Поскольку указанные дела возбуждены в отношении одного лица и касаются неисполнения предписаний, выданных для устранения нарушений, допущенных при проведении одной процедуры торгов - открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок пассажиров и багажа автомобильным тарифам по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории Чайковского городского округа: Лот № 1 – Лот № 5 (извещение было опубликовано на сайте <http://www.chaikovskiyregion.ru>), то материалы дел об административном правонарушении № 059/04/19.5-53/2020, 059/04/19.5-54/2020, 059/04/19.5-55/2020 были объединены. Объединенному делу об административном правонарушении номер 059/04/19.5-55/2020.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст. 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Согласно позиции, изложенной в письме ФАС России от 12.09.2019 N ИА/79982/19 «О рассмотрении жалоб на действия организатора торгов, оператора электронной площадки в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции» в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который

не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке. Дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случаев принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.

Аналогичный подход применяется в практике арбитражных судов (Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 N 20АП-7982/2019 по делу N А23-5986/2019) и судов общей юрисдикции (Решение Ленинского районного суда г. Перми от 23.12.2019 по делу № 12-2152/2019).

Дополнительно должностным лицом Пермского УФАС России отмечается, что особый порядок рассмотрения жалоб, установленный в ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, направлен на принятие оперативных мер реагирования в случае наличия нарушений действующего законодательства. Приостановление в силу закона исполнения предписания, выданного антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалобы по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае его обжалования в суде, нивелировало бы существование ускоренного порядка установления фактов нарушений законодательства и принятия мер на предотвращение вредных последствий такого нарушения.

Согласно п.п. 5, 13 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации, а также осуществляет иные предусмотренные настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации полномочия.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного

законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В примечании к данной статье указано, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Установлено, что на момент рассмотрения дела об административном правонарушении доказательств исполнения предписания в адрес Пермского УФАС России не представлено. Определением Арбитражного суда Пермского края от 25.12.2019 по делу № А50-36999/2019 было принято к производству заявление Управления о признании недействительными решения и предписания Комиссии Пермского УФАС России по жалобе ИП Чеснокова Сергея Петровича (вх.

№ 016573, дело № 59/10/18.1-1126/2019).

До разрешения вопроса судом Управление исполнить предписание не намеревалось. Об этом свидетельствует тот факт, что Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемых решения и предписания до вступления решения арбитражного суда по делу № А50-36999/2019 в законную силу. Определением от 25.12.2019 по делу № А50-36999/2019 Управлению было отказано в принятии обеспечительных мер, поскольку к моменту направления заявления о принятии обеспечительных мер срок исполнения предписания наступил, обоснованность ходатайства не была доказана. Кроме того, действия Управления свидетельствовали об отсутствии намерения исполнить предписание.

Принимая во внимание, отсутствие законных оснований для приостановления исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке, а также отказ суда в принятии обеспечительных мер, в действиях Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа как юридического лица усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с распоряжением Администрации города Чайковского от 09.01.2019 <...> является начальником Управления. В соответствии с п. 6.3 Положения об Управлении жилищно-коммунального хозяйства и транспорта администрации города Чайковского, утвержденного решением Чайковской городской Думы от 19.12.2018 N 83, начальник Управления осуществляет общее руководство деятельностью Управления на основе единоначалия, а также несет персональную ответственность за результативность и эффективность работы Управления, своевременное выполнение задач и функций, возложенных на Управление настоящим Положением, выполнение постановлений и распоряжений администрации города Чайковского.

<...> как должностное лицо, в силу возложенных на него функций и предоставленных полномочий, обязан принимать все исчерпывающие меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Все изложенное позволяет сделать вывод, что <...> был обязан принять все исчерпывающие меры по исполнению Управлением жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа предписания надлежащим образом и в предоставленный срок. При этом Управление и <...>, как его руководитель, не совершали никаких мер для исполнения предписания.

В данном случае, <...> без достаточных на то законных оснований, не принял исчерпывающий перечень мер по своевременному исполнению Управлением жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа предписания антимонопольного органа, выданного по результатам рассмотрения жалобы ИП Чеснокова Сергея Петровича (вх. № 016573, дело № 59/10/18.1-1126/2019).

Отсюда, в действиях <...> имеется состав административного правонарушения:

1) Объектом данного административного правонарушения является конкуренция на рынке осуществления перевозок пассажиров и багажа автомобильным тарифам по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории Чайковского городского округа.

2) Объективной стороной административного правонарушения является незаконное бездействие должностного лица – начальника Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа <...>, осуществляющего функции по организации работы Управления, выразившееся в неисполнении в установленный срок предписания Пермского УФАС России по жалобе ИП Чеснокова Сергея Петровича (вх. № 016573), по жалобе ИП Тебенькова Александра Николаевича (вх. № 016606), по жалобе ИП Пономарева Павла Витальевича (вх. № 016767).

3) Субъектом данного административного правонарушения является должностное лицо – начальник Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа <...>.

4) Субъективной стороной административного правонарушения является вина должностного лица – начальника Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа <...>, выразившаяся в несоблюдении требований ст. 36 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении предписания Пермского УФАС России по жалобе ИП Чеснокова Сергея Петровича (вх. № 016573, дело № 59/10/18.1-1126/2019) при наличии возможности соблюдения данной нормы.

Время совершения административного правонарушения: 14.12.2019, как день, следующий за датой, когда Управлению надлежало представить в адрес Пермского УФАС России доказательства исполнения предписания.

Место совершения административного правонарушения - адрес местонахождения Управления: 617760, Пермский край, г. Чайковский, ул. Ленина, 67/1.

Таким образом, состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, в действиях начальника Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа <...> установлен.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной

ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым законом общественным отношениям в сфере порядка организации и проведения открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам, может привести к формированию у юридических и физических лиц негативного мнения о деятельности организаторов торгов при осуществлении торгов, формальности торгов и бесполезности участия в них, а также мнения организаторов торгов о необязательности соблюдения требований, установленных законодательством РФ, и безнаказанности при этом.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени его общественной опасности, оснований, позволяющих признать данное правонарушение малозначительным, не установлено.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 № 1-П (далее – Постановление КС РФ). Из Постановления КС РФ следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (статья 1.2 КоАП РФ). Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (статья 2.9). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из личности и имущественного положения привлекаемого к административной ответственности лица. Данные выводы разделяются Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ (пункты 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06. 2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об

административных правонарушениях», пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Статьей 3.4 КоАП РФ предусмотрена такая мера административного наказания, как предупреждение, выражающаяся в официальном порицании физического или юридического лица.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Из изложенного следует, что возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ. В рассматриваемом случае из материалов дела данная совокупность обстоятельств не усматривается.

Оснований для применения в рассматриваемом случае положений ч.ч. 2.2, 2.3 ст. 4.1 в данном случае не усматривается.

Учитывая обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, должностное лицо полагает возможным назначить административное наказание в виде минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ч. 2.6 ст. 19.5 и ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – отношении начальника Управления жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Чайковского городского округа <...> (<...> г.р., место рождения: <...>, паспорт серия <...> номер <...>, выдан <...>, зарегистрирован по адресу: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить округа <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей.

ИНФОРМАЦИЯ О ПОЛУЧАТЕЛЕ ШТРАФА И БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ ДЛЯ ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ ШТРАФА УКАЗАНЫ В КВИТАНЦИИ, ПРИЛОЖЕННОЙ К НАСТОЯЩЕМУ ПОСТАНОВЛЕНИЮ.

Штраф должен быть уплачен в полном размере не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу (ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ). В доказательство уплаты штрафа необходимо представить в Пермское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающего уплату штрафа.

При неуплате административного штрафа в установленный срок второй экземпляр указанного постановления будет направлен в адрес соответствующего структурного подразделения Федеральной службы судебных приставов для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом,

- влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования.

Заместитель руководителя Управления