

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «09» марта 2016 года г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «10» марта 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее-Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 2 от 12.01.2016 г. в составе:

Председатель комиссии:

<...> – <...>;

Членов комиссии:

<...> – <...>;

<...> – <...>;

в присутствии представителя Заказчика – ОАО «Юганскводоканал» (далее – Заказчик) по доверенности <...> – <...>;

в отсутствие представителя ООО НИФ «РосНедра» (далее – Заявитель), уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы обращения,

рассмотрев жалобу ООО НИФ «РосНедра» (вх. 26.02.2016 вх. № 324-ж),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия — Заказчика, при проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на переоценку запасов пресных подземных вод на действующем водозаборе г.Нефтеюганска для собственных нужд ОАО «Юганскводоканал», извещение № 31603193881.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх.№ 02/МО-1026 от 29.02.2016 г.). Рассмотрение жалобы назначено на 09.03.2016 г.

Из содержания жалобы следует, что Заявитель принимал участие в открытом одноэтапном конкурсе на право заключения договора на переоценку запасов пресных подземных вод на действующем водозаборе г.Нефтеюганска для собственных нужд ОАО «Юганскводоканал», однако ему было отказано в допуске по причине не предоставления копии свидетельства СРО, а также копий трудовых книжек работников административно-производственного персонала

Заявитель с решением закупочной комиссии Заказчика не согласен, считает, что комиссия при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе необоснованно отклонила заявку, а также требования, установленные, в конкурсной документации Заказчика являются неправомерными, которые приводят к ограничению, устранению конкуренции.

На основании изложенного, Заявитель просит привлечь Заказчика к административной ответственности.

*Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.*

Закупочная деятельность Заказчика осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках) и Положением о закупке товаров, работ, услуг для собственных нужд ОАО «Юганскводоканал» утвержденным Советом директоров ОАО «Юганскводоканал», Протокол от 02.04.2012 № 9 (далее — Положение о закупках).

Как видно из документов, на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком опубликовано извещение №31603193881 о проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на переоценку запасов пресных подземных вод на действующем водозаборе г.Нефтеюганска для собственных нужд ОАО «Юганскводоканал».

После окончания сроков подачи заявок 16.02.2016 в 11.00 состоялось заседание комиссии по вскрытию конвертов и рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на переоценку запасов, пресных подземных вод на действующем водозаборе г. Нефтеюганска для собственных нужд ОАО «Юганскводоканал».

Согласно протоколу от 17.02.2016 № 6 рассмотрения заявок, на участие в открытом конкурсе, комиссия Заказчика признала заявку Заявителя несоответствующей требованиям конкурсной документации, в связи с отсутствием в заявке копии свидетельства СРО, а также отсутствия копий трудовых книжек работников административно-производственного персонала.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 7.3 раздела 7 Положения о закупках, при проведении торгов Заказчик вправе установить квалификационные требования к участникам закупки, а именно:

1. Возможностей (ресурсов), необходимых для выполнения условий договора;
2. Наличие опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг;
3. Иные квалификационные требования, связанные с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 7.1 Технического задания конкурсной документации установлено требование предоставления в составе заявочной документации копии свидетельства СРО с указанной областью работ.

Кроме того, в разделе 8 конкурсной документации установлено требование о предоставлении документов по форме приложения №5 к настоящей конкурсной документации о наличии квалифицированного административно-производственного персонала.

В соответствии с Приложением №5 конкурсной документации, к данной таблице необходимо приложить заверенные документы, подтверждающие работу на постоянной основе, а именно - копии трудовых книжек, либо срочных трудовых договоров (при предоставлении трудовых договоров, участник подтверждает стаж, образование и квалификацию с предъявлением справки за подписью руководителя и работника кадровой службы по каждому работнику).

Таким образом, на основании вышеизложенного, комиссия Ханты-Мансийского УФАС приходит к выводу, что установленные в конкурсной документации требования, не являются нарушением антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установила следующее.

В разделе 12 закупочной документации отсутствует надлежащим образом установленный порядок оценки и сопоставления заявок.

Часть 10 статьи 4 Закона о закупках содержит перечень сведений,

определенных положением о закупке, которые должны быть указаны в документации закупке.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено требование об указании в документации о закупке наряду с критериями оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, также порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Данная норма трактуется буквально и не содержит каких-либо двояких толкований и возможных правовых коллизий при их применении, направлена на обеспечение прозрачности процедуры оценки заявок на участие в закупке и защиты прав участников закупочной процедуры.

Оценка и сопоставление заявок на участие в закупочной процедуре представляет собой процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации, лучших условий исполнения договора, заключаемого по итогам закупки, указанных в заявках участников закупки.

Следовательно, порядок оценки и сопоставления заявок может содержать, например, вес каждого критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке, оценку в баллах, получаемых участником закупки по результатам оценки по каждому критерию оценки, алгоритм расчета итогового рейтинга по каждой заявке, иные параметры, необходимые для выявления лучших условий исполнения договора, предлагаемых участником закупки. То есть, документация о закупке должна содержать условия, при которых заявка одного участника будет признана комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими.

В соответствии с пунктом 12.2 конкурсной документации заявки участников оцениваются по следующим критериям:

№ п/п	Критерии оценки	Оценка критерия	Значимость критерия (%)
1.	Цена договора	Итого по формуле 1	40
2.	Квалификация участника	Максимальная оценка критерия	Средняя арифметическая оценка членов комиссии  60
		20	

соответствии с пунктом 12.5 раздела 12 конкурсной документации, каждый член закупочной комиссии осуществляет оценку заявки участника в пределах максимальной оценки, по каждому показателю, после чего секретарь комиссии осуществляет подсчет средней арифметической оценки заявки участника по критерию «квалификация участника» в целом.

В соответствии с пунктом 12.6 раздела 12 конкурсной документации оценка каждого из критериев с учетом значимости производится по следующим

формулам:

Цена договора	Итог по формуле 1	*	% значимости
Квалификация участника	Средняя арифметическая оценка членов комиссии	*	% значимости

Общий балл, присвоенный заявке участника, состоит из суммы оценок критериев, умноженных на их значимость.

Однако указанные критерии не содержат положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Соответственно, отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников конкурса.

Отсутствие порядка оценки и сопоставление заявок также противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Сложившаяся судебная практика по данному вопросу также отражает позицию антимонопольного органа, а именно в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 где указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Аналогичные выводы содержатся также в Определении Верховного суда РФ от 12.05.2015 №305-КГ15-1682 по делу №А40-105887/13, Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 25.05.15 по делу №А40-61427/15, от 01.04.2015 по делу №А40-88917/14, от 20.01.2015 по делу №А40-105887/13, от 18.03.2015 по делу №А40-70706/14, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2013 по делу №А57-17988/2012.

На основании выявленных нарушений, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Так же, в конкурсной документации Заказчиком установлено требование о наличии опыта.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К не измеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В этой связи необходимо учитывать, что реализация права заказчика на самостоятельное установление требований к участникам закупки и перечню документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, должна осуществляться в системе действующего правового регулирования с учетом установленных Законом о закупке принципов, а также запретов, перечисленных в статье 17 Закона о защите конкуренции.

Установление на стадии допуска к участию в открытом конкурсе требований о наличии опыта работы по осуществлению поставок, выполнения работ или оказания услуг, ограничивает конкуренцию, поскольку предусматривает допуск для участия в открытом конкурсе участников, существующих на рынке продолжительное время, исключая при этом, вновь созданные предприятия, способные выполнить данную работу. При этом законодательством не установлены ограничения деятельности в зависимости от опыта работы, разветвленности и т.д.

Таким образом, Заказчик, установив требование к опыту по осуществлению поставок, выполнения работ или оказания услуг и отклонив по этому основанию заявку Заявителя, нарушил требование части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Вышеуказанное свидетельствует о нарушении со стороны Заказчика части 6 статьи 3, пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

К не измеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Согласно пункту 3 [части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции при запросе предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение процедуры определения победителя запроса котировок.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НИФ «РосНедра» на действия Заказчика — ОАО «Юганскводоканал» при проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на переоценку запасов пресных подземных вод на действующем водозаборе г. Нефтеюганска для собственных нужд ОАО «Юганскводоканал», необоснованной.
2. Признать ОАО «Юганскводоканал» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 4 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункт 9 части 10 статьи 4, пункты 12, 13 части 10 статьи 4, часть 12 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Признать в действиях ОАО «Юганскводоканал» нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в установлении в конкурсной документации требований к опыту осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг, что является ограничением участия в открытом конкурсе.
6. Выдать ОАО «Юганскводоканал» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения порядка организации проведения торгов, в части необходимости внесения изменений в раздел 12 конкурсной документации.

7. Передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

*Примечание: Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии  
>

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>