

РЕШЕНИЕ

по делу № 249/16-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

10 ноября 2016 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Заместитель

Председателя

Комиссии:

- <...>

- заместитель руководителя
Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии:

- <...>

- начальник отдела контроля
закупок и антимонопольного
контроля органов власти
Смоленского УФАС России;

- <...>

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля
органов власти Смоленского
УФАС России;

при участии представителей:

от государственного заказчика:

<...> – представителя по доверенности от 09.11.2016 №14; <...> – представителя по доверенности от 09.11.2016 №15;

от заявителя: <...> – директора ООО «Аркада+» (приказ №4 от 27.12.2015); <...> – представителя ООО «Аркада+» по доверенности от 09.11.2016;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 21.03.2016 № 26) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Аркада+» на действия аукционной комиссии,

государственного заказчика – ФГБОУ ВО «СГАФКСТ» при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по текущему ремонту помещений бассейна Смоленской государственной академии физической культуры, спорта и туризма (извещение № 0363100000416000022)

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «Аркада+» (далее также – заявитель, Общество) следует, что Обществу неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок.

На основании изложенного в жалобе заявитель просит выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе при проведении аукциона.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились, пояснив, что Обществу было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе, в связи с чем просили признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Аркада+» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены 18.10.2016 в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 834 165 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 31.10.2016 на участие в электронном аукционе от 06.09.2016 участнику с порядковым номером 4 (ООО «Аркада+») отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в связи с несоответствием информации, предусмотренной п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об электронном аукционе (п. 2 ч. III «Техническое задание») – в заявке не указан показатель поверхности плитуса поливинилхлоридного, указано «поверхность гладкая», не указано «матовая или глянцевая».

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, п. 1.6.2 ч. 1

аукционной документации при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 данной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие

информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) данного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) данного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [ч. 3 ст. 66](#) данного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В ч. 3 «Техническое задание» аукционной документации в отношении требуемого плинтуса поливинилхлоридного заказчиком установлено следующее: «Цвет должен быть согласован с заказчиком. Поверхность гладкая, глянцевая или матовая. На лицевой поверхности не должны допускаться наплывы, бугорки, раковины, царапины и пятна. Кромки и торцы не должны иметь заметных искривлений, надрывов и царапин. Стойкость к удару при температуре (23±2°С) не должно допускаться разрушение более 10% испытанных образцов. Изменение линейных размеров не более 2,0%. Абсолютная деформация при вдавливании не более 1,0. Прочность при растяжении 20-30 Мпа».

Общество в первой части заявки на участие в аукционе в отношении поверхности предлагаемого плинтуса «гладкая», мотивируя такое указание тем, что в соответствии с ГОСТ 19111-2001 «Изделия погонажные профильные поливинилхлоридные для внутренней отделки. Технические условия» поверхность плинтуса может быть или гладкой, или глянцевой, или матовой.

Из пояснений государственного заказчика следует, что для выполнения работ требуется плинтус с гладкой глянцевой или матовой поверхностью, в связи с чем участнику в заявке необходимо было отразить указанные сведения.

С учетом того, что из указанного заявителем государственного стандарта не следует, что поверхности плинтуса – гладкая, глянцевая, матовая являются взаимоисключающими, а также не доказано, что предлагаемый им плинтус в действительности имеет характеристику поверхности «гладкая», не являясь при этом глянцевой или матовой, Комиссия Смоленского УФАС России полагает, что Обществом в заявке не предоставлен конкретный показатель в отношении поверхности плинтуса, не указано глянцевая или матовая.

Доводы заявителя о том, что такое указание соответствует инструкции по заполнению заявки также не могут быть признаны Комиссией обоснованными, поскольку по аналогичной позиции в отношении вида пленки предлагаемой грунтовки (в техническом задании было указано: Цвет пленки красно-коричневый, вид пленки – ровная, однородная, матовая или полуглянцевая) Обществом было указано «ровная, однородная, матовая»).

В случае неясности положений документации об аукционе, порядка заполнения заявки на участие в аукционе Заявитель имел возможность направления заказчику соответствующего запроса на разъяснение данных положений.

С учетом вышеизложенного, доводы заявителя о необоснованном отказе в допуске

к участию в аукционе являются необоснованными.

В ходе проведения внеплановой проверки установлено, что участникам с номерами 2, 5, 6 правомерно отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 31.10.2016.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Аркада+» на действия аукционной комиссии, государственного заказчика – ФГБОУ ВО «СГАФКСТ» при проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по текущему ремонту помещений бассейна Смоленской государственной академии физической культуры, спорта и туризма (извещение № 0363100000416000022) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.