

РЕШЕНИЕ

Конклюдентная часть решения

а

явлена 21 июля 2021 года,

решение в полном объеме

отложено 21 июля 2021 года

делу Забайкальского УФАС России по рассмотрению жалобы № 075/10/18.1-351/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Врио руководителя управления <...>

Члены Комиссии:

1. Начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы;

2. Специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы;

Участии:

1. Представителя ООО Управляющая компания «Домремстрой» по доверенности от 11.07.2021;

2.

3. (посредством ВКС),

Участники, участвующие в деле, о дате и времени рассмотрения уведомлены надлежащим образом, об отложении или рассмотрении дела в их отсутствие не просили, возражения о рассмотрении дела при данной явке комиссии заявлены не были,

Рассмотрев жалобу (вх. 4480 от 01.07.2021) <...>, ООО Управляющая компания «Домремстрой» (далее – Заявители) на нарушения конкурсным управляющим <...> (ИН 5078003358) (далее – Организатор торгов) членом Некоммерческого партнерства «Сибирский союз профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт» норм статьи 11 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении торгов, опубликованных на сайте <http://www.el-torg.com>, торги № 005445, лот 1 по реализации права требования к Галкиной Е.Ю. и торги № 005446, лот № 1 - по реализации незавершенного строительством объекта – подземной автостоянки по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Угданская, 7, в порядке, предусмотренном статьей 18.

Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба (вх. 4480 от 01.07.2021) <...>, ООО «Забстройинвест» являющаяся компанией «Домремстрой» (далее – Заявители) на нарушения конкурсных процедур, осуществляемых конкурсным управляющим <...> (ИНН 7536078003358) (далее – Организатор торгов) членом коммерческого партнерства «Крымский союз профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт» норм статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении торгов, опубликованных на сайте <http://www.el-torg.com>, торги № 005445, лот № 1 - по реализации права требования к <...> к ООО «Забстройинвест» № 005446, лот № 1 - по реализации незавершенного строительством объекта земной автостоянки по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Угданская, 7.

Содержания жалобы следовало.

На собрании кредиторов, состоявшемся 28.05.2021 года конкурсные кредиторы (и представители) приняли решения по трем вопросам. Отменены (прекращены) торги по продаже доли в уставном капитале ООО «Забстройинвест» и прав требования к Галкиной Е.Ю. вопрос о заключении мирового соглашения перенесен на 11.06.2021 года, Решение собрания кредиторов ООО «Забстройинвест» от 28.05.2021 года вручено организатору торгов <...>, а 11.06.2021 года подписано.

Настоящее решение собрания кредиторов от 28.05.2021 года никем не оспорено и ответственно не признано недействительным, а значит, является действующим, но не исполняется конкурсным управляющим <...>.

Кроме того, на собрании кредиторов, состоявшемся 11.06.2021 года, большинством голосов принято решение о заключении мирового соглашения.

Права заявителей и любого из покупателей нарушены организатором торгов, тем, что торги продолжаются после их отмены решением собрания кредиторов, на котором присутствовало 93,73% голосующих кредиторов, а значит в дальнейшем продажа будет невозможна, у должника ООО «Забстройинвест» могут возникнуть убытки, которые сократят конкурсную массу должника, а также убытки могут возникнуть у потенциальных покупателей, которые не осведомлены об отмене торгов.

В объявлении, размещенном на сайте ЕФРСБ <https://bankrot.fedresurs.ru> № 6418882 от 14.07.2021 года, организатор торгов - конкурсный управляющий ООО «Забстройинвест» ОГРН 1127536004628, ИНН 7536128460, адрес: 672040, Забайкальский край, г. Чита, ул. Имурская, 25, помещение 3, <...> (ИНН 7536078003358, СНИЛС 068-521-884-91), членом коммерческого партнерства «Крымский союз профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт» (ОГРН 1149102040185, ИНН 9102024960, адрес: 298600, Республика Крым, г. Ялта, ул. Садовая, дом 4), действующий на основании Определения Арбитражного суда Забайкальского края от 09 марта 2021 г сообщает о проведении открытых электронных торгов в форме публичного предложения по продаже имущества Должника, в том числе Лот №1 - "права требования к <...> (ИНН 753400453629) в размере 23 294 25 рублей, утвержденные Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 30.07.2019 г. № 78/2019-18/2016.

ги состоятся на электронной торговой площадке ООО "Электронные системы
олжья" (<http://www.el-torg.com>).

да заходишь на сайт (<http://www.el-torg.com>), слева вверху можно нажать на Торги
сковой таблице в строке наименование Должника можно вставить ИНН 7536128460
зоятся все торги.

ушения допущены по первым двум 1) незавершенное строительство - конструкции
ружения, здания, 2) Право требования на краткосрочные долговые обязательств
биторская задолженность).

ало приема заявок с 10.00 (МСК) 12.05.2021г. Размер задатка - 5% от начальной цене
зновленной для соответствующего периода проведения торгов.

ичина снижения начальной цены составляет 10% от начальной цены лота, установлено
первого периода проведения торгов посредством публичного предложения, а именно
'64 825 рублей.

иод торгов по истечении, которого последовательно снижается начальная цен
тавляет 7 календарных дней. Минимальная цена продажи (цена отсечения
знавливается в размере 10 % от начальной цены, установленной на первом этапе торгс
водимых путем публичного предложения.

иво приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаж
щества должника посредством публичного предложения, который представил
зновленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цен
щества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника
зновленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии
дложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством
личного предложения.

случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должник
редством публичного предложения представили в установленный срок заявки
ержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальн
ы продажи имущества должника, установленной для определенного период
ведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участник
гов, предложившему максимальную цену за это имущество.

случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должник
редством публичного предложения представили в установленный срок заявки
ержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальн
ы продажи имущества должника, установленной для определенного период
ведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участник
гов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах п
даже имущества должника посредством публичного предложения.

даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством
личного предложения прием заявок прекращается.

ивители полагают, что в объявлении не указан шаг снижения цены, не определены дата
мя окончания приёма заявок и подведения итогов. Если покупатель оплатит задаток
равит заявку в каком - либо семидневном периоде неясно, что происходит далее
ет ли другой покупатель на следующий день или через день в пределах семидневног

иода подать заявку и оплатить задаток.

ласно пункту 3.1.2 Порядка утвержденного Приказом Министерства экономического
вития Российской Федерации от 23.07.2015 № 495 в случае проведения торгс
редством публичного предложения в заявке на проведение торгов также указываютс:
а и **точное время** начала и **окончания представления заявок на участие в торгах дл**
сдого периода проведения торгов, по истечении которого последовательно снижается
альная цена продажи имущества или предприятия должника (подп. "а"); величин
жения начальной цены продажи имущества или предприятия должника (подп. "б"),
же дата, время и место подведения результатов торгов (абзац 11 п. 10 ст. 110 Закона «
кротстве»). Этих дат в сообщении о проведении торгов не содержится, что може
ться самостоятельным основанием для признания торгов недействительными.

ь объявлении, размещенном на сайте ЕФРСБ <https://bankrot.fedresurs.ru> № 6417011 с
14.2021 года, **организатор торгов - конкурсный управляющий ООО «Забстройинвест**
РН 1127536004628, ИНН 7536128460, адрес: 672040, Забайкальский край, г. Чита, улиц
имурская, 25, помещение 3, <...> (ИНН 753607803358, СНИЛС 068-521-884 91), чле
оммерческого партнерства «Крымский союз профессиональных арбитражнь
авляющих «Эксперт» (ОГРН 1149102040185, ИНН 9102024960, адрес: 298600, Республик
м, г. Ялта, ул. Садовая, дом 4) действующий на основании Определения Арбитражног
а Забайкальского края от 09 марта 2021 г сообщает о проведении открыт
ктронных торгов в форме публичного предложения по продаже имущества Должника,
жно Лот №1 - "Не завершённый строительством объект - подземная автостоянка п
есу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Угданская, 7. Степень готовности объекта 73,1 %
кадастровый учет как объект недвижимости не поставлена, в силу не урегулировани
ельных отношений".

ги состояться на электронной торговой площадке ООО "Электронные систем
олжья" (<http://www.el-torg.com>). Начало приема заявок с 09.00 (МСК) 12.05.2021г.

ичина снижения начальной цены составляет 5% от начальной цены лота, установлено
первого периода проведения торгов посредством публичного предложения, а именн
10 000 рублей.

иод торгов по истечении, которого последовательно снижается начальная цен
тавляет 7 календарных дней. Минимальная цена продажи не установлена.

иво приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаж
щества должника посредством публичного предложения, который представил
зновленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цен
щества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должникс
зновленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии
дложений других участников торгов по продаже имущества должника посредство
личного предложения.

случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должник
редством публичного предложения представили в установленный срок заявки
ержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальн
ы продажи имущества должника, установленной для определенного период
ведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участник
гов, предложившему максимальную цену за это имущество.

случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должником посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, держащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода ведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Соглашаясь, что конкурсный управляющий в нарушение действующего законодательства конкретно не определил периодов снижения цены, времени и места подведения итогов торгов торговая площадка указала иные условия торгов.

Дата начала приема заявок	Дата окончания приема заявок	Размер задатка, руб.	Цена на период, руб.
18.05.2021 9:00	18.05.2021 18:00	1 071 000,00	10 710 000,00
25.05.2021 9:00	25.05.2021 18:00	1 017 450,00	10 174 500,00
01.06.2021 9:00	01.06.2021 18:00	963 900,00	9 639 000,00
08.06.2021 9:00	08.06.2021 18:00	910 350,00	9 103 500,00
15.06.2021 9:00	15.06.2021 18:00	856 800,00	8 568 000,00
22.06.2021 9:00	22.06.2021 18:00	803 250,00	8 032 500,00
29.06.2021 9:00	29.06.2021 18:00	749 700,00	7 497 000,00
28.09.2021 9:00	28.09.2021 18:00	53 550,00	535 500,00

Из изложенного видно, что размер задатка установленной для первого периода ведения торгов посредством публичного предложения, а именно 10 710 000 рублей на данной площадке не применяется, а это дополнительные споры и обжалования со стороны потенциальных покупателей, но конкурсный управляющий никак не отреагировал на явное несоответствие, либо допустил его умышленно, надеясь отсеять негодных покупателей.

Получается, что на торговой площадке "<http://www.el-torg.com>) и в ЕФРС [s://bankrot.fedresurs.ru](https://bankrot.fedresurs.ru) размещена недостоверная информация о торгах, в том числе в причине их отмены решением собрания кредиторов от 28.05.2021 года, а также и признанным выше нарушениям.

Ссылаясь на изложенное, заявители просят признать жалобу обоснованной, решить вопрос в пользу заявителя с возложением административного производства в отношении организатора торгов Максима Александровича, (ИНН 753607803358, СНИЛС 068-521-884 91), 672017, Байкальский край, г. Чита, ул. Новобульварная, 42а, а/я 534 тел. 8914472333; isovsan@jtotmail.com выдать предписание об устранении нарушений.

Ссылаясь на изложенное, заявители просят приостановить торги **подземно** с даты отмены торгов **состоянки и прав требования к <...>**, которые, **несмотря на их отмену решением собрания кредиторов Должника (ООО «Забстройинвест») от 28.05.2021 года и вручения уведомления организатору торгов, продолжаются.**

ополнение к ранее поданной жалобе и дополнению к ней ООО УК «Домремстрой»равили следующее пояснение.

лением арбитражного суда Забайкальского края от **03 октября 2017** года общество аниченной ответственностью «Забстройивест» (основной государственный истрационный номер 1127536004628, ИНН 7536128460, далее должник) признан остоятельным (банкротом). В отношении должника введена процедура конкурсног изводства сроком на три месяца.

еделением арбитражного суда Забайкальского края от 09 марта 2021 год курсным управляющим должника утвержден <...>. В судебном заседании част диторов возражала против утверждения Денисова в качестве конкурсног авляющего.

сегоднешний день в закрытый реестр требований кредиторов включено <...> рублей, и орых **11** <...> основной долг (покупатели подземных автостоянок более 90% или 2 ячных места из **37**), **7** <...> неустойки, штрафы, пени (просрочка передачи квартир по реди строительства).

курсный управляющий должен действовать в интересах должника, кредиторов ества (п. 4 ст. 20.3 Закона О банкротстве).

асно пунктов 1, 2 ст. 139 Закона о банкротстве именно собрание кредиторов решает осы изменение порядка, сроков и (или) условий продажи имущества должника, курсный управляющий обязан эти решения исполнять, в случае непринятия собрание диторов соответствующего решения или несогласия с ним арбитражный управляющи ет обратиться в арбитражный суд.

ремя проведения собрания кредиторов 30.04.2021 года конкурсный управляющи ел подсчета присутствующих на собрании кредиторов сообщил о количеств сутствующих на собрании от общего количества конкурсных кредиторов, имеющие во голоса (68,04%).

курсный управляющий не выполнил решения собрания кредиторов и не назначи асованную со 100% кредиторов дату проведения повторного собрания кредиторс 15.2021 года и согласно ст. 13 Закона о банкротстве не известил остальных кредиторс 4 дней почтовым отправлением или за 5 рабочих дней иным образом.

язи с чем, конкурсные кредиторы 20.05.2021 года уведомили остальных кредиторов ведении собрания кредиторов 28.05.2021 года лично под роспись или телеграммами как уведомить иным способом за пять рабочих дней уже не успевали, о собрани диторов на 25.05.2021 года знали лишь те, кто присутствовал на собрании кредиторс 14.2021 года.

асно пунктам 5,7 ст. 12 Закона о банкротстве повторное собрание кредиторс вомочно, если на нём присутствует не менее 30% голосующих кредиторов.

собрании кредиторов, состоявшемся 28.05.2021 года конкурсные кредиторы (и дставители) большинством голосов **93,73%** голосов приняли решения по тре росам.

тенены (прекращены) торги по продаже подземной автостоянки и прав требования киной Е.Ю. вопрос о заключении мирового соглашения перенесен на 11.06.2021 года.

ытки вручить конкурсному управляющему с оригинал протокола собрания кредиторов (истов), состоявшееся 28 мая 2021 года, не увенчались успехом, от получения нарочных 16.06.2021 года он отказался, сославшись на болезнь, на предложение получить оригинал

отокола его помощником <...>, также ответил отказом, предложил направить протокол в суд.

указано выше данным решением отменены (прекращены) торги по продаже объекта незавершенного строительства, подземной автостоянки и прав требования к Галкиной.

Согласно п. 7 ст. 12 Закона о банкротстве, сообщение, содержащее сведения о решении собрания кредиторов, или сведения о признании собрания кредиторов состоявшимся, подлежит включению арбитражным управляющим в Единый государственный реестр сведений о банкротстве в течение пяти рабочих дней с даты его введения, а в случае проведения собрания кредиторов иными лицами - **в течение трех рабочих дней с даты получения арбитражным управляющим протокола собрания кредиторов.**

Конкурсный управляющий не выполнил своих прямых обязанностей и не опубликовал в ЕФРСБ решения собрания кредиторов, знал о нем он еще 01.06.2021 года (имеется аудиозапись разговора).

Указано выше и в прежних жалобах в сообщении о проведении торгов содержится достоверная информация, при отмене торгов решением собрания кредиторов торги должны быть возобновлены, а потенциальные покупатели не осведомлены о решении собрания кредиторов от 28.05.2021 года.

Решением арбитражного суда Забайкальского края от 14 июля 2021 года принята мера принудительного исполнения по рассмотрению жалобы конкурсного управляющего о признании недействительным решения собрания кредиторов от 28.05.2021 года, рассмотрение назначено на 18.08.2021 года на 14 часов 30 минут. Никаких обеспечительных мер судом не принято.

На собрании кредиторов, состоявшемся 11.06.2021 года, принято решение о заключении нового соглашения, опубликовано на ЕФРСБ 21.06.2021 года и **повторно** большинством голосов (83,25%) приняты решения об отмене (прекращении) торгов по продаже объекта незавершенного строительства, подземной автостоянки и прав требования к <...>, принято решение об отстранении конкурсного управляющего и выборе другой СРО, иных мер.

Согласно ст. 15, ст. 150 Закона о банкротстве решения принимаются большинством голосов.

Решения собрания кредиторов от 28.05.2021 года 93,7% голосов кредиторов и 11.06.2021 года 83,25% голосов кредиторов приняты решения об отмене (прекращении) торгов.

Также в ЕФРСБ конкурсным управляющим не опубликовано информации о принятом собранием кредиторов решении об отмене (прекращении) торгов.

Согласно п. 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является организатором торгов, который обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, **в том числе к информации о проведении торгов**, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной этим законом (пункт 14 статьи 11

она о банкротстве).

положении о торгах нет информации о не урегулированности земельных отношений, а кроме информации о торгах в ЕФРСБ и на торговой площадке конкурсным управляющим дополнительно добавлена фраза о не урегулированности земельных отношений, что существенно снизило цену.

В соответствии с пунктом 3 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедуре банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018 г. далее - Обзор), **собрание кредиторов вправе отменить собственное решение, принятое им. Такая отмена возможна до тех пор, пока решение не начало влиять на права законные интересы лиц, не входящих в гражданско-правовое сообщество, объединяющее кредиторов. - таких лиц нет, так как на 28.05.2021 года заявок от покупателей не поступала, первая заявка поступила лишь 23.06.2021 года или 22.06.2021 года.**

В похожем делу, в ситуации, когда уже были поданы заявки на участие в торгах, кредиторы отменили торги Московский УФАС признал жалобу частично обоснованной (определение от 14 августа 2020 г. по делу № 077/07/00-13055/2020).

В рассматриваемом деле просить удовлетворить жалобу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением закупок, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации в контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу пунктов 4 и 7 статьи 18 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "о несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за проведением торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно положениям **части 2 статьи 18.1** Закона о защите конкуренции конкурсный кредитор, вправе обжаловать действия организатора торгов (конкурсного управляющего), если последним ущемлены или нарушены права или законные интересы кредиторов в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка организации и проведения торгов по продаже имущества должника.

Согласно пункту 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является организатором торгов, который обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, **в том числе к информации о проведении торгов**, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной этим законом (пункт 14 статьи 11

она о банкротстве).

1. Конкурсный управляющий продолжил торги, не смотря на их отмену решением собрания кредиторов 93,7% 28.05.2021 года, что является нарушением прав и законных интересов абсолютного большинства кредиторов и требований законодательства, которое не содержит запрета на отмену торгов в частности п. 4 ст. 448 ГК РФ, п. 3 Обзора ВС РФ от 26.12.2018 года.
2. В нарушение требований п. 7 ст. 12 Закона о банкротстве не разместил в трехдневный срок в ЕФРСБ решение собрания кредиторов от 28.05.2021 года, которым отменены торги.

нарушило права и законные интересы кредиторов на получение наибольшего удовлетворения своих требований и потенциальных покупателей на достоверную информацию.

в случае несогласия конкурсного управляющего с решением собрания кредиторов вправе его обжаловать, заявлять ходатайства об обеспечении в виде приостановления действия. Однако не вправе его игнорировать и допускать пренебрежительное отношение к закону, который обязывает конкурсного управляющего в трехдневный срок известить публикацию итогов собрания кредиторов, **что** свидетельствует о нарушении управления.

В положении о порядке продажи имущества продаётся объект незавершенная строительством подземная автостоянка.

в объявлении о проведении торгов конкурсным управляющим добавлено не согласованная с кредиторами фраза «Не урегулированы земельные отношения», что является превышением полномочий (самоуправством), так как такое дополнение существенно снижает цену и могло быть включено в объявление о продаже только после утверждения данного дополнения повторным собранием кредиторов.

Согласно п. 2 ст. 139 Закона о банкротстве, в случае возникновения в ходе конкурсного производства обстоятельств, в связи с которыми требуется изменение порядка, сроков и) условий продажи имущества должника, конкурсный управляющий **обязан предоставить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения ответственные предложения относительно таких изменений.**

следует также отметить, что утвержденное собранием кредиторов должника Положение о порядке проведения торгов в публичном доступе размещено не было, что исключало возможность обнаружения потенциальными участниками торгов, в том числе кредиторами, имеющегося несоответствия (Решением УФАС по Кабардино-балкарской республике от 12 ноября 2018 г. по делу № 06/115-18ж данное обстоятельство признано самостоятельным нарушением).

Кроме того, в публикации размещенной в ЕФРСБ содержится ссылка на возможность ознакомления с Положением о порядке продажи имущества на торговой площадке.

Однако на торговой площадке содержится отсылка к возможности ознакомления с Положением о порядке продажи имущества непосредственно у конкурсного управляющего.

Согласно п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве, после проведения инвентаризации

НКИ

щества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленной статьей. **Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статье**

того Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

курсным управляющим торги проводились без оценки.

формация об оценке размещена конкурсным управляющим в ЕФРСБ лишь 04.05.2021 г.

В соответствии с пунктом 3 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедура банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018 г.) -

собрание кредиторов вправе отменить собственное решение, принятое ранее

если это возможно до тех пор, пока решение не начало влиять на права и законные интересы

лиц, не входящих в гражданско-правовое сообщество, объединяющее кредиторов. - такие

лиц нет, так как на 28.05.2021 года заявок от покупателей не поступало, первая заявка

поступила лишь 23.06.2021 года или 22.06.2021 года, точная дата непонятна. Ссылка

на конкурсную управляющего на п. 1 указанного выше Обзора ВС РФ несостоятельна, так как в данном пункте рассмотрена иная ситуация, в которой собрание кредиторов отменило состоявшиеся торги.

в данном случае торги не только не состоялись, но даже не было подано ни одной заявки с заинтересованных покупателей.

похожему делу, в ситуации, когда уже были поданы заявки на участие в торгах, кредиторы отменили торги Московский УФАС признал жалобу частично обоснованной (решение от 14 августа 2020 г. по делу № 077/07/00-13055/2020).

в постановлении Первого Апелляционного Суда от 23 августа 2018 г. по делу № А43-12/2014 сделан вывод о том, что Организатор торгов ООО "ВерсияПроф" 05.03.2018 опубликовал сообщение о проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже конкурсной задолженности. Начало подачи заявок - 07.03.2018 14:00, окончание подачи заявок - 14.03.2018 14:00; начальная цена лота 490 000 рублей; дата проведения торгов - 16.04.2018.

в соответствии с частью 4 статьи 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено в законе или ином акте, организатор торгов, опубликовав сообщение о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовав сообщение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее, чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса. В случае, если организатор открытых торгов

звался от из проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместит стникам понесенный ими реальный ущерб.

ассмотренном случае решение об отказе в проведении торгов принято **11.04.2018, т ь в установленный срок до даты завершения торгов (16.04.2018).**

еделением ВС РФ от 8 ноября 2018 г. № 301-ЭС18-17635 отказано в передач сационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии п номическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. То есть ВС РФ призна вомерным подход нижестоящих судов по отмене торгов за 3 дня до их завершения.

ашем случае торги отменены решением собрания кредиторов от 28.05.2021 года, вая заявка на участие в торгах подана 22.06.2021 года, завершение торгов назначен 8.09.2021 года.

ми словами, собранием кредиторов от 28.05.2021 года торги отменены задолго до и ершения и подачи заявок от потенциальных покупателей.

7. Возможность отмены торгов собранием кредиторов подтверждаетс ебной практикой. В частности Определением Конституционного суда Российской ерации от 27.06.2017 №

3-0, Определением Верховного суда Российской Федерации от 03.02.2016 года по дел 308-ЭС15-19289, Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа с 18.2015 года по делу № А26-3625/2014, Постановлением Шестнадцатого Арбитражног льяционного суда № А63-23831/2018 от 31.05.2019 года (решение УФАС от 16 марта 202 : 026/10/18.1-553/2021 по Ставропольскому краю).

еделением Верховного Суда РФ от 27.03.2018 № 302-ЭС18-1871 по делу № А78-8252/201 ередаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ отказанк кольку суды исходили из наличия у конкурсного управляющего, выступающего естве организатора торгов, права отказаться от проведения торгов, при этом норм ериального права не содержат положений, **позволяющих признать такой отка аконным. Основанием для отмены торгов послужили требования кредиторк ивированные возникновением реальной возможности поступления в конкурсную масс ежных средств от дебиторской задолженности в значительно большем размере, чем и бы данная задолженность была бы реализована на торгах.**

установлении АС ВСО от 9 июля 2019 г. по делу № А33-13045/2011 содержится правова лция законности отмены торгов вплоть до объявления победителя без каких-либ тивных последствий для организатора торгов, в частности кассационный суд указа, правильно указали суды, поскольку торги отменены в соответствии с пунктом 4 стать Гражданского кодекса Российской Федерации до этапа подведения их результату (3.2018) и определения победителя, Кузнецов В.И. не может считаться единственны стником торгов и победителем по правилам пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве

им образом, суды исследовав и оценив представленные в материалы дел азательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекс сийской Федерации, пришли к обоснованному выводу, что Кузнецов В.И. не представи таточных доказательств, того каким образом, отмена торгов в установленном порядк вела к нарушению его прав и законных интересов, в связи с чем обоснованно отказал оветворении заявленного им требования.

8. В Положении о порядке продажи имущества (п. 7) указано, что задаток вносится на реквизиты торговой площадки МЭТС, а в объявлении, размещенном 02.04.2021 года на ЕФРСБ и на самой торговой площадке указаны реквизиты должника ООО «Забстройинвест».
9. В Положении о порядке продажи имущества, кроме отсутствия суммы оценки, отсутствует начальная цена продажи лота.

Конкурсный управляющий считает, что кредиторы не вправе обжаловать его действия АС, однако п. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (действие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, участвующими в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...

Как указано выше, кроме несоответствий условий положения о порядке продажи имущества сведениям, размещенным в ЕФРСБ и на торговой площадке, конкурсный управляющий вопреки решению собрания кредиторов от 28.05.2021 года отменившего торги их продолжил, при одновременном не опубликовании данного решения собрания кредиторов в трехдневный срок в ЕФРСБ, чем нарушил права и законные интересы кредиторов на удовлетворение их требований в полном или большей мере и требования закона. Удовлетворение УФАС по Забайкальскому краю жалоб кредиторов может восстановить их права.

УФАС просит удовлетворить жалобу.

17.05.2021 Конкурсный управляющий ООО «Забстройинвест» представил следующие сведения на указанную жалобу.

Данное собрание оспаривается конкурсным управляющим в рамках ст. 60 ФЗ «Об несостоятельности (банкротстве)» в Арбитражном суде Забайкальского края в рамках дела № А78-16418/2016, в части его правомерности и законности. Собрание проведено без участия конкурсного управляющего, по адресу, отличному от определенного решением собрания кредиторов адреса для проведения собраний, по вопросам, по которым собрание кредиторов не вправе принимать решения.

Именно: в соответствии с **Обзором судебной практики по вопросам, связанным с применением положений Закона о банкротстве, касающихся порядка проведения собраний кредиторов должника в процедуре банкротства, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 2 августа 2018 года п. 1.** Собрание кредиторов должника вправе принять решение по вопросу, прямо не отнесенному Законом о банкротстве к его компетенции. Такое решение не должно препятствовать осуществлению процедур банкротства и исполнению арбитражным управляющим его обязанностей, вторгаться в сферу компетенции иных лиц, участвующих в процедуре реализации имущества должника собрание кредиторов не вправе утверждать порядок, сроки и условия продажи имущества. Собрание кредиторов не вправе вмешиваться в ход проведения торгов, в частности возлагать на организатора торгов обязанность по их отмене.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу, что решение об отмене собрания кредиторов отменить состоявшиеся торги по продаже имущества должника принято 3

делами компетенции собрания кредиторов, поскольку вторгается в сферу полномочий организатора торгов, и поэтому решение подлежит признанию недействительным на основании пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве. Кредиторы, чье право на получение более полного удовлетворения требований за счет выручки от реализации имущества нарушено в ходе проведения торгов, вправе требовать признания действительными как самих торгов, так и заключенного по их результатам договора (ст. 449 ГК РФ).

Курсным управляющим проводятся торги в соответствии с Положением о порядке и условиях реализации имущества, которые были утверждены Решением собрания кредиторов от 02.10.2020г. (ЕФРСБ 5572750). Положение прилагаю. Таким образом курсным управляющим исполняются его обязанности в строгом соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Указанные кредиторы четырежды обращались в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде остановки торгов, арбитражный суд Забайкальского края подробнейшим образом рассматривал ходы поименованных заявителей, и не находил оснований для их остановки, так как Конкурсный управляющий правомерно исполняет свои обязанности.

3. Ссылки заявителей по поводу того, что организатором торгов не определены точные даты и суммы а так же место проведения являются ложью. Согласно указанного ими же Приказ Министерства экономического развития РФ от 23 июля 2015 г. №495 "Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требованиям к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России" эти данные указываются в Заявке!!! Организатором торгов Оператору электронной торговой площадки, что в точности и было выполнено Организатором торгов -КУ <...>. Ровно в соответствии с заявкой на ЭТП размещены точные даты, с процентным снижением и даже указанием сумм задатка и цены в периоде в рублях.
4. Согласно ст. 139 п.4 при продаже имущества должника путем публичного предложения в сообщении о проведении торгов, помимо сведений, предусмотренных в ст. ПО, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

110 обязывает указывать порядок, место, срок и время предоставления заявок.

В заявлении (ЕФРСБ 6417011) указан срок начала подачи заявок, а именно 12.05.2021г., так как публичные торги - это торги с открытой формой предложения о цене, по лоту завершён строительством объект- подземная автостоянка по адресу Забайкальский край, г. Чита, ул. Угданская, 7. Степень готовности объекта 73,1 %. На кадастровый учёт как объект недвижимости не поставлена, в силу не урегулированных отношений», соответственно срок окончания не указан в соответствии со ст. 139 п.4. Согласно ст. 139 п. 4 была указана величина снижения 5 процентов от начальной

ы лота, установленной для первого периода, а именно от 10 710 000 рублей. Период по истечении которого последовательно снижается начальная цена составляет 7 дней. Согласно приведенной таблице с электронной площадки по заявлению конкурсного управляющего, торговая площадка именно эти периоды (7 дней) и именно по 10 процентов и установила.

полностью аналогичная ситуация и с торгами по лоту (ЕФРСБ 6418882) по лоту прав собственности к <...> (ИНН 753400453629) в размере 23 294 250 рублей, взыскан решением Арбитражного суда Забайкальского края от 30.07.2019г. по делу № А78-18/2016. В соответствии с законом и Положением о торгах в объявлении указан срок в 7 дней, и 10 процентов величина снижения от первоначальной установленной для первого периода публичного предложения, а именно от 20 964 825 рублей. Начал прием заявок с 12.05.2021 с 10.00. Именно по такой заявке электронная площадка установила периоды с указанием дат и сумм.

Условия о том, что не указано время и место торгов и подведения итогов не состоятельны, в своих объявлениях место проведения торгов электронной торговой площадке ООО «Электронные системы Поволжья» (<http://www.el-torg.com>), полностью расписаны как и где будут подводиться итоги в каждом периоде, согласно протоколам электронной площадки. (Видно из текста объявлений).

Кроме того, торги по одному из лотов окончены, определен победитель, он был единственным участником, с ним заключен договор. Ни чьи права при проведении торгов не нарушены, в том числе и потенциальных покупателей.

Кроме того, закон о защите конкуренции называет две группы субъектов административного обжалования. Во-первых, это лица, подавшие заявки на участие в проводимых торгах (то есть участники торгов). Во-вторых, это все иные лица, чьи права или законные интересы ущемлены в результате нарушения порядка размещения информации о проведении торгов или порядка подачи заявок на участие в торгах (то есть потенциальные участники торгов). Если в первом случае, когда заявитель жалобы является участником торгов, все было бы понятно, то во втором, по моему мнению, важным являются основания для обжалования. Так, далеко не все нарушения могут быть оспорены лицом, не подававшим заявку. Потенциальный участник торгов может обратиться с жалобой лишь на те нарушения, которые непосредственно связаны с порядком размещения информации о проводимых торгах или порядком подачи заявок (заявлений) на участие в них, то есть на нарушения, повлиявшие на объективную возможность участия в торгах, в силу которых претендент фактически не мог принять участие.

В связи с этим, считаю что лица, подавшие жалобу вообще не имеют оснований заявлять о нарушении своих прав. **Все споры с кредиторами разрешаются в судебном порядке, в том числе и в рамках обособленных споров в деле о банкротстве.**

Следует из вышеизложенного конкурсный управляющий действовал строго в соответствии с законом «О несостоятельности (банкротстве)» и точно в рамках своих полномочий, строго следуя букве закона. Устно на заседании комиссии конкурсным управляющим ООО «Забстройинвест» - <...> указано, что в жалобе заявителей указывается на оспаривание действий конкурсного управляющего ООО «Забстройинвест», параллельно рассматриваемое в рамках дела №А78-16418/2016 в Арбитражном Суде Забайкальского края.

Рассмотрение жалобы было назначено **на 12 июля 2021 года в 11 часов 00 минут** по адресу:

та, ул. Лермонтова, 14, каб. 1.

ывая факт того, что в жалобе заявителей указывается на оспаривание действия курсного управляющего ООО «Забстройинвест», параллельно рассматриваемые дела №А78-16418/2016 в Арбитражном Суде Забайкальского края, для полного стороннего рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа омендовано заявителям уточнить заявленные требования жалобы в строгом соответствии с полномочиями Забайкальского УФАС России в рамках норм статьи 18.1 закона о защите конкуренции.

основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения был продлен комиссией продлен однократно на срок, определенный частью 14 настоящей статьи.

соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 закона О защите конкуренции с целью получения дополнительных пояснений, рассмотрение жалобы назначено **на 21 июля 2021 года в 10:00 минут** по адресу: г. Чита, ул. Лермонтова, 14, каб. 1.

Комиссия Забайкальского УФАС России, 12.07.2021 и 21.07.2021 на заседаниях заслушала доводы и возражения присутствующих сторон, изучив документы, представленные материалами дела, приходит к следующим выводам.

Согласно частям 1, 2 статьи 18.1 Закон о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в числе прочих, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведенные организатором, являются обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотренных в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжаловано связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть нарушены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявлены требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Заявители обратились с жалобой в Забайкальское УФАС России с жалобой на нарушение курсным управляющим <...> (ИНН 7536078003358) (далее – Организатор торгов) членом коммерческого партнерства «Крымский союз профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт» норм статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении торгов, опубликованных на сайте <http://www.el-torg.com>, торги № 005445, лот № 1- по реализации права требования кинокой Е.Ю. и торги № 005446, лот № 1 - по реализации незавершенного строительного объекта – подземной автостоянки по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Угданская, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 35-ФЗ «О защите конкуренции».

После нарушений заявители указали:

Права заявителей и любого из покупателей нарушены организатором торгов, тем, что торги продолжаются после их отмены решением собрания кредиторов, на котором присутствовало 93,73% голосующих кредиторов, а значит в дальнейшем продажа будет проведена, у должника ООО «Забстройинвест» могут возникнуть убытки, которые сократят курсную массу должника, а также убытки могут возникнуть у потенциальных покупателей, которые не осведомлены об отмене торгов;

Заявители полагают, что в объявлении не указан шаг снижения цены, не определены дата и время окончания приёма заявок и подведения итогов. Если покупатель оплатит задаток и подаст заявку в каком-либо семидневном периоде неясно, что происходит далее: может ли другой покупатель на следующий день или через день в пределах семидневного периода подать заявку и оплатить задаток;

Заявители полагают, что конкурсный управляющий в нарушение действующего законодательства, конкретно не определил периоды снижения цены, время и место проведения результатов торгов, торговая площадка указала иные условия торгов;

На торговой площадке <http://www.el-torg.com> и в ЕФРСБ <https://bankrot.fedresurs.ru> размещена недостоверная информация о торгах, в том числе и по причине их отмены решением собрания кредиторов от 28.05.2021 года, а также и по описанным выше нарушениям;

Конкурсный управляющий не выполнил решения собрания кредиторов и не назначил согласованную со 100% кредиторов дату проведения повторного собрания кредиторов 15.05.2021 года и согласно ст. 13 Закона о банкротстве не известил остальных кредиторов за 4 дня почтовым отправлением или за 5 рабочих дней иным образом.

В связи с чем, конкурсные кредиторы 20.05.2021 года уведомили остальных кредиторов о проведении собрания кредиторов 28.05.2021 года лично под роспись или телеграммами, как уведомить иным способом за пять рабочих дней уже не успевали, о собрании кредиторов на 25.05.2021 года знали лишь те, кто присутствовал на собрании кредиторов 14.05.2021 года;

В положении о порядке продажи имущества продаётся объект незавершенная строительством подземная автостоянка. В объявлении о проведении торгов конкурсным управляющим добавлено не согласованная с кредиторами фраза «Не урегулированные отношения», что является превышением полномочий (самоуправством), так как такое дополнение значительно снижает цену и могло быть включено в объявление даже только после утверждения данного дополнения повторным собранием кредиторов и т.д.

конкурсный управляющий ООО «Забстройинвест» представил следующие пояснения на данную жалобу. Данное собрание оспаривается конкурсным управляющим в рамках 50 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в Арбитражном суде Забайкальского края в рамках дела №А78-16418/2016, в части его правомерности и законности. Собрание ведено без конкурсного управляющего, по адресу отличному от определенного решением кредиторов адреса для проведения собраний, по вопросам проведения собраний кредиторов не вправе принимать решения.

конкурсным управляющим проводятся торги в соответствии с Положением о порядке и условиях реализации имущества, которые были утверждены Решением собрания кредиторов от 02.10.2020г. (ЕФРСБ 5572750). Положение прилагаю. Таким образом конкурсным управляющим исполняются его обязанности в строгом соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». **Указанные кредиторы четырежды** обращались в Арбитражный суд Забайкальского

края с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде остановки торгов, Арбитражный суд Забайкальского края подробнейшим образом рассматривал ходатайства поименованных заявителей, и не находил оснований для их остановки, так Конкурсный управляющий правомерно исполняет свои обязанности.

а, участвующие в деле, в заседаниях комиссии доводы, изложенные письменными документами, держали устно.

Решением было установлено, что Арбитражным судом Забайкальского края в рамках дела №А78-16418/2016 вынесены постановления, вступившие в законную силу, в том числе постановление от 19.05.2021, согласно которым Арбитражным судом Забайкальского края неоднократно рассмотрены вопросы и требования заявителей, изложенные в настоящей жалобе. В числе прочих, Арбитражным судом Забайкальского края рассмотрено постановление от 14 мая 2021 года суд отказал в удовлетворении заявления <...> о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов в форме публичного предложения: по лоту №1 – «права требования к <...> (ИНН 753400453629) в размере 23 294 250 руб.», по лоту №1 – «объект незавершенного строительства - подземная автостоянка по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Угданская, 7. Степень готовности объекта 73,1 %». Рассмотрения по существу заявления (вх. №А78-Д-4/15190 от 13.05.2021).

15.05.2021 от заявителей вновь поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер (вх. №А78-Д-4/15331) в виде: - приостановления торгов, Лот №1 – «права требования к <...> (ИНН 753400453629) в размере 23 294 250 руб., взысканы определением Арбитражного суда Забайкальского края от 30.07.2019 по делу № А78-16418/2016, проводимых посредством личного предложения на электронной торговой площадке ООО «Электронные системы Поволжья» (<http://www.el-torg.com>), начальная цена 20 964 825,00 руб., величина снижения начальной цены продажи имущества должника - 10 %, срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена - каждые 7 календарных дней, начало приема заявок с 10.00 (МСК) 12.05.2021. Размер задатка - 5% от начальной цены, установленной для ответствующего периода проведения торгов», - приостановления торгов, проводимых посредством публичного предложения, Лот №1 – «объекта незавершенного строительства - подземная автостоянка по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Угданская, 7. Степень готовности объекта 73,1 %. На кадастровый учет как объект недвижимости не поставлена, **у неурегулирования земельных отношений.** Торги состояться на электронной торговой площадке ООО «Электронные системы Поволжья» (<http://www.el-torg.com>). Начало приема заявок с 09.00 (МСК) 12.05.2021г. Величина снижения начальной цены составляет 5% с

альной цены лота, установленной для первого периода проведения торгов посредством доступа к материалам дела в электронном виде (<http://kad.arbitr.ru>) публичного предложения, а именно 10 710 000 руб. Период торгов по истечении, которого первоначально снижается начальная цена составляет 7 календарных дней, минимальная цена продажи не установлена», до вступления в законную силу заявления №А78-Д-4/15190 от 13.05.2021).

торно рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер и исследования проведенные в нем доводы, суд не находит оснований для его удовлетворения, исходя из следующего.

илу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве). Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству любого лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. В силу части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принятие обеспечительных мер допускается на любой стадии арбитражного процесса и непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Из содержания части 3 статьи 93 в системной связи с частью 2 статьи 91 и частью 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что арбитражный суд обязан принять обеспечительные меры, если по результатам рассмотрения соответствующего заявления сочтет ходатайство достаточно обоснованным. Следовательно, при подаче заявления об обеспечении исполнения судебного акта должник должен представить суду аргументированные обоснования своего обращения ходатайством, доказательства, подтверждающие, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

пункте 9 постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.07.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» даны разъяснения, что поскольку обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 вышеуказанного Постановления, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: - разумность обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; - вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; - обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; - предотвращение нарушения интересов публичных интересов, интересов третьих лиц. Принятие обеспечительных мер должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта предотвращения ущерба.

зы по обеспечению могут быть приняты лишь при наличии достоверных данных о
:стоятельствах, которые могут затруднить либо сделать невозможным исполнени
ебного акта. Доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 9
й арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возложено на заявител
ый должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечени
бования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость приняти
спечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы (пун
постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с
2.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражног
цессуального кодекса Российской Федерации»). Предметом заявленной жалоб
ются действия (бездействие) конкурсных управляющих при осуществлении им
урсного производства по делу о банкротстве должника. Заявляя о необходимост
нятия обеспечительных мер, заявители сослались на преждевременность проведенн
гов посредством публичного предложения. Заявители ссылаются на то, что приняти
спечительных мер позволит предотвратить возможные неблагоприятные последстви
ведения торгов, а их непринятие может нарушить права кредиторов. Согласно отчет
урсного управляющего о своей деятельности от 30.11.2020, реестр требовани
диторов должника сформирован на общую сумму <...> руб., в том числе: <...> руб
овой долг, <...> руб. штрафы, пени. С требованием о принятии обеспечительных ме
ратились конкурсные кредиторы должника: <...> руб. – проценты за пользование чужим
ежными средствами, включены в реестр требований кредиторов должник
еделение суда от 25 января 2018 года). <...> на основании определения суда от 12 ма
1 года произведена замена кредитора – Беловой Анны Романовны на кредитора – <...>
мой требований третьей очереди в размере <...> руб., в том числе: <...> руб. основно
г, <...> руб. проценты за пользование денежными средствами, <...> рублей штраф, <...
<...> проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные з
сполнение денежного обязательства, присужденного к исполнению по решению суда
основании определения суда от 11 февраля 2021 года произведена замена кредитор
<...> с суммой требований третьей очереди в размере <...> руб. основного долга
цество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Домремстрой
РН 1147536007486, ИНН 7536147174), требования которого включены в реестр требовани
диторов должника в размере 270 461, 42 руб. (определение суда от 24 июля 2019 года
, на основании определения суда от 20 апреля 2021 года произведена замен
дитора – <...> на кредитора – <...> с суммой требований третьей очереди в размер
<...> руб. основного долга. Помимо этого обратились <...> и <...>. В рамках дела №А7
18/2016 судом приняты к производству заявления о замене кредиторов в реестр
бований кредиторов: определением суда от 06 мая 2021 года принято к производств
вление <...> и <...> о 5 Код доступа к материалам дела в электронном вид
://kad.arbitr.ru) процессуальной замене в реестре требований кредиторов должник
дитора <...> на <...> с суммой требования в размере 450 000 руб. основного долга
ебное заседание назначено на 11 часов 40 минут 10 июня 2021 года; определением
а от 06 мая 2021 года принято к производству заявление <...> и <...> о процессуально
ене в реестре требований кредиторов должника кредитора <...> на <...> с суммо
бования в размере <...> руб., в том числе: <...> руб. - основной долг, <...> руб.
стойка, <...>, коп. – штраф, <...> коп. - проценты за пользование чужими денежным
дствами, судебное заседание назначено на 14 часов 30 минут 05 мая 2021 года (н
овании определения суда от 29 апреля 2021 года изменена дата судебного заседани
28 мая 2021 года в 10 часов 30 минут); протокольным определением суда от 27 апрел
1 года отложено судебное заседание по рассмотрению заявления <...> и <...>
цессуальной замене в реестре требований кредиторов должника кредитора <...> н
<...> с суммой требования в размере <...> руб., в том числе: <...> руб. основной долг, <...

проценты за пользование чужими денежными средствами, до 10 часов 30 минут 07 июня 2021 года; определением суда от 24 апреля 2021 года принято к производству заявление <...> и <...> о процессуальной замене в реестре требований кредитора должника кредитора <...> на <...> с суммой требования в размере <...> руб., в том числе <...> руб. основной долг, <...> руб. штрафные санкции, судебное заседание назначено на 10 часов 20 минут 07 июня 2021 года. Круг лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также перечень лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, установлен статьями 34 и 35 Закона о банкротстве.

Согласно положениям статьи 34 Закона о банкротстве, лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных данным Законом; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления; лицо, участвующее в деле о банкротстве в соответствии со статьей 35 Закона о банкротстве в арбитражном процессе по делу о банкротстве вправе участвовать: саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая предоставляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве, при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением от исполнения обязанностей арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих; орган по контролю (надзору) при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением арбитражных управляющих; кредиторы по текущим платежам при рассмотрении вопросов, связанных с нарушением прав кредиторов по текущим платежам.

Внимая во внимание, приведенное правовое регулирование, у <...> и <...>, не имеющих на момент рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер статус правопреемников указанных выше лиц - кредиторов по делу о банкротстве ООО «Забстройинвест», доступ к материалам дела в электронном виде (<http://kad.arbitr.ru>) ООО «Забстройинвест» не имеет, следовательно процессуальное право на подачу заявления о принятии обеспечительных мер следует из абзаца 2 пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», под «иными лицами» в части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации понимаются, в числе прочих, лица, ходатайствующие о применении предварительных обеспечительных мер, стороны арбитражного разбирательства, ходатайствующая о применении обеспечительных мер арбитражным судом. Поскольку <...> и <...> не подтвердили свой статус в деле о банкротстве ООО «Забстройинвест», суд отказывает указанным лицам в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер.

Указанная позиция нашла своё отражение в постановлениях Арбитражного суда Восточной Сибири от 17.12.2020 № Ф02-6119/2020 по делу № А19-3868/2018, Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2020 года по тому же делу.

Кроме того, заявление о принятии обеспечительных мер фактически сводится к несогласию ходатайствующих лиц с проведением торгов в форме публичного предложения.

Следует из материалов дела, 30 июля 2019 года по данному делу вынесен судебный акт о признании недействительным договора долевого участия в строительстве от 12.12.2014 № 58, заключенного между должником и <...>, и применении последствий недействительности сделки; с <...> в пользу должника взыскано <...> руб.

Согласно сообщению № 5597587 от 13.10.2020, размещенного на ЕФРСБ следует, что на 25.11.2020

начало подачи заявок – 19.10.2020, окончание подачи заявок 23.11.2020) назначен ведение торгов в форме открытого аукциона по продаже – права требования к <...> (ИН 753400453629) в размере <...> рублей, взысканы определением Арбитражного суда Забайкальского края от 30.07.2019 по делу № А78- 16418/2016. Из сообщения № 5861789 с 2.2.2020 размещенного на ЕФРСБ следует, что торги признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие в торгах. Из сообщения № 6418882 от 02.04.2021 размещенного на ЕФРСБ следует, что на 12.05.2021 (начало подачи заявок – 12.05.2021) назначено проведение торгов в форме публичного предложения, начало приема заявок с 09.00 (МСК) 12.05.2021: Номер лота Описание Начальная цена, руб. Шаг Задаток Информация о снижении цены Классификация имущества 1 права требования к <...> (ИН 400453629) в размере <...> рублей, взысканы Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 30.07.2019г. по делу № А78- 16418/2016. <...> - 5,00 % Величина снижения начальной цены составляет 10% от начальной цены лота, установленной для первого периода проведения торгов посредством публичного предложения. Период торгов по истечении которого последовательно снижается начальная цена составляет 5 календарных дней. Минимальная цена продажи (цена отсечения) 10 % от начальной цены лота, установленной на первом этапе торгов проводимых путем публичного предложения. Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность).

на собрании кредиторов 02.10.2020 было принято решение об утверждении положения о продаже имущества должника – незавершенного строительством объекта недвижимости – автостоянки, расположенной по адресу г. Чита, ул. Угданская, д. 7, начальная цена продажи <...> руб. За утверждение положения проголосовали кредиторы (96,37% голосов). Из сообщения № 5598164 от 13.10.2020, размещенного на ЕФРСБ следует, что на 2.2.2020 на 10:00 (МСК) назначены торги в форме открытого аукциона, с формой подачи заявок о цене – открытая, место проведения торгов – электронная площадка ЭСП. Описание следующего имущества: незавершенный строительством объект подземная автостоянка по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Угданская, 7. Степень готовности объекта 73,1 %. На кадастровый учет как объект недвижимости не поставлена, в силу неурегулирования земельных отношений. Из сообщения № 58620879 от 09.12.2020 размещенного на ЕФРСБ следует, что торги признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие в торгах. Из сообщения № 5931203 от 21.12.2020 размещенного на ЕФРСБ следует, что назначены повторные торги на 18.02.2021 (дата окончания подачи заявок 16.02.2021), в форме открытого аукциона, с начальной ценой продажи <...> руб. Из сообщения № 6220266 от 20.02.2021 размещенного на ЕФРСБ следует, что торги признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие в торгах. Из сообщения № 7011 от 02.04.2021, размещенного на ЕФРСБ следует, что на 12.05.2021 (начало подачи заявок – 12.05.2021) назначено проведение торгов в форме публичного предложения: начало приема заявок с 09.00 (МСК) 12.05.2021: Номер лота Описание Начальная цена, руб. Шаг Задаток Информация о снижении цены Классификация имущества 1 Незавершенный строительством объект подземная автостоянка по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Угданская, 7. Степень готовности объекта 73,1 %. На кадастровый учет как объект недвижимости не поставлена, в силу неурегулирования земельных отношений. <...> - 10,00 % Величина снижения начальной цены составляет 5% от начальной цены лота, установленной для первого периода проведения торгов посредством публичного предложения. Период торгов, по истечении которого последовательно снижается начальная цена, составляет 5 календарных дней. Минимальная цена продажи не установлена.

незавершенное строительство - конструкции, сооружения, здания.

Согласно п. 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено право суда отказать в удовлетворении заявления в случае его

воевременной подачи заявителем **вследствие злоупотребления своим процессуальным правом**, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое ходатайство ранее по объективным причинам. С ходатайством о принятии обеспечительных мер заявители повторно обратились в суд 18.05.2021, то есть опосредственно (как и в первый раз 13.05.2021) после начала подачи заявок.

в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 1 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в частности пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Законность действий сторон как добросовестные или недобросовестные, следует оценивать исходя из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, осуществляющего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участника гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Судом, заявившее ходатайство о принятии обеспечительных мер, в соответствии с требованиями части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязано обосновать необходимость принятия обеспечительных мер, а также представить определенные доказательства в подтверждение своих доводов. Исходя из смысла Закона о банкротстве, основной целью проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, является удовлетворение требований кредиторов должника.

Требования кредиторов должника удовлетворяются за счет имущества, имеющегося у должника, в порядке, установленном Законом о банкротстве. Установление запрета проводить торги в форме публичного предложения по продаже имущества должника не способствует достижению цели конкурсного производства - соразмерному удовлетворению требований кредиторов, а также влечет неблагоприятные последствия для конкурсных кредиторов, в том числе в виде увеличения текущих расходов на повторную организацию и проведение торгов по продаже имущества должника и затягивания сроков конкурсного производства.

Установленная обеспечительная фактически означает запрет конкурсному управляющему осуществлять свои обязанности, предусмотренные Законом о банкротстве. Применение обеспечительных мер в заявленной форме приведет к запрету реализации имущества должника, необходимого условия для соразмерного удовлетворения требований кредиторов, что в силу статьи 2 Закона о банкротстве является целью конкурсного производства.

Согласно абзацу шестнадцатому статьи 2 Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника, признанного арбитражным судом банкротом. Законный интерес кредиторов, состоящий в удовлетворении своих требований за счет конкурсной массы должника

симально короткие сроки; в свою очередь конкурсная масса должника кс окупность подлежащих распределению с учетом правил очередности порциональности денежных средств подлежит формированию за счет осуществляемь курсным управляющим мероприятий конкурсного производства, в том числе за сче илизации принадлежащего должнику имущества в порядке, установленном статьям , 138, 139 Закона о банкротстве. Последствия открытия конкурсного производств дусмотрены статьей 126 Закона о банкротстве.

дует отметить, что одним из последствий открытия конкурсного производства являетс тие ранее наложенных арестов на имущество должника и иных ограничени :поряжения его имуществом. Наложение новых арестов на имущество должника и ины: аничений распоряжения имуществом должника с даты признания его банкротом зытия в отношении него конкурсного производства не допускается (пункт 1 указанно тьи Закона).

ллу положений пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве приостановление торгов п лизации имущества должника фактически означает запрет конкурсном авляющему осуществлять свои обязанности, предусмотренные законом, а приняти :спечительных мер в данном случае будет препятствовать расчетам с кредиторами. тветствии с положениями Закона о банкротстве целью конкурсного производств яется соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Достижение указанно и возлагается на конкурсного управляющего, который осуществляет полномочи оводителя должника и иных его органов управления и действует в пределах, в порядк л условиях, установленных названным Законом.

ведение торгов по продаже имущества должника направлено на получение денежны :дств для дальнейшего удовлетворения требований конкурсных кредиторов. :спечительные меры не могут быть направлены на предотвращение убытков одног а за счет причинения убытков другому лицу.

пьи 90 - 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в данно :чае подлежат применению с учетом особенностей, предусмотренных статьей 12 она о банкротстве, которая является специальной нормой права.

нимо этого приостановление процесса реализации имущества должника противоречи :действию обеспечительных мер.

и этом приостановление проведения торгов по продаже имущества должника не буде :собствовать достижению целей принятия обеспечительных мер, поскольку н :равлено на предотвращение причинения значительного ущерба. Напротив, указанно :остановление повлечет необоснованное отложение проведение торговой процедуры и :следствие, увеличение сроков процедуры банкротства.

азательств, документально свидетельствующих о возможном, в случае неприняти :спечительных мер, причинении значительного ущерба к заявлению не приложен :азательства, свидетельствующие о высокой вероятности заключения мирового :лашения, возможности узаконить земельный участок, достроить подземну :стоянку, получить стояночные места, произвести расчеты с кредиторами к заявлени :риложены, носят предположительный характер. Оснований считать, что поименованны :е мероприятия имеют место быть суду не представлено, при этом, неоправданно :гивание процедуры банкротства ведет к причинению имущественного ущерб :ресам кредиторов. Процессуальный механизм в виде института обеспечительных ме :зном случае не может быть использован, не приведёт к разрешению, возложенных н

э целей и задач. Суд полагает, что обеспечительные меры заявлены заявителями в отсутствие должных оснований для их принятия.

При оценке необходимости принятия обеспечительных мер суд должен учитывать обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Защита интересов одной стороны не может осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов другой стороны, а также третьих лиц. Суд полагает, что заявленные обеспечительные меры нарушают баланс интересов конкурсных кредиторов. Доводы заявителя в обоснование заявленных требований заявитель не привел и не представил.

В связи с указанными обстоятельствами, у суда нет оснований для удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер.

В заявлении не приложены какие-либо доказательства, свидетельствующие о целесообразности заявленных обеспечительных мер. Учитывая исключительный характер обеспечительных мер, их принятие возможно, только при условии предоставления спорных доказательств необходимости обеспечения требований.

Суд полагает, что испрашиваемые меры не связаны с предметом спора (жалобой на бездействие (бездействие) конкурсных управляющих (бывшего и нынешнего)), не соразмерны, не разумны и не обоснованы, в связи с чем, они не позволят обеспечить фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными пунктом 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая предмет требований, заявленных в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, обеспечение которых сделано рассматриваемое заявление, суд полагает, что непринятие испрашиваемых обеспечительных мер не может повлечь невозможности либо затруднительности исполнения судебного акта, возможности причинения значительного ущерба заявителям.

Кроме того, испрашиваемые меры, в случае их принятия, **могут нарушить баланс интересов заинтересованных лиц - кредиторов, лишаящихся возможности своевременного удовлетворения своих требований, повлечь увеличение текущих расходов на процедуру, в том числе связанных с организацией проведения новых торгов и т.д.**

Все доводы заявителей касаются оценки правомерности проведения конкурсных управляющих, в связи с чем, не подлежат оценке, поскольку не входят в предмет рассмотрения (статья 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд полагает, что обеспечительные меры заявлены в отсутствие должных оснований для их принятия. Заявителем не представлено доказательств того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение возможности исполнения судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы (вх.№А78-Д-4/15190). В данном случае суд полагает, что обжалование действий (бездействие) арбитражных управляющих не может быть связано с обстоятельствами, наличие которых является основанием для приостановления ведения торгов.

Указанные в заявлении обстоятельства не обоснованы и документально не подтверждены. Представлены надлежащие доказательства в подтверждение доводов о необходимости принятия испрашиваемых обеспечительных мер, в том числе

детельствующие о том, что имеется реальная угроза причинения какого-либо ущерба оды, изложенные в заявлении, ограничиваются лишь констатацией факта, что принятие испрашиваемых обеспечительных мер в дальнейшем может привести к ущемлению прав кредиторов. К заявлению не приложено необходимой совокупности доказательств, подтверждающих наличие оснований для удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по реализации имущества должника до рассмотрения жалобы по существу. Исходя из норм Закона о банкротстве основной целью проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, является удовлетворение требований кредиторов должника.

Требования кредиторов должника удовлетворяются за счет имущества, имеющегося у должника, в порядке, установленном Законом о банкротстве. Защита интересов одной стороны не может осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов иных кредиторов должника. **Принятие заявленной обеспечительной меры может привести к затягиванию производства по делу о банкротстве должника, ущемлению прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, должника и нарушению прав конкурсных кредиторов на соразмерное удовлетворение и требований за счет реализованного имущества. Таким образом, заявление не является достаточно аргументированным и документально обоснованным, подано несвоевременно и представляет злоупотребление правом со стороны заявителей и нарушает права иных кредиторов и лиц, участвующих в деле о банкротстве, в связи с чем, заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворению не подлежит в полном объеме.**

На заседании комиссии был установлен факт наличия рассмотрения **всех заявленных** заявителями требований в направленной в рамках статьи 18.1 закона о защите конкуренции жалобы Арбитражным судом Забайкальского края во вступивших в законную силу постановлений по делу №А78-16418/2016. Кроме всего, судом указано на **употребление правом со стороны заявителей и нарушение прав иных кредиторов и лиц, участвующих в деле о банкротстве.**

Согласно части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских **прав (злоупотребление правом).**

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, учитываются вновь (преюдиция).

В связи с доводами заявителя Закон о защите конкуренции, ни ведомственные регламенты **не позволяют антимонопольные органы полномочиями неоднократно рассматривать одни и те же обстоятельства, признавать одни и те же действия незаконными, тем более послужить основой для судебной проверки ненормативных правовых актов управления. Данный вывод обоснован постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2016 года №19-АД16-10395.**

Также следует отметить, что согласно норм статей 60, 61 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все спорные вопросы в рамках процедуры банкротства рассматриваются на заседании арбитражного суда.

Согласно пункту 3 части 9, части 21 статьи 18.1 закона о защите конкуренции комиссия

кращает рассмотрение жалобы в случаях, в числе которых, наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов.

на основании вышеизложенного, учитывая совокупность имеющихся доказательств и наличие вступивших в законную силу судебных постановлений, в которых рассмотрены все указанные в жалобе требования, установлен противоправный характер – поведение участников (злоупотребление правом), отсутствие полномочий комиссии по пересмотру постановлений, сделанных судом, по разрешению споров в рамках банкротства, Комиссия ходит к решению о прекращении рассмотрения настоящей жалобы.

на основании изложенного, руководствуясь частями 9, 21 статьи 18.1, частью 1 статьи 26 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

отказать в рассмотрении настоящей жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с наличием вступивших в законную силу постановлений Арбитражного суда Забайкальского края в рамках дела №А78-16418/2016.