

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9718/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР», ПАО «Мосэнерго», ООО «ГЭХ Закупки»,

рассмотрев жалобу ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Мосэнерго» (далее — Заказчик) при проведении **открытого конкурентного отбора в электронной форме с применением механизма банковского сопровождения договора №7680 на определение лучших условий поставки насосов погружных ГНОМ для нужд филиалов ПАО «Мосэнерго» (реестровый № 32312558650, далее — Закупка),**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно не установлены требования к характеристикам напряжения и мощности поставляемого оборудования, а также пропущены сроки ответа на запрос разъяснений документации.

Заказчик и Организатор торгов с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

1. Относительно довода жалобы об отсутствии характеристик мощности и напряжения Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что доводы жалобы в указанной части относятся к позициям №12,15.

Согласно Приложению № 1 к Техническому заданию:

12	10108791	НАСОС, ЦЕНТРОБЕЖНЫЙ: ОБОЗНАЧЕНИЕ ГНОМ 16-16Т, ТИП: ДРЕНАЖНЫЙ, КОЛИЧЕСТВО СТУПЕНЕЙ: 1, ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ: 16МЗЧ, НАПОР: 16М, ПРИВОД: ЭЛЕКТРОДВИГАТЕЛЬ	26 100,00	ШТ	10	ЕЛЦ	10	261 000,00
15	10116140	НАСОС, ЦЕНТРОБЕЖНЫЙ: ОБОЗНАЧЕНИЕ 4ГНОМ 16-16Т, КОЛИЧЕСТВО СТУПЕНЕЙ: 1, НАПОР: 16М, ПРИВОД: ЭЛЕКТРОДВИГАТЕЛЬ	23 760,00	ШТ	23	ЕЛЦ	23	546 480,00

В соответствии с формой № 6 Приложение 5 к письму о подаче Заявки-оферты:

НАСОС, ЦЕНТРОБЕЖНЫЙ: ОБОЗНАЧЕНИЕ ГНОМ 10-								
---	--	--	--	--	--	--	--	--

12	10Д, ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ: 10МЗЧ, НАПОР: 10М,ТИП:С ДАТЧИКОМ УРОВНЯ (С ПОПЛАВКОВЫМ ВЫКЛЮЧАТЕЛЕМ),ПРИВОД: ЭЛЕКТРОДВИГАТЕЛЬ: 220 В	ШТ	55		ЕЛЦ			21 000,00	0,00
15	НАСОС, ЦЕНТРОБЕЖНЫЙ: ОБОЗНАЧЕНИЕ ГНОМ-25- 20, ТИП: ДРЕНАЖНЫЙ, КОМПЛЕКТ, ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ: 25МЗЧ, НАПОР: 20М	ШТ	4		ЕЛЦ			35 000,00	0,00

Относительно характеристики мощности Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указанная характеристика не характеризует конкретную модель, что не исключает возможность поставки любого оборудования, подходящего под условия документации.

Согласно пункту 3.7 Технического задания на Продукцию, в наименовании которой содержится указание описания предмета закупки, попадающего под ст. 3 п. 6.1 п/п 2 Закона №223-ФЗ, допускается предложение эквивалентной Продукции (читать как «или эквивалент») с техническими характеристиками, соответствующими или превосходящими технические характеристики Продукции, указанные в Приложении № 1 к Техническому заданию. В случае предложения эквивалентной Продукции для оценки соответствия по техническим характеристикам Участник должен в составе своей заявки указать полные технические данные предлагаемой к поставке Продукции, приложить техническую документацию.

Таким образом, Комиссия с учетом конкретных, фактических обстоятельств и представленных документов, приходит к выводу о том, что доводы жалобы не находят фактического подтверждения и признает их необоснованными в указанной части.

В части характеристики напряжения Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что оборудование закупается для поставки на склад. В Техническом задании перечислены характеристики, которые являются обязательными для его потребности, при этом напряжение к таковым не относится. Таким образом, участники могут поставить оборудование с любым напряжением.

При этом, Комиссией было установлено противоречие между Техническим заданием и формой № 6 Приложение 5 к письму о подаче Заявки-оферты, в том числе в части позиции № 12, а именно: в Приложении № 1 к Техническому заданию требование к напряжению не указано, тогда как в форме № 6 Приложение 5 к письму о подаче Заявки-оферты оно присутствует.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что документация должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам Закупки, исключающие возможность субъективного толкования Заказчиком поданных заявок.

Требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно необходимых характеристик закупаемого оборудования. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации или необъективной оценке заявки.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Из вышеизложенного следует, что заявка участника будет настолько конкретной и максимально отвечающей требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования к ней.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, с учетом конкретных, фактических обстоятельств, Комиссия приходит к выводу о частичной обоснованности жалобы Заявителя в указанной части и усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

2. Относительно довода жалобы о нарушении сроков ответа на запрос разъяснений документации Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Согласно пункту 2.2.3 документации в течение 3 (трех) рабочих дней с даты поступления запроса о даче разъяснений Организатор осуществляет разъяснение положений Извещения и/или Документации и размещает их на Электронной площадке с указанием предмета запроса, но без указания Участника, от которого поступил указанный запрос. Размещение разъяснений в ЕИС обеспечивает Оператор электронной площадки. Организатор вправе

дополнительно разместить разъяснения положений Документации на сайте Организатора ([www.geh-zakupki.ru](http://www.geh-zakupki.ru)).

В силу части 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что запрос им был направлен 11.07.2023, тогда как ответ на него был опубликован 17.07.2023, то есть фактически на 4 рабочий день, что не отрицалось Организатором торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части и наличии в действиях Организатора торгов нарушений части 3 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 2.2.3 документации.

При этом, доводы Организатора торгов о продлении срока ответа на запрос разъяснений Комиссия оценивает критически, поскольку данное право не предусмотрено законодательством о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о частичной обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПРАКТИК-ЦЕНТР» (ИНН: 7725346880, ОГРН: 5167746499069) на действия ПАО «Мосэнергo» (ИНН: 7705035012; ОГРН: 1027700302420) и ООО «ГЭХ Закупки» (ИНН: 7733667750, ОГРН: 5087746050145) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. **Установить в действиях Заказчика и Организатора торгов нарушения** пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4, части 3 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 2.2.3 документации.

3. **Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.