

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 02-02/14.32/29-2015

03 июня 2015 года

г. Салехард

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерин Олег Юрьевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 02-02/14.32/29-2015, возбужденного в отношении ИП Цветнов П.П. (629001, ЯНАО, г. Салехард, ул. Маяковского, д. 39; ИНН: 890100073700) по факту нарушения пп. 1, 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в участии соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, что привело к установлению и поддержанию цен на социально значимые продовольственные товары, а так же сокращению или прекращению реализации данных продовольственных товаров на территории МО г. Салехард, в соответствии со ст. 23.48 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрении дела присутствовал лично ИП Цветнов П.П., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, определенные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ.

Материалами дела установлено.

С вступлением в силу постановления Правительства ЯНАО от 04 февраля 2015 года № 100-П «О введении государственного регулирования и установлении предельных торговых надбавок на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемых на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск» с февраля в Ямало-Ненецком автономном округе было введено 15-процентное ограничение торговой надбавки на основные виды продовольствия, входящие в так называемый «социальный» список. Всего госрегулированию подлежало 24 вида социально значимых продовольственных продуктов. Среди них рис, гречка, молоко, сыр, мясо, картофель, яблоки, лук, творог, рыба и др.

После введения 15-процентной торговой надбавки на социально значимые продукты в г. Салехарде начали исчезать продовольственные товары первой

необходимости: крупы, яйца, свежие овощи и некоторые другие основные продукты.

В Ямало-Ненецкое УФАС России с февраля 2015 года поступали на рассмотрение обращения граждан, содержащие информацию об отсутствии товаров в продовольственных магазинах г. Салехард, а так же о необоснованно завышенных ценах на социально значимые продовольственные товары.

Данные факты так же обсуждались в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети Интернет:

- официальный сайт газеты «Красный Север» - www.ks-yanao.ru – статья «Торговля на местах просит добавки» (опубликовано 21.02.2015), «Почему с прилавков исчезли продукты?» (опубликовано 25.02.2015);

- сайт «Ямал глазами блогеров» - www.yamal-blogs.ru - статья «Бизнес Салехарда кошмарит народ».

С целью подтверждения/опровержения информации об отсутствии товаров в продовольственных магазинах г. Салехард, 25 февраля 2015 года специалистом Ямало-Ненецкого УФАС России был проведен мониторинг наличия социально значимых товаров в следующих магазинах г. Салехард (далее – Мониторинг): «Кристалл» (ул. Матросова, д. 35), «Стерх» (ул. Губкина, д. 5-а), «Евросмак» (ул. Республики, д. 131-а), «Перекресток» (ул. Республики, д. 65), «Мыс» (ул. Маяковского, д. 39), «Авангард» (ул. Чубынина, д. 22), «Юбилейный (ул. Свердлова, д. 11), «Спартак» (ул. Ямальская, д. 17).

С целью установления причин отсутствия продовольственных товаров на прилавках магазинов в г. Салехард: «Кристалл» (ул. Матросова, д. 35), «Стерх» (ул. Губкина, д. 5-а), «Евросмак» (ул. Республики, д. 131-а), «Перекресток» (ул. Республики, д. 65), «Мыс» (ул. Маяковского, д. 39), «Авангард» (ул. Чубынина, д. 22), «Юбилейный (ул. Свердлова, д. 11), «Спартак» (ул. Ямальская, д. 17) была запрошена информация относительно:

1) информацию об остатках продовольственных товаров на складе с 10.02.2015 по 25.02.2015;

2) ежедневных объемов реализации продовольственных товаров, определенных в соответствии с постановлением Правительства ЯНАО от 04.02.2015 № 100-П «О введении государственного регулирования и установлении предельных торговых надбавок на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемые на территории ЯНАО, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск»;

3) объяснения причин исчезновения из реализации продовольственных товаров, торговая надбавка на которые подлежит государственному регулированию в соответствии с постановлением Правительства ЯНАО от 04.02.2015 № 100-П «О введении государственного регулирования и установлении предельных торговых надбавок на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемые на территории ЯНАО, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск».

ИП Цветнов П.П. представил информацию об остатках на складе продовольственных товаров с 10.02.2015 по 25.02.2015 (общую, без разбивки на определенные даты), а именно:

1. Масло подсолнечное «Анинское» 0,9 л. 36 шт.
2. Масло подсолнечное «Анинское» 5 л. 4 шт.
3. Масло подсолнечное «Злато» 1 л. 48 шт.
4. Масло «100 рецептов» 1 л. 48 шт.
5. Масло «Юг России» 1 л. 24 шт.
6. Сыр Российский 25 кг
7. Сыр Голландский 5 кг
8. Гречка 94 кг
9. Рис 115 кг
10. Пшено 60 кг

На основании представленной информации от ИП Цветнов П.П. был проведен сравнительный анализ имеющихся остатков товара у предпринимателя и наличие/отсутствие их в магазине «Мыс» (ул. Маяковского, д. 39) 25.02.2015 (таблица 1).

Таблица 1.

Наименование товара	Данные мониторинга	Остатки ИП Цветнов П.П.
Масло подсолнечное (отечественного производства, без наполнителей)	отсутствует	имеется в наличии
Сыр твердых сортов (отечественного производства)	отсутствует	имеется в наличии
Крупа гречневая-ядрица	отсутствует	имеется в наличии
Рис шлифованный	отсутствует	имеется в наличии
Пшено	отсутствует	имеется в наличии

Из таблицы 1 видно, что при отсутствии продовольственных товаров в продаже в магазине «Мыс» (ул. Маяковского, д. 39), наблюдается наличие остатков данных товаров у предпринимателя.

Комиссия считает, что вышеизложенные данные свидетельствуют о преднамеренном изъятии товара из магазина.

Данные факты так же подтверждают видеоматериалы, полученные в ходе рейда «Народный контроль» (МБИУ «Северный ветер»), видеоматериалы программы «Вести Ямал» (ВГТРК «ЯМАЛ»)

ИП Цветнов П.П. представил накладные, в которых отображено передвижение товара от поставщика (ИП Цветнов П.П.) к покупателю (магазин Мыс») на определенную дату.

Представленные накладные (№ 119, 122, 128, 138, 148, 172 и т.д.) не отображают реализации товара из самого магазина «Мыс» к покупателю, а лишь говорят о том, что товар был направлен в магазин «Мыс» на реализацию.

Из анализа данных накладных установлено, что морковь, картофель, капуста, яблоки и мука были направлены в магазин «Мыс» 23.02.2015 ТН № 168, 21.02.2015 ТН № 161, 20.02.2015 ТН № 156, 18.02.2015 ТН № 148, 17.02.2015 ТН № 146, 16.02.2015 ТН № 138, 13.02.2015 ТН № 128, 11.02.2015 ТН № 122.

Между тем, мониторингом установлено отсутствие продовольственных товаров: картофель, капуста, морковь, яблоки и мука, в магазине «Мыс», предпринимателем остатки по данным товарам не представлены.

Объяснения относительно отсутствия продовольственных товаров в магазине «Мыс» за анализируемый период предприниматель не представил.

Согласно ч. 5 ст. 19.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации за непредставление в федеральный антимонопольный орган сведений (информации) по требованию указанных органов - влечет наложение административного штрафа.

На заседании Комиссии владельцы продуктовых магазинов: ИП Алексиевич В.И., ИП Иванюк В.Д., ИП Алиев Н.К., ИП Шмелева Л.А., ИП Цветнов П.П., ИП Кулиев Д.А., ИП Радюкин А.А., ИП Бочарова Г.И., ИП Слесарев А.И. уверяли, что затраты на доставку продуктов питания с «большой земли» порой достигают 50% и более от закупочной стоимости, и это без учета затрат на содержание торговой точки и прибыли, которые тоже необходимо заложить в цену. Взвесив все аргументы, предприниматели пришли к выводу, что в текущих условиях социально значимые продукты проще убрать с полок, чем платить штрафы или работать в убыток. И соответственно приняли решение не направлять заявки в адрес поставщиков на поставку продуктов, входящих в ассортиментный перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости. Между тем, результаты произведенных расчетов (стоимость транспортных расходов по доставке товара, расходы на уплату заработной платы работникам, коммунальные услуги, аренду и прочие расходы) в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России не представлены.

Согласно требованиям п. 5 постановления Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 04 февраля 2015 года № 100-П «О введении государственного регулирования и установлении предельных торговых надбавок на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемых на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск» (вступившего в силу 09.02.2015 г.) индивидуальным предпринимателям и руководителям организаций розничной торговли, осуществляющим реализацию отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск, в течение 10 календарных дней с момента вступления в силу постановления (в срок до 19.02.2015 г.) произвести переоценку остатков отдельных видов социально

значимых продовольственных товаров первой необходимости, указанных в ассортиментном перечне.

Однако ИП Цветнов П.П. было проигнорировано исполнение п. 5 Постановления Правительства ЯНАО № 100-П и не провели переоценку остатков отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, указанных в ассортиментном перечне, в своих торговых точках и складах.

Решением суда ЯНАО от 25.03.2015 г. Постановление Правительства ЯНАО 100-П от 04.02.2015 г., с последующими изменениями от 27.02.2015 г. признано законным и действующим с момента его принятия.

На основании вышеизложенного, изучив материалы дела № 02-01/11/03-2015, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с [пунктом 5 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции индивидуальный предприниматель признается хозяйствующим субъектом в том случае, если он осуществляет деятельность, приносящую ей доход.

Исходя из общих принципов экономики, предпринимательская деятельность — это организация, соединение факторов производства (ресурсов) для создания продукции или услуг, удовлетворяющих потребности людей, с целью получения материальной выгоды.

Следовательно целью предпринимательской деятельности ИП Цветнов П.П. является получение материальной выгоды, то есть денежных средств, от реализации товаров в магазине «Мыс».

В соответствии с пп. 1. части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

4) сокращению или прекращению реализации товаров;

Согласно [пункту 18 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

[Закон](#) о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно [Постановлению](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 9966/10 в силу [части 1 статьи 11](#) Закона о защите

конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Из взаимосвязанных положений [статей 11, 12, 13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством ([статьи 154, 160, 432, 434](#) ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности.

В силу [части 2 статьи 8](#) Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в [части 1 статьи 8](#) названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – установлению и поддержанию цен на социально-значимые продовольственные товары, а так же сокращение или прекращение реализации данных продовольственных товаров установление факта реализации ими данного соглашения.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия - это различные правонарушения. В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками Соглашением.

В соответствии с [Постановлением](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (ред. от 14.10.2010), для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

По итогам рассмотрения дела № 02-01/11/03-2015, Комиссия пришла к выводу, что в действиях ИП Цветнов П.П. усматриваются следующие факты нарушений:

1. действия совершены одновременно в период с 10.02.2015 по 25.02.2015;
2. действия направлены на преднамеренное изъятие социально значимых продуктов питания из розничной реализации, с целью поддержания высоких цен на данные товары;
3. действия направлены на создание видимого дефицита товара путем сокращения и прекращения реализации данных продовольственных товаров, с целью в дальнейшем увеличения потребительского спроса;

4) доказательства убыточности в Комиссию не представлены.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 02-02/14.32/29-2015 ИП Цветнов П.П. утверждал, что в устной или письменной форме не участвовал в сговоре с предпринимателями МО г. Салехард.

С фактом отсутствия реализации в магазине «Мыс» перечня продовольственных товаров, указанных в таблице 1, предприниматель не согласен.

Между тем, отсутствие на полках магазина «Мыс» большинства продовольственных товаров, отнесенных к перечню социально значимых, объясняет тем, что установленная в постановлении Правительства ЯНАО от 04 февраля 2015 года № 100-П предельная 15-ти процентная торговая надбавка на социально значимые продовольственные товары не покрывает всех затраченных расходов по доставке данных товаров к месту реализации.

Однако изложенные доводы, относительно недостаточной рентабельности реализации товара с 15-тью процентной надбавкой не были подтверждены документально.

Так же, следует отметить, что в Определении о времени и месте рассмотрения дела от 25.05.2015 № 02-02/14.32/29-2015 Ямало-Ненецкое УФАС Росси у ИП Цветнов П.П. запросило информацию, подтверждающую убыточность реализации социально значимых продовольственных товаров при вступлении в силу постановления Правительства ЯНАО от 04 февраля 2015 года № 100-П «О введении государственного регулирования и установлении предельных торговых надбавок на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемых на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск».

Между тем, ИП Цветнов П.П. вышеуказанная информация не была представлена.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 Кодекса об административных правонарушениях РФ Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно Примечанию к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

По результатам рассмотрения дела № 02-01/11/03-2015 Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России признала ИП Цветнов П.П. нарушившим пп. 1, 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в участии соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, что привело к установлению и поддержанию цен на социально значимые продовольственные товары, а так же сокращению или прекращению реализации данных продовольственных товаров.

Согласно части 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решение Комиссии Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 13.04.2015 № 02-01/11/03-2015 изготовлено в полном объеме 27.04.2015 года.

Место совершения правонарушения: г. Салехард.

В этой связи, исследовав в совокупности все обстоятельства дела, руководствуясь ч. 1 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Индивидуального предпринимателя Цветнова Петра Петровича признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.