

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику –

Федеральному государственному
бюджетному учреждению культуры
«Новгородский государственный музей-
заповедник»

Кремль, д. 11,

Великий Новгород, 173007

Участнику закупки (подателю жалобы) –

Обществу с ограниченной ответственностью
«Виннер»

ул. Пролетарская М., д. 33,

г. Ярославль, 150001

Участнику закупки (победителю) –

Обществу с ограниченной ответственностью
«Новинтех»

ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 41,

Великий Новгород, 173003

Оператору электронной площадки –

ОАО «ЕЭТП»

пр-кт 60-я Октября, д. 9,

г. Москва, 117312

Исходящий № 5643/03 от 24.09.2014

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

19 сентября 2014 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» – Волкова Владимира Зиновьевича (доверенность б/н от 13.02.2014);

податель жалобы - Общество с ограниченной ответственностью «Виннер» - надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения жалобы, заявило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие (вход. № 7920э от 18.09.2014 Новгородского УФАС России);

участник закупки (победитель) - Общество с ограниченной ответственностью «Новинтех» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения, представителей на рассмотрение жалобы не направило,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Виннер» (150001 г. Ярославль, ул. Пролетарская М., д. 33; далее – ООО «Виннер», Заказчик) на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» (173007, Великий Новгород, Кремль, д. 11; далее – ФГБУ «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник») и его аукционной комиссии при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оснащение Новгородского музея-заповедника компьютерным оборудованием, извещение № 0350100001014000059 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 28.08.2014 и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

15.09.2014 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Виннер» на действия заказчика - ФГБУ «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оснащение Новгородского музея-заповедника компьютерным оборудованием (извещение № 0350100001014000059, дата размещения – 28.08.2014) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что подателем Жалобы - ООО «Виннер» была подана заявка (порядковый номер <...>) на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.09.2014, заявка ООО «Виннер» признана несоответствующей требованиям рассматриваемой документации об электронном аукционе, а именно: в нарушение части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки в разделе 1 «Сервер» по позиции процессор - «Процессор Intel Xeon E5 или эквивалент, с количеством ядер не менее четырех» ООО «Виннер» предложило к поставке процессор intel Core i5-4430, не являющийся эквивалентом процессора Intel Xeon E5, так как процессоры Xeon являются серверными процессорами.

К процессору заказчиком установлены следующие требования к характеристикам:

- процессор Intel Xeon E5 или эквивалент, с количеством ядер не менее четырех.

Таким образом, по мнению подателя Жалобы, Заказчик установил характеристикой указанного процессора только количество ядер. Следовательно, первая часть заявки подателя Жалобы полностью соответствовала потребностям Заказчика и была отклонена неправомерно.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит выдать аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик – ФГБУ «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 7909 от 18.09.2014 Новгородского УФАС России).

Согласно сайту производителя процессоров Intel, линейка процессоров Intel Xeon являются «Серверными процессорами». Процессор Intel Core i5 4430, предложенный к поставке ООО «Виннер», является «процессором для настольных ПК». «Серверные процессоры» отличаются от «настольных процессоров» улучшенной синхронизацией с памятью, увеличенным размером кэша, увеличенной пропускной способностью, поддержкой создания многопроцессорных систем, большим количеством потоков обработки данных, что значительно сказывается при одновременном подключении к серверу большого количества пользователей, а так же более высокой надежностью, так как они

рассчитаны на работу 24 часа/7 дней в неделю/365 дней в году. Исходя из вышеизложенного следует, что процессор Intel Core i-5 4430 не является эквивалентом процессора Intel Xeon E5.

Таким образом, по мнению заказчика – ФГБУ «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» заявка ООО «Виннер» была правомерно отклонена аукционной комиссией по причине несоответствия требованиям документации об электронном аукционе.

На рассмотрении Жалобы представитель заказчика – ФГБУ «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» поддержал доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В августе – сентябре 2014 года заказчиком – ФГБУ «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» и его аукционной комиссией проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оснащение Новгородского музея-заповедника компьютерным оборудованием.

Документация об электронном аукционе утверждена генеральным директором Новгородского музея-заповедника Н.В. Григорьевой 28.08.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В части 10.2.2 документации об аукционе заказчиком – ФГБУ «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В документации об аукционе в разделе 1 «Сервер» по позиции процессор установлено следующее - «Процессор Intel Xeon E5 или эквивалент, с количеством ядер не менее четырех».

Со слов представителя заказчика – ФГБУ «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» и представленных возражений на Жалобу следует, что заказчику необходим именно серверный процессор с определенными характеристиками, не указанными в Техническом задании документации об аукционе.

Таким образом, в ходе рассмотрения Жалобы было установлено, что участники закупки должны были предложить в первой части заявки по позиции «процессор» такой эквивалент процессору Intel Xeon E5, который бы отвечал по своим характеристикам именно серверному процессору, а не процессору для настольного ПК.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.09.2014, заявка ООО «Виннер» признана несоответствующей требованиям документации об аукционе, а именно в нарушение части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки в разделе 1 «Сервер» по позиции процессор - «Процессор Intel Xeon E5 или эквивалент, с количеством ядер не менее четырех» ООО «Виннер» предложило к поставке процессор intel Core i5-4430, не являющийся эквивалентом процессора Intel Xeon E5.

Следовательно, заявка ООО «Виннер» не соответствовала потребностям заказчика в закупке оборудования с серверным процессором.

Таким образом, принятое аукционной комиссией заказчика – ФГБУ «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» на основании пункта 1 части 4

статьи 67 Закона о контрактной системе решение о несоответствии заявки подателя Жалобы - ООО «Виннер» требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, по причине представления в составе первой части заявки конкретных показателей, не соответствующих потребностям Заказчика, является правомерным.

Однако при этом необходимо отметить следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком – ФГБУ «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе определен объект рассматриваемой закупки – оснащение Новгородского музея-заповедника компьютерным оборудованием. При этом, технические характеристики необходимого компьютерного оборудования определены в Техническом задании к документации об электронном аукционе.

Из устных пояснений представителя заказчика – ФГБУ «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» и письменных возражении по Жалобе следует, что заказчику необходим именно серверный процессор с определенными характеристиками, такими как: улучшенная синхронизация с памятью, определенный размер кэша, увеличенная пропускная способность и т.д. Однако, в Техническом задании документации об аукционе к процессору предъявлено лишь одно требование – количество ядер не менее четырех.

Установление в таком виде заказчиком – ФГБУ «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» технических характеристик требуемых к оснащению Новгородского музея-заповедника компьютерным оборудованием в разделе «Сервер» по позиции «Процессор» нельзя считать надлежащим и соответствующим требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе по следующим причинам.

Заказчику требуется процессор не только с количеством ядер не менее четырех, но и с рядом других показателей, не прописанных в Техническом задании документации об аукционе и характерных именно для серверных процессоров (улучшенная синхронизация с памятью, определенный размер кэша, определенная максимальная пропускная способность процессора, более высокая надежность).

Следовательно, участники закупки не могли однозначно определить необходимые требования к процессору, его технические характеристики и т.д.

Таким образом, описание объекта закупки, содержащееся в документации об аукционе, носит необъективный и противоречивый характер, что существенно затрудняет уяснение действительных значений показателей товаров, поставка которых является предметом аукциона и соответствует потребностям заказчика, и вводит в заблуждение как участников закупки – при определении содержания первых частей заявок, так и членов аукционной комиссии – при рассмотрении этих заявок.

Таким образом, в действиях заказчика - ФГБУ «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» содержится нарушение пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении правил описания объекта закупки, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях заказчика – ФГБУ «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник», существенно повлияли на результаты закупки, послужили основанием для обращения подателя Жалобы в антимонопольный орган, и привели к отказу в допуске к участию в электронном аукционе 4 участников рассматриваемой закупки (двух именно по вышеуказанной позиции Технического задания), что дает основания для выдачи предписания об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 33, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Виннер» (150001 г. Ярославль, ул. Пролетарская М., д. 33) на действия заказчика и его аукционной комиссии – Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» (173007, Великий Новгород, Кремль, д. 11) при осуществлении им закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оснащение Новгородского музея-заповедника компьютерным оборудованием, извещение № 0350100001014000059 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 28.08.2014, частично обоснованной в части доводов о ненадлежащем описании заказчиком объекта закупки.

2. Признать в действиях заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» нарушения пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику – Федеральному государственному бюджетному учреждению культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» и его аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки осуществления закупки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник».

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

Д.А. Петров

А.Т. Иванов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.