

РЕШЕНИЕ № 283-07-2/2016

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ПРИО» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение оглашено 9 июня 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России 26.05.2016 № 28, (далее – Комиссия), в составе: <...>, в присутствии представителей АО «360 авиационный ремонтный завод» - <...>, в отсутствие представителя заявителя (уведомлен надлежащим образом), рассмотрев жалобу ООО «ПРИО» (вх. от 31.05.2016 № 2450) на действия заказчика – АО «360 авиационный ремонтный завод» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции объекта: «Участок технического обслуживания самолетов и выполнения регламентных работ сервисного центра КИС (контрольно-испытательная станция), инв. №0010000048» для нужд АО «360 АРЗ»,

УСТАНОВИЛА:

31 мая 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба ООО «ПРИО» на действия заказчика - АО «360 авиационный ремонтный завод» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции объекта: «Участок технического обслуживания самолетов и выполнения регламентных работ сервисного центра КИС (контрольно-испытательная станция), инв. №0010000048» для нужд АО «360 АРЗ» (извещение № 31603601822).

По мнению Заявителя, Заказчик нарушил статью 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно неправомерно установил требования в документации о закупки, которые нарушают законные интересы участников закупки, и порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Представители Заказчика считают, что жалоба подана Заявителем неправомерно по доводам, изложенным в возражениях на жалобу (вх. от 06.06.2016. № 2640).

Комиссией Управления в ходе рассмотрения дела выявлено, что в соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действие (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2](#) настоящей статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В силу статьи 6 Закона о закупках контроль за соблюдением требований настоящего Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно части 9 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, частью 10 статьи 3 указанного Закона участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) не размещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) не размещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный антимонопольным органом порядок для соответствующего обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке, в то время как

право участника закупки на обжалование действий (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в судебном порядке, предусмотренном частью 9 статьи 3 Закона о закупках, не ограничено какими-либо условиями.

В жалобе ООО «ПРИО» не содержится ссылок на совершение заявителем нарушений, предусмотренных частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, лицо, не подавшее заявку на участие в торгах, вправе обжаловать только нарушение порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика размещено на Официальном сайте РФ в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Извещение и конкурсная документация размещены на Официальном сайте 27.04.2016. Дата окончания подачи заявок – 17.05.2016. Дата подведения итогов – 31.05.2016.

Порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе регламентирован пунктами 10.1, 10.6, 10.7 конкурсной документации по проведению открытого конкурса №7 на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции объекта: «Участок технического обслуживания самолетов и выполнения регламентных работ сервисного центра КИС (контрольно-испытательная станция), инв. №0010000048» для нужд АО «360 АРЗ».

Заявитель указал на нарушение порядка подачи жалобы, но из содержания жалобы Комиссией Управления установлено, что обжаловал требования аукционной документации пп. 6, 11 п.10.2 раздела 10 «Подготовка и порядок подачи заявки на участие в конкурсе»; п.12.5 раздела 12 «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе»; форма 3.1 раздела 16 «Формы документов».

Согласно Протоколу от 17.05.2016г. «Вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции объекта: «Участок технического обслуживания самолетов и выполнения регламентных работ сервисного центра КИС (контрольно-испытательная станция), инв. №0010000048» для нужд АО «360 АРЗ» ООО «ПРИО» не является участником открытого конкурса на «Выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции объекта: «Участок технического обслуживания самолетов и

выполнения регламентных работ сервисного центра КИС (контрольно-испытательная станция), инв. №0010000048» для нужд АО «360 AP3».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении закупки, в связи, с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части установления требований в закупочной документации.

Руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «ПРИО» без рассмотрения.
2. Снять ограничение на заключение договора, наложенного письмом Рязанского УФАС России от 01.06.2016 № 2434.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.