

Дело № 366мз-21

029/06/64-1130/2021

Заказчик:

Комитет жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи
Администрации Северодвинска

164500, г. Северодвинск, ул. Индустриальная, д. 57а

E-mail: jkhcom@adm.severodvinsk.ru

Уполномоченный орган :

Администрация муниципального образования «Северодвинск» в лице
Управления муниципального заказа Администрации Северодвинска

164501, Архангельская область, город Северодвинск, улица Плюснина, дом
№ 7

E-mail: auction_urz@adm.severodvinsk.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко, д. 23А

E-mail: ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО «ЭДИП»

117485, г.Москва,

Профсоюзная улица, дом 100

E-mail: kdk-tender@mail.ru

РЕШЕНИЕ

28 октября 2021 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Мещеряков Роман Викторович, руководитель Управления, начальник отдела

Игальшева О.С. – брио заместителя руководителя управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. – Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Толстова А.А. – Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика, Уполномоченного органа: Шестакова М.Н. (доверенность от 23.12.2020);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

21 октября 2021 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «ЭДИП» (далее – Заявитель) на действия заказчика – Комитета жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и связи Администрации Северодвинска (далее – Заказчик), Уполномоченного органа – Администрации муниципального образования «Северодвинск» в лице Управления муниципального заказа Администрации Северодвинска (далее – Уполномоченный орган), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке (замене) малых архитектурных форм на территории общего пользования, расположенной в районе многоквартирного дома № 7 по пр. Морскому в городе Северодвинске Архангельской области (извещение №0124300012721000322).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 25.10.2021 № 29-01-03/1314.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

13.10.2021 Уполномоченным органом - Администрацией муниципального

образования «Северодвинск» в лице Управления муниципального заказа Администрации Северодвинска, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0124300012721000322 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по установке (замене) малых архитектурных форм на территории общего пользования, расположенной в районе многоквартирного дома № 7 по пр. Морскому в городе Северодвинске Архангельской области (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 550 000,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ООО «РТС-тендер».

Заявитель считает, что разъяснения положений документации об аукционе изменяют суть документации об аукционе, так как в пункте 3 Технического задания отсутствуют плиты и требования к ним.

В соответствии с частью 4 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе» в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе» запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе» разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

20.10.2021 размещены разъяснения положений документации об аукционе, в котором по третьему вопросу запроса указано следующее:

«3. Установка тротуарных бетонных плит – плиты у вас уже в наличии? Где они находятся? Доставка плит до места установки за чей счет ?

Ответ: в соответствии с условиями проекта муниципального контракта Подрядчик за свой счет приобретает, устанавливает и осуществляет доставку тротуарных плит».

Раздел III описание объекта закупки» (далее - Техническое задание) имеет в своем составе ведомость объемов работ (пункт 2 Технического задания), которая в свою очередь включает в себя работы по установке 12 тротуарных плит размером 500*500 мм пункт 3 таблицы 1 пункта 2 технического задания).

Пунктом 4.9 проекта муниципального контракта установлено, что Подрядчик самостоятельно за свой счёт обеспечивает материально-техническое оснащение выполняемых работ, в том числе принимает на себя обязательства по предоставлению техники, оборудования и материалов, необходимых для производства работ, а также по обеспечению работ необходимыми ресурсами.

Следовательно, разъяснения положений документации об электронном аукционе не изменяют ее суть.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Из жалобы следует, что указание в Техническом задании ориентировочных (приблизительных) размеров оборудования, которые уточняются по согласованию с Заказчиком при исполнении муниципального контракта по мнению Заявителя, вводят в заблуждение участников закупки.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

Таким образом, при осуществлении закупки Заказчик вправе не только выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами ФЗ «О контрактной системе» именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать требования к товару, так как ФЗ «О контрактной системе» не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию об аукционе требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, а также норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров.

Согласно части 2 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В пункте 3.2 Технического задания установлены требования к размерам устанавливаемого оборудования:

№ п/п	Наименование оборудования	Размеры оборудования**
		Длина по наружному радиусу: 3200 (+/- 100) мм;
1.	Большая радиусная скамейка со спинкой	Ширина: 460 (+/- 100) мм; Высота со спинкой: 830 (+/- 70) мм; Вес: 325 (+/- 10) кг; Длина по наружному радиусу: 1700 (+/- 100) мм;
2.	Радиусная скамейка со спинкой	Ширина: 460 (+/- 100) мм; Высота со спинкой: 830 (+/- 70) мм; Вес: 220 (+/- 10) кг; Диаметр: 500 мм (+/- 50) мм
3.	Уличная урна	Высота: 650 (+/- 50) мм Вес: 130 (+/- 10) кг

** Указанные в таблице 3 размеры оборудования являются ориентировочными (приблизительными).

При исполнении контракта допускаются отклонения размеров оборудования от размеров, установленных в таблице 3.

Фактические размеры оборудования уточняются Подрядчиком по согласованию с Заказчиком с учётом размещения оборудования в соответствии со схемами размещения оборудования на территории объекта и осуществления необходимых замеров и отражаются в эскизах оборудования, разработанных Подрядчиком и согласованных Заказчиком.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что в Техническом задании дано описание устанавливаемого оборудования, эскизы оборудования и примерные размеры такого оборудования (пункты 3.1 и 3.2 технического задания). При этом в Техническом задании указано, что в качестве примерных изображений оборудования использованы изображения оборудования товарного знака «Евровазон». Заказчик не требует установить конкретное оборудование, указанное в документации об аукционе, а лишь дает его описание и условия выбора оборудования (примерные размеры, схему установки (размер площадки) и т.д.), что позволяет подрядчику выбрать наиболее подходящее оборудование. Поскольку каждый отдельный элемент устанавливаемого оборудования не ставится на бухгалтерский учет Заказчиком и не передается по товарной накладной, в документации об аукционе не установлено требование о заполнении каких-либо данных о товаре в первой части заявки на участие в аукционе, достаточно в заявке предоставить только согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик при формировании при описания объекта закупки руководствуется объективными потребностями и при этом соблюдает условия о недопущении ограничения количества участников закупки.

Заказчиком при описании объекта закупки не нарушены положения ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель считает, что Заказчиком выбран неверный метод определения НМЦК, нужно было применять проектно-сметный метод.

Согласно пункту 1.6. раздела I документации об аукционе начальная (максимальная) цена контракта определена посредством метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) (Приложение № 2 к документации об электронном аукционе).

Частью 1 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» определено, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с согласно части 2 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) в соответствии с частью 6 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 9 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными

сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Из анализа указанных норм ФЗ «О контрактной системе» следует, что применение проектно-сметного метода при обосновании начальной (максимальной) цены контракта является правом, а не обязанностью заказчика.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что проектно-сметный метод не был применен Заказчиком, поскольку объект закупки не является ремонтом.

В подтверждение своих доводов представителем Заказчика представлены копии коммерческих предложений, использованных при обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, применение Заказчиком метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не противоречит требованиям ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭДИП» необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии О.С. Малышева

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

А.А. Толстова