

## РЕШЕНИЕ

### по уведомлению № 2606/04

«10» января 2017 г.

г. Ростов - на - Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. – заместитель руководителя -  
начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии: Пахальян А.И. – заместитель начальника  
отдела контроля органов власти;

Хребтиков Р.Р. – специалист-эксперт  
отдела контроля органов власти;

Мамедов А.А. – специалист 2 разряда  
отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу Титова Д.Д. (вх № 19284 от 28.12.2016 г.) на неправомерные действия организатора торгов – МКУ «Департамент строительства и городского хозяйства», допущенные при проведении торгов в форме аукциона по продаже имущества, находящегося в муниципальной собственности, номер извещения на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) № 211116/7304275/01, лот № 1, 2, 3, 4,

в отсутствие представителей заявителя;

в присутствии представителей МКУ «Департамент строительства и городского хозяйства» по доверенности – Манагаровой О.А., Ястребовой Е.А.,

**УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России 28.12.2016 г. (вх. № 19284) поступила жалоба Титова Д.Д. (далее по тексту – Заявитель) на действия организатора торгов – МКУ «Департамент строительства и городского хозяйства» (далее по тексту – Организатор торгов), допущенные при проведении торгов в форме аукциона по продаже имущества, находящегося в муниципальной собственности, номер извещения на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) № 211116/7304275/01, лот № 1, 2, 3, 4 (далее по тексту – Торги).

По мнению Заявителя, Организатор торгов неправомерно отклонил его заявки на участие в Торгах по лотам № 1, 2, 3, 4.

В этой связи Ростовским УФАС России 30.12.2016 г. вынесено уведомление 2606/04 о поступлении жалобы Титова Д.Д. и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 10.01.2017 г.

В ответ на уведомление № 2606/04 о поступлении жалобы, 10.01.2017 г. (вх. № 36) Организатор торгов частично представил испрашиваемые документы и письменные пояснения, согласно которым, полагает, что нарушений при организации и проведении Торгов допущено не было.

Комиссия, изучив материалы настоящего дела, выслушав представителей Организатора торгов, пришла к следующим выводам.

Порядок реализации муниципального имущества предусмотрен Федеральным законом от 21.12.2001 г. № 178 «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее по тексту – ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»).

21.11.2016 г. Организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) опубликовано извещение о проведении Торгов.

На Торги выставлено следующее имущество:

лот № 1) автомобиль ГАЗ-3110 – начальная цена 11 000 руб., шаг аукциона 550 руб., размер задатка 2 200 руб.;

лот № 2) автомобиль ГАЗ-31105 – начальная цена 24 000 руб., шаг аукциона 1 200 руб., размер задатка 4 800 руб.;

лот № 3) автомобиль ГАЗ-31105 – начальная цена 19 000 руб., шаг аукциона 950 руб., размер задатка 3 800 руб.;

лот № 4) автомобиль ГАЗ-3110 – начальная цена 22 000 руб., шаг аукциона 1 100 руб., размер задатка 4 400 руб.

Согласно извещению: дата и время проведения аукциона – 19.12.2016 г. в 10:00; место проведения – Ростовская область, г. Волгодонск, ул. Академика Королева, д. 5; дата начала приема заявок – 21.11.2016 г.; дата окончания приема заявок – 16.12.2016 г.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 211116/7304275/01 от 16.12.2016 г., на участие в Торгах по лоту № 1, 2, 3, 4 поданы заявки от следующих лиц:

- Гусейнов Р.Н.о.;

- Титов А.Д.;

- Титов Д.Д.;

- Алехин М.В.

К участию в Торгах по лоту № 1, 2, 3, 4 допущена заявка Гусейнова Р.Н.о. Заявки на участие в Торгах Титова А.Д., Титова Д.Д., Алехина М.В. признаны аукционной комиссией не соответствующей требованиям документации аукциона.

В соответствии с Протоколом подведения итогов аукциона № 211116/7304275/01 от 19.12.2016 г. победителем Торгов по лоту № 1, 2, 3, 4 признан Гусейнов Р.Н.о.

Согласно письменным пояснениям Организатора торгов от 10.01.2017 г. (вх. № 36), в составе заявок на участие в Торгах Титовым Д.Д. были представлены платежные поручения, но деньги по данным платежным поручениям не поступали.

В силу ч. 1 ст. 16 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», одновременно с заявкой претенденты (физические лица) предъявляют [ДОКУМЕНТ](#), удостоверяющий личность, или представляют копии всех его листов.

Согласно ч. 6 ст. 18 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», для участия в аукционе претендент вносит задаток в размере 20 процентов начальной цены, указанной в информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества.

Документом, подтверждающим поступление задатка на счет, указанный в информационном сообщении, является выписка с этого счета.

В соответствии с ч. 8 ст. 18 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», претендент не допускается к участию в аукционе по следующим основаниям:

- представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации;

- представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении (за исключением предложений о цене государственного или муниципального имущества на аукционе), или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;

- заявка подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий;

- не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счета, указанные в информационном сообщении.

Перечень оснований отказа претенденту в участии в аукционе является исчерпывающим.

На заседании Комиссии Ростовского УФАС России, представители Организатора торгов под аудиозапись пояснили, что задатки на участие в Торгах по лотам № 1, 2, 3, 4 поступили от Титова Д.Д. 14.12.2016 г., о чем Организатору торгов стало известно 15.12.2016 г.

Протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе № 211116/7304275/01 по лотам № 1, 2, 3, 4 были составлены 16.12.2016 г., а задатки от Титова Д.Д. были внесены 14.12.2016 г.

Следовательно, требование поступления задатков в установленный срок на счет Организатора торгов Титовым Д.Д. было выполнено. Данный факт подтверждается платежными поручениями, представленными представителями Организатора торгов на заседании Комиссии Ростовского УФАС России.

Таким образом, у Организатора торгов не было правовых оснований для отклонения заявок на участие в Торгах по лотам № 1, 2, 3, 4 Титова Д.Д.

Вышеуказанная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой, а именно: Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2016 г. по делу № А53-27308/2015, Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2016 г. по делу № А65-29129/2015, Определением Верховного суда Российской Федерации от 01.07.2016 г. № 306-ЭС16-3230.

Таким образом, Организатор торгов, отклонив заявки на участие в Торгах по лотам № 1, 2, 3, 4 Титова Д.Д., нарушил ч. 8 ст. 18 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Кроме того, Ростовским УФАС России в ходе рассмотрения жалобы установлено, что заявки на участие в Торгах Титова А.Д. были отклонены Организатором торгов по тем же основаниям, что и заявки Титова Д.Д.

Вместе с тем, задатки на участие в Торгах по лотам № 1, 2, 3, 4 поступили от Титова А.Д. 14.12.2016 г., о чем Организатору торгов стало известно 15.12.2016 г.

В этой связи, у Организатора торгов не было правовых оснований для отклонения заявок на участие в Торгах по лотам № 1, 2, 3, 4 Титова А.Д.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 данного закона.

Ввиду того, что по результатам Торгов по лотам № 1, 2, 3, 4 Организатор торгов заключил договора купли-продажи с Гусейновым Р.Н.о., у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 1 ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Титова Д.Д. обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Организатора торгов нарушившей ч. 8 ст. 18 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».
3. Предписание Организатору торгов не выдавать.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении членов аукционной комиссии Организатора торгов к административной ответственности, предусмотренной ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.