

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3618/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
14.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»

членов Комиссии:

«»,

при участии представителей ООО «Роял Медиа», ООО «ВЭБ ВЕНЧУРС»,

рассмотрев жалобу ООО «Роял Медиа» (далее - Заявитель) на действия ООО «ВЭБ ВЕНЧУРС» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на изготовление и поставку мебели по индивидуальному заказу (реестровый № 32211136408) (далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа

защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком неправомерно отклонена заявка Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми

актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Также в силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации подлежат указанию требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

15.02.2022 Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) опубликовано Извещение о проведении Закупки.

Согласно Протоколу от 25.02.2022 № SBR003-220139533900003 (далее — Протокол), заявка Заявителя не допущена к дальнейшему участию в процедуре, поскольку «в техническом предложении не указал гарантийный срок на мебель, на работы, также не указал срок поставки мебели и срок сборки и монтажа мебели, что является существенным условием для Заказчика и не позволяет Комиссии однозначно оценить предложение участника. В связи с чем, заявка отклонена на основании п.п. 4) пункта 17.15 Извещения, а именно: несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным извещением».

Заявитель полагает, что указанные в Протоколе основания недопуска несостоятельны и направлены на ущемление прав участников закупки, ограничение конкуренции и создание преимущественных условий для других участников закупки.

Комиссией установлено, что в Приложении 10 Извещения указано:

Техническое предложение участника

№ п/п	Наименование товара	Характеристика	Показатель	Страна происхождения товара	Количество	Цена в руб. за единицу товара
-------	---------------------	----------------	------------	-----------------------------	------------	-------------------------------

- 1 Кресло
- 2 Тумба
- 3 Стол
- 4 ИТОГО:

Также указано, что предложение о функциональных характеристиках/потребительских свойствах и качественных характеристиках товара, указание на зарегистрированные товарные знаки и/или знаки обслуживания товара, марку, модель, модификацию товара, предложение о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора. Заполняется Участником с отражением технических характеристик поставляемого товара на основании технического задания/ технических требований (Приложение № 2 к Документации).

Характеристики должны быть описаны так, чтобы было возможно определить соответствие предлагаемой к поставке продукции требованиям, установленным в Техническом задании/ технических требований (Приложение 2) Проекте договора (Приложение 3).

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1.2 Проекта договора, наименование, описание, гарантийный срок и количество Товара, его стоимость, производитель, место (адрес) поставки и выполнения Работ, срок поставки и выполнения Работ устанавливаются в Техническом задании (Приложение №1 к Договору), являющимся неотъемлемой частью Договора.

В свою очередь, согласно подраздела 2.1 Технического задания, являющегося неотъемлемой частью Договора, Поставщик должен поставить Покупателю (Заказчику) товары, в соответствии с пунктом 2.2 Технического задания, а также выполнить работы по их сборке, монтажу и установке. Расходы на погрузку/разгрузку, подъем товаров включены в стоимость договора. Все расходные материалы, необходимые для сборки, монтажа и установке включены в стоимость договора.

Гарантия — не менее 12 месяцев на мебель.

Гарантия на работы - не менее 12 месяцев.

Срок поставки товара — в течение 7 рабочих дней, с момента направления заявки Заказчиком.

Также Комиссия установила, что Техническое задание заполняется на основании технического предложения победителя.

Между тем, Комиссия отмечает, что в составе своей заявки Заявитель не представил требуемые сведения, установленные Техническим заданием относительно гарантии на мебель, гарантии на работы и сроков поставки товара.

На заседании Комиссии Заявитель указал, что в представленной форме отсутствует требование о предоставлении сведений о гарантии на мебель, гарантии на работы и сроков поставки товара.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что у Заявителя было право на подачу запросов

разъяснений положений закупочной документации, которым он не воспользовался.

В свою очередь, согласно пункту 17.15 Извещения, по итогам рассмотрения заявок Комиссией Заказчика принимается решение в отношении каждого участника закупки о его допуске к участию в запросе котировок либо об отказе в допуске такого участника к участию в запросе котировок в порядке и по основаниям, которые предусмотрены извещением, в том числе в случае несоответствия предлагаемой продукции требованиям, установленным извещением.

При этом, на участие в процедуре было подано три заявки, отклонена только заявка Заявителя, что позволяет полагать, что остальным участникам требования Закупочной документации были понятны.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Роял Медиа» («») на действия ООО «ВЭБ ВЕНЧУРС» («») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.03.2022 № НП/12236/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.