

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15955/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СТЭП»;

в отсутствие представителей (...), ООО «Профессиональная поверенная компания»  
извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от  
06.09.2021 № ЕО/54347/21;

рассмотрев жалобу (...) (далее — Заявитель) на действия ООО «СТЭП» (далее —  
Оператор ЭТП) при проведении ООО «Профессиональная поверенная компания»  
(далее — Организатор торгов) аукциона по реализации имущества должника  
(извещение № 020821/51032483/02, лот 1) (далее — Торги);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора  
ЭТП при проведении Организатором торгов процедур по реализации имущества  
должника.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение  
жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа.  
Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством  
направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью  
11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не  
является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством

видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя и Организатора торгов, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом,

имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение Аукционов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве и Закона об ипотеке, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Из доводов жалобы следует, что при проведении Аукциона Организатором торгов нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку функционал электронной торговой площадки не обеспечил Заявителю бесперебойную работу во время торгов.

Как указывает Заявитель в составе жалоб, им на участие в процедурах была подана соответствующая заявка, которая в последующем была допущена до торга.

При этом в дату проведения торгов перестала функционировать электронная площадка, на которой осуществлялось проведение процедуры.

Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. Также Оператор ЭТП пояснил, что подача ценовых торгов завершилась в соответствии с установленным в Регламенте порядком.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что извещение о проведении торгов №020821/51032483/02, лот 1 было опубликовано 02.08.2021 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов ([www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)) (далее — Официальный сайт).

Предмет Торгов: Форд Эксплорер, 2013 г.в., г/н B090AC799, VIN: Z6FBXXESWBDE09035.

Так, в своей жалобе Заявитель указывает, что им подано несколько предложений об увеличении стоимости лота и в момент очередного поднятия ставки Заявителя «выбило» из личного кабинета.

При этом Заявитель указывает, что им никаких лишних действий не было совершено, а указанное действие осуществлено на стороне площадки.

В свою очередь Комиссия отмечает, что в силу статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации Регламент является публичным договором присоединения.

Комиссией установлено, что в соответствии с Регламентом ЭТП, Оператор ЭТП обеспечивает бесперебойное функционирование предназначенных для проведения торгов ЭТП и программно-аппаратного комплекса (пункт 3.4.1.).

Пунктом 3.4.2. Регламента предусмотрено, что Оператор ЭТП обеспечивает непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, а также равный доступ

Пользователей к участию в торгах.

В соответствии с пунктом 3.4.3. Регламента, в ходе торгов, начиная от времени начала торгов до времени подведения результатов торгов, Оператор ЭТП обеспечивает техническую поддержку Организаторов торгов, при использовании пользовательского функционала ЭТП.

Согласно пункту 3.4.4. Регламента, Оператор ЭТП обеспечивает техническую возможность представления заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов, их копий в форме электронных документов.

Оператор ЭТП обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к ЭТП через сеть "Интернет" в течение всего времени проведения торгов: Организатору торгов, Пользователям, подавшим в качестве заявки на участие в торгах, Пользователям признанным, Организатором торгов участником торгов (3.4.5.).

Оператор ЭТП на заседании Комиссии указал, что все участники, включая Заявителя имели возможность делать ценовые ставки, что подтверждается представленным в материалы дела выпиской из журнала активности пользователя.

При этом Комиссией установлено, что Торги завершились в 12:10:13.

Заявитель начиная с 12:00 и в 12:10 и в 12:12 открывал страницу (согласно журналу активности).

При этом обращений в техническую службу от Заявителя не поступало.

Вместе с тем, Заявителем не представлено надлежащих доказательств, однозначно свидетельствующих о том, что сбой произошел по вине Оператора ЭТП. При этом установить действия Заявителя которые предшествовали техническому сбою не представляется возможным.

Комиссия критически относится к доводу Заявителя о том, что по вине Оператора ЭТП в момент очередного поднятия ставки Заявителя «выбило» из личного кабинета, поскольку Заявителем не представлено надлежащих доказательств названного довода.

При этом Комиссия отмечает, что при участии в Торгах Заявителем могли быть сбиты настройки браузера и иных настройки устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Заявителем не представлено сведений и доказательств о соответствии программно-технических средств Пользователя требованиям.

Так, например, отсутствуют сведения, что работа на Площадке пользователем осуществлялась на лицензионном программном обеспечении (операционной системе), о том в каком браузере (а также в какой версии браузера) пользователем осуществляется работа в системе, не установлены ли у пользователя в браузере приложения, которые влияют на его работу, и так далее.

Как было указано ранее, Комиссией установлено, что все участники Торгов

беспрепятственно подавали ставки по указанному в жалобе лоту.

Комиссия критически оценивает довод Заявителя о нарушении работы личного кабинета ЭТП, поскольку при наличии сбоя на ЭТП, технические проблемы наблюдались бы у всех пользователей ЭТП. Однако сообщений об аналогичных проблемах в адрес ЭТП от других пользователей в том числе от Заявителя не поступало.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов, 31.08.2021 ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента проведения торгов ООО «СТЭП».

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (...) на действия ООО «СТЭП» при проведении ООО «Профессиональная поверенная компания» при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные на проведение процедур, письмом Московского УФАС России от 06.09.2021 № ЕО/54347/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).