

«20» июня 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 20.06.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 21.06.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) рассмотрев жалобу ООО «СФЕРА» на положения документации об электронном аукционе на поставку швейного оборудования (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 13.06.2018 поступила жалоба ООО «СФЕРА» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - федеральное казенное учреждение "Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Липецкой области" (далее – заказчик)).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> [в разделе](#) «жалобы».

ООО «СФЕРА», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «СФЕРА» указано, что заказчик в п. 11.6 проекта контракта установил не предусмотренное ст. 34 Закона о контрактной системе условие об ответственности.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 13.06.2018 №235, Комиссия установила следующее.

В разделе 10 проекта контракта заказчиком установлены условия об ответственности сторон. При этом положения данного раздела соответствуют требованиям чч. 5, 6, 7,8 ст. 34 Закона о контрактной системе и постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063".

Комиссией установлено, что оспариваемый заявителем пункт 11.6 проекта контракта содержится в разделе 11 «Обеспечение исполнения контракта».

Пунктом 11.6 проекта контракта предусмотрено, что в случае нарушения Поставщиком обязательств, указанных в пункте 11.2 Контракта Государственный заказчик взыскивает в полной сумме обеспечение исполнения Контракта, предоставленное Поставщиком. Взыскание суммы обеспечения Контракта является самостоятельным видом ответственности и не включает в себя взыскание штрафов и пеней, предусмотренных Контрактом.

При этом, пункт 11.2 устанавливает, что государственным заказчиком определены следующие обязательства по Контракту, которые должны быть обеспечены:

обязательство о поставке товара в установленные Контрактом сроки;
обязательство о поставке товара, качество которого соответствует требованиям Контракта и действующим в Российской Федерации требованиям к такому товару;
Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Как следует правовой позиции, изложенной в пункте 28 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, частями 3 и 7 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) прямо не предусмотрена обязательность возврата денежных средств, переданных в качестве обеспечения государственного (муниципального) контракта, после исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Вместе с тем законодательство о контрактной системе основывается на положениях ГК РФ (часть 1 статьи 2 Закона N 44-ФЗ); в отсутствие прямого регулирования в указанном законе подлежат применению нормы ГК РФ.

Исходя из положений пункта 1 статьи 381.1 ГК РФ, внесенные денежные средства представляют собой обеспечительный платеж, правила о котором содержатся в параграфе 8 главы 23 ГК РФ. Обеспечительный платеж обеспечивает денежное обязательство, в том числе обязательства, которые возникнут в будущем, включая обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательства, возникшие по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 ГК РФ. При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства.

Согласно пунктам 2 и 3 данной статьи, в случае ненаступления обстоятельств в предусмотренный договором срок или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Договором может быть предусмотрена обязанность соответствующей стороны дополнительно внести или частично вернуть обеспечительный платеж при наступлении определенных обстоятельств.

Установление требования об обеспечении исполнения государственного (муниципального) контракта служит средством минимизации рисков неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по контракту. Обеспечительный платеж в силу его правовой природы, носящей компенсационный характер, направлен на обеспечение контрагентом существующего обязательства по контракту.

На основании изложенного и учитывая, что заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил в жалобе доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, Комиссия считает довод жалобы не нашедшим своего подтверждения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «СФЕРА» на положения документации об электронном аукционе на поставку швейного оборудования (реестровый номер <...>) необоснованной.
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.