

РЕШЕНИЕ №048/06/105-1349/2021

14 октября 2021 года
г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 14 октября 2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено 15 октября 2021 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области

в присутствии представителей:

- заказчика: ОКУ «Липецкий городской центр занятости населения»-
....

- заявителя: ООО «ПГС проект»- ..., посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «ПГС проект» на действия конкурсной комиссии заказчика- ОКУ «Липецкий городской центр занятости населения» при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт помещений по адресу: г.Липецк, Студенческий городок, д.24, пом.1 (реестровый номер [0346200003821000054](#)) (далее- открытый конкурс в электронной форме),

УСТАНОВИЛА:

В Липецкое УФАС России 07.10.2021 поступила жалоба ООО «ПГС проект» (далее- заявитель) на действия конкурсной комиссии заказчика- ОКУ «Липецкий городской центр занятости населения» (далее- конкурсная комиссия заказчика) при проведении открытого

конкурса в электронной форме.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> [в разделе](#) «Реестр жалоб с 01.01.2011».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя указывает, что конкурсной комиссией заказчика, при проведении процедуры рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме и подведении итогов, по показателю №3 («Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и трудовых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» -количество квалифицированных специалистов, состоящих в НОПРИЗ) критерия квалификация участников закупки, заявке заявителя неправомерно было присвоено 0 баллов, в связи с не предоставлением заявителем документов, подтверждающих наличие трудовых отношений с указанными в его заявке специалистами, состоящими в НОПРИЗ.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заказчика с доводами жалобы заявителя не согласен, представил письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 11.10.2021 №631/3, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Конкурсная документация на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт помещений по адресу: г.Липецк, Студенческий городок, д.24, пом.1 и

извещение (реестровый номер [0346200003821000054](http://zakupki.gov.ru)) размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 642 080,00 рублей.

В силу п.8 ч.1 ст.54.3 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

А в соответствии с ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее также - Правила).

При этом, согласно пункту 3 Правил "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Кроме того, в соответствии с п.п. б) пункта 27 Правил, показателем нестоимостного критерия оценки "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" может быть: опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

При этом, в силу п.6 ч.6 ст.54.4 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме. Отсутствие этих документов не является основанием для признания заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не соответствующей требованиям документации о таком конкурсе.

Требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме документов, подтверждающих квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме, установлено в п.22 конкурсной документации.

Кроме того, Комиссией Липецкого УФАС России в ходе анализа конкурсной документации установлено, что пункт 25 содержит критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев.

Так, данным пунктом конкурсной документации, в том числе, установлено, что оценка и сопоставление заявок осуществляется в соответствии с порядком оценки, определенным Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013г. №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Критерии оценки заявок	Значимость критериев
<i>1. Стоимостные критерии</i>	
Цена контракта	60%
<i>2. Нестоимостные критерии</i>	

Экономические критерии

Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	40%
--	-----

Сумма величин значимости критериев оценки составляет 100 процентов.

При этом, для оценки заявок по критерию: «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» применяются показатели критерия. Сумма величин значимости показателей критерия оценки составляет 100%.

Показатели нестоимостного критерия	Максимальная оценка в балах по показателю	Значимость показателя	Коэффициент значимости	Максимальная оценка с учетом значимости показателя
1	2	3	4	5
Показатель № 1 «Общее количество исполненных контрактов (договоров)»	100 баллов	50%	0,5	50 баллов
Показатель № 2 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и трудовых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» - количество квалифицированных специалистов.	100 баллов	50%	0,30	30 баллов
Показатель № 3 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и трудовых специалистов),			0,20	20 баллов

предлагаемых для выполнения работ» - количество квалифицированных специалистов, состоящих в НОПРИЗ.				
---	--	--	--	--

Также, заказчиком в п.25 конкурсной документации установлены следующие требования: «Показатель №3 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и трудовых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» - количество квалифицированных специалистов, состоящих в НОПРИЗ.

Количество квалифицированных специалистов, состоящих в НОПРИЗ – предельно: необходимое количество штатных квалифицированных специалистов состоящих в национальном реестре специалистов НОПРИЗ составляет **5 человек**.

Оценка по Показателю №3 осуществляется по формуле, установленной в пункте 24 Правил:

В случае, если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя), при этом заказчиком в соответствии с абзацем вторым пункта 11 Правил установлено предельно необходимое максимальное значение, указанное в абзаце втором пункта 11 Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ_{i22}), определяется:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле: $\text{НЦБ}_{i22} = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\max})$;

б) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$, - по формуле: $\text{НЦБ}_{i22} = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}})$;

при этом $\text{НЦБ}_{\max} = K3 \times 100$, где:

$K3$ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{\text{пред}}$ - предельно необходимое заказчику значение характеристик (5 человек),

НЦБтах - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Подтверждающие документы:

- копии уведомлений о включении специалиста в национальный реестр специалистов НОПРИЗ с присвоением идентификационного номера специалиста;
- согласие на обработку персональных данных (примерная форма Приложение № 3 конкурсной документации).

В случае изменения фамилии сотрудников участника предоставляются подтверждающие документы».

При этом, следует отметить, что вышеуказанный перечень документов, подтверждающих квалификацию участников закупки по показателю №3 («Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и трудовых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» - количество квалифицированных специалистов, состоящих в НОПРИЗ), является исчерпывающим.

Требований о предоставлении иных документов, в частности, подтверждающих наличие трудовых отношений между участниками закупки и специалистами, состоящими в НОПРИЗ (сведения о которых данные участники предоставляют в составе вторых частей заявок), заказчиком в конкурсной документации не установлено.

Доказательств обратного заказчиком не представлено.

Согласно протоколов [рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 30.09.2021 №ПРОIII](#), а также [подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 01.10.2021 №ППИ1](#), конкурсной комиссией заказчика проводилась процедура рассмотрения и оценки вторых частей 7 заявок участников, поданных на участие в закупке (с идентификационными номерами: 179, 167, 186, 1, 85 (заявитель), 17, 160) а также процедура подведения итогов закупки.

В результате рассмотрения указанных заявок и подведения итогов, конкурсной комиссией заказчика было принято решение о признании заявок с идентификационными номерами: 167, 186, 1, 85 (заявитель), 17, 160 соответствующими требованиям, указанным в

конкурсной документации и о признании заявки с идентификационным номером: 179 не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Вместе с тем, как установлено Комиссией Липецкого УФАС России из содержания указанных протоколов, по итогам оценки вторых частей заявок по нестоимостному критерию: «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», конкурсной комиссией заказчика по показателю №3: «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и трудовых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» - количество квалифицированных специалистов, состоящих в НОПРИЗ» заявке заявителя присвоено 0 баллов в связи со следующим основанием: «Участник предоставил информацию о квалифицированных специалистах, состоящих в НОПРИЗ, но не подтвердил, что они работают в данной организации».

При этом, как установлено и следует из пояснений представителя заказчика, причиной принятия конкурсной комиссией такого решения послужил факт непредставления заявителем в составе заявки документов, подтверждающих, что указанные им 6 специалистов, состоящие в НОПРИЗ, являются его штатными сотрудниками.

Между тем, как было выше изложено, требование о предоставлении таких документов заказчиком не установлено в конкурсной документации.

Согласно ч.6 ст.54.7 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации). Оценка указанных заявок не осуществляется в случае признания открытого конкурса в электронной форме не состоявшимся в соответствии с частью 9 настоящей статьи.

В то же время, Комиссия Липецкого УФАС России, изучив положения конкурсной документации, а также заявки участников конкурса, пришла к выводу, что при проведении процедуры оценки вторых частей заявок конкурсной комиссией заказчика был нарушен порядок оценки в рамках показателя №3: «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и трудовых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» - количество квалифицированных специалистов, состоящих в НОПРИЗ, что содержит нарушение части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение ч.6 ст.54.7 Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ПГС проект» на действия конкурсной комиссии заказчика- ОКУ «Липецкий городской центр занятости населения» при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт помещений по адресу: г. Липецк, Студенческий городок, д.24, пом.1 (реестровый номер [0346200003821000054](#)) обоснованной.

2. В действиях конкурсной комиссии заказчика установлено нарушение ч.6 ст.54.7 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении выявленного нарушения.

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

